Ankenævnet for Forsikring

Den 8. november 2017 blev i sag nr. 90941:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet ikke har anerkendt alle anmeldte skader på en bil, og at selskabet har opkrævet 2 gange selvrisiko i forbindelse med en hærværksskade.

Selskabet har anerkendt skaderne på bilens højre side for, midt og bag. Selskabet har anført, at nogle af ridserne dækkes per kulance, eftersom de sandsynligvis ikke kan henføres til hærværk. Motorhjelmen er desuden dækket per kulance. Selskabet har tilbudt at dække skaderne mod betaling af 2 gange selvrisiko.

I klageskema af 2/6 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Min bil er blevet ridset ved hærværk, holdende i ...
>
> Min bil er blevet ridset med markante ridser i lakken, hvor den flere gange er gået helt ned til grunder.
>
> Jeg retter henvendelse til selskabet i marts måned, hvorefter de vil sende taksator til min lokale autoværksted. Taksator konstaterer at ridser er der, men at det er mere end en skade, og derfor vil koste mere end en selvrisiko. De begrunder det med at ridserne er af uens karakter, og at der derfor ikke er noget mønster i det, og at der skulle være tale om vaskeridser.

Jeg er uenig i den vurdering. Først og fremmest er hærværk i min optik ret sjældent på parkerede biler. Derfor mener jeg ikke at det er sandsynligt at der skulle være uøvet hærværk mere end en gang inden for en periode af halvanden måned.
Dernæst mener jeg ikke det er sandsynligt at taksator kan vurdere hvad der sker i hovedet på en hærværksmand/kvinde, eller at der er et bestemt mønster i hærværk. Desuden kan det ikke udelukkes at der har været to eller flere hærværksmænd/kvinder på samme tid, og mønster derved har kunnet ændre sig.
Jeg har desuden fået lakeret min bagklap den 30/9-2016. Der er en del markante ridser i bagklap, og de kommer ikke af sig selv.
Jeg vasker selv min bil med en blød børste, som jeg gerne stiller til rådighed til evt. undersøgelse. Det foregår ikke med en stålbørste, hvilket skulle være nødvendigt for at give de omtalte vaskeridser.
Jeg mangler et mønster i forsikringsselskabs vurdering. Det virker, for mig, påfaldende at de vælger at dække præcis de ridser der er kommet på den ene side af bilen. Derudover begrunder de flere selvrisiko med placeringen af skaderne, men har samtidig valgt at tage kølerhjelmen med, på trods af ridserne her er i den modsatte side. Jeg mangler et mønster i taksator/ETU's vurdering.
Jeg passer meget godt på min bil, og ville bemærke hvis der var større ridser. Jeg har ikke bemærket noget før denne ene gang.
Slutteligt vil jeg nævne at det var en sløset omgang fra taksators side. Jeg ved ikke hvordan disse normalt arbejder, og det skal jeg heller ikke gøre mig til dommer over, men havde det været mig som skulle vurdere en skade af det omfang ville jeg bevæbne mig med et digitalkamera og få det hele på billeder. Jeg føler ganske enkelt ikke arbejdet er gjort godt nok. Jeg er med på at naturligvis kun skal have dækket det som dækkes skal, men jeg forlanger en ordentlig vurdering.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil dækket samtlige skader i lakken, så jeg er stillet på samme måde som før skaden i tilfælde af bilen skulle sættes til salg.
Ydermere ønsker jeg min bil beskyttet mod rust i lakken på samme måde som før skaden er sket."

Selskabet har i mail af 20/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi forstår klagen således, at klageren ønsker at opnå at samtlige skader i lakken behandles som 1 begivenhed, som udløser 1 gang selvrisiko.
Det bemærkes, at vi pr. kulance har tilbudt at dække alle lakskader mod betaling af 2 gange selvrisiko – selvom vi er overbevist om, at det kan være tale om flere end 2 begivenheder.

Klageren opfordres til at redegøre nærmere for, hvilken beskyttelse mod rust i lakken bilen har haft før skaden.

Sagen er blevet gennemgået på ny.
Da der ikke er fremkommet nye oplysninger, fastholder vi vores afgørelse om, at lakskaderne på klagerens bil ikke skyldes 1 begivenhed.

Indledningsvis bemærkes, at den omhandlende bil – … indregistreret første gang i 2009 – er indtegnet med kaskoforsikring pr. 09.09.2015.

Klageren anmelder d. 23. marts 2017, at der er ridser på hans bil. Han kan ikke oplyse præcis, hvornår skaden er sket - men højst sandsynligt, når bilen holder parkeret i ...

Selskabets taksator besigtiger bilen. Taksatoren vurderer, at skaderne i bilens lak ikke kan henføres til en begivenhed alene – nogle af skaderne ligner mere vaskeskader end hærværk. Taksatoren har i sin vurdering lagt vægt på ridsernes karakter og placering, hvilket fremgår af sagens billeddokumentation.
Iht. vedlagte taksator rapport anerkendes skaderne højre side for, midt og bag – pr. kulance er motorhjelmen dækket. Det bemærkes, at også nogle af disse ridser dækkes pr. kulance, eftersom de sandsynligvis ikke kan henføres til hærværk.

Klageren skal sandsynliggøre, at der alene foreligger 1 forsikringsbegivenhed – henset til, at klageren i sin anmeldelse ikke har kunne oplyse præcis, hvor og hvornår skaden/skaderne er sket, må dette komme klageren til skade i bedømmelsen heraf.

Klageren anfører, at hærværk i hans optik er ret sjældent på parkerede biler, hvorfor det ikke er sandsynligt, at hans bil har været udsat for hærværk mere end en gang inden for en periode af halvanden måned. Hertil bemærkes, at efter vores opfattelse kan en parkeringsplads sagtens være præget af hærværk i perioder, hvorfor klagerens bil sagtens kan have været udsat for mere end en begivenhed, ligesom andre bruger af p-pladsen tilfældigvis kan være gået for tæt forbi og derved forårsaget ridser. Som tidligere anført har vi også vurderet, at nogle af skaderne ikke kan henføres til hærværk.

Samtidig bemærkes, at ifølge betingelserne 01-2010-P dækkes skader som skyldes slid, stenslag i lak, ridser og lign. ikke, jfr. nedenfor.
7.3.1. **Fælles undtagelser**
c. Skader, der skyldes klimaet (f.eks. tæring, rust og frostprægning). Eller som skyldes slid, stenslag i lak, ridser og lign.

Der må være en formodning om, at en bil med første indregistrering i 2009 ikke fremstår uden tegn på brug, herunder slid og ridser.

Endvidere anfører klageren, at han ikke mener, at det er sandsynligt med et bestemt mønster i hærværket. Hertil bemærkes, at sædvanligvis vil der være et mønster i hærværket, da skaderne er påført med samme genstand. Hærværk på parkerede biler foregår typisk ved at gerningsmanden går forbi bilen og laver en lang ridse, da dette som så ikke vil virke mistænksomt i forhold til en person, der f.eks. går i hug op til flere gange ved bilen."

Klageren har i mail af 14/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"… (herefter …) skriver, at det forstås, at jeg ønsker samtlige lakskader på bilen dækket. Dette er ikke korrekt, og har aldrig anført dette overfor selskabet. Jeg har andre mindre ridser end de fremsendte på fotos, men som … og bemærker, er bilen årgang 2009, og dermed kan det ikke undgås, at der viser sig brugsspor. Jeg ønsker altså kun markante ridser udbedret. Med markante menes der ridser, som er trængt igennem den øverste lak og ned i grunder.

Disse skader kan ikke være provokeret af vask af bil. Jeg har altid selv vasket min bil, og den har aldrig været i vaskehal i min tid. Jeg bruger en blød børste, som umuligt kan ridse igennem det øverste lag lak. Det skal desuden bemærkes, at jeg ultimo september 2016 fik malet min bagklap pga. begyndende rust omkring en liste. Jeg finder det ikke sandsynligt, at det antal ridser som bagsmækken har, skulle være opstået ved vask på den tid. Yderligere bemærkes det, at der siden hen ikke er kommet ridser til på trods af, at jeg har vasket min bil i mellemværende periode. De ridser der er på bagskærmen på både ven-

stre og højre side af bagklap, kan desuden sagtens sammenlignes med de ridser som er på bagklappen. Det som selskab kalder 'samme karakter'.

… anfører igen, at ridserne er af så forskellig karakter at der, for ham, ikke kan være tale om en enkeltstående handling. Hertil skal det bemærkes at selskabet, uden at det er sket pr. kulance, har udbedret skader af forskellig karakter. Med forskellig karakter må der menes ridsernes retning, da alle ridser er forholdsvis korte ridser. Dermed er der ikke dette tilfælde heller ikke tale om det … kalder typiske hærværksridser.

Mht. anmeldelsen af hærværk skal det nævnes at hærværket har fundet sted i vinterhalvåret, hvor jeg møder tidligt på arbejde, og ofte først kommer hjem efter mørkets frembrud. Det kan derfor være svært for mig at give et præcist tidspunkt for hærværket. Desuden er de fleste af ridserne på bilens passagerside, hvorfor jeg sagtens kan have overset dem. Jeg opdager det tilfældigt, og ved nærmere gennemgang kan jeg se mange ridser, som jeg med helt sikkert ville have noteret mig, hvis jeg havde set dem tidligere. … mener det skal komme mig til skade, at jeg ikke kender den eksakte dato. Det har jeg svært ved at følge. … og nævnet må kunne give mig ret i at man ikke gennemgår sin bil for ridser hverken daglig eller ugentligt, og at ridser kan være svære at se i vinterhalvåret.

… anfører, at det ikke er usædvanligt, at der er bølger af hærværk på biler i ... I Kvartal 1, 2017, modtog politiet anmeldelse af 150 tilfælde af hærværk med biler i hele … kommune jvf. Dansk statistik. I ... kommune har over 100.000 familier bil til rådighed. Det er ikke usandsynligt, at hver bil parkeres mindst en gang dagligt. Det giver ikke under 9.000.000 parkeringer i kvartal 1 2017. Med 150 tilfælde af hærværk, som tæller samtlige hærværksanmeldelser (dvs. på bygninger, biler og meget andet), og ikke under 9.000.000 parkeringer er sandsynligheden for hærværk mere end en gang på samme bil forsvindende lille. Dertil skal det nævnes at min bil kun sjældent parkeres i …, da jeg bor på landet ved … og arbejder på ...

Jeg har ingenlunde anført, at et bestemt mønster i hærværk ikke er sandsynligt. Jeg har blot anført, at man ikke kan være sikker på, at der kun har været en enkelt gerningsmand. Uden jeg dog har nogen underbyggende empiri, vil jeg endda påstå at hærværk oftest begås af flere personer samtidig, da det ofte er unge mennesker som kører hinanden op. Yderligere skal det bemærkes, at hærværket er foregået i de mørke måneder, hvilket giver hærværksmænd noget bedre betingelser.

Jeg opfordres til at redegøre for rustbeskyttelsen af lakken på min bil. Bilen er undervognsbehandlet inden for de seneste 2 år, Derudover får jeg udbedret de skader som måtte opstå løbende, således at det ikke udvikler sig yderligere. Som eksempel kan bagsmæk igen nævnes hvor der var opstået en smule rust pga. en gnavende liste, som havde skadet lak og dermed rustbeskyttelse. Jeg fremviser gerne regninger på både rustbeskyttelse og lakering af bagsmæk ved forespørgsel. Jeg har desuden svært ved at se hvordan rustbeskyttelse af lak har noget med nærværende sag at gøre, idet jeg ikke kan få øje på nogen beskyttelse som ville kunne forhindre hærværket som jeg har været udsat for.

Sidst men ikke mindst vil jeg bemærke at jeg i min tid som forsikringstager hos ETU forsikring (ca. 3 år) blot har anmeldt 1 skade før denne på bil (påkørsel af hare) og ingen skader på mine andre forsikringer (Hus, indbo og ulykke).

Jeg uddyber gerne mine betragtninger på tlf. … eller tryk besvar på denne mail."

5. 90941

Selskabet har i mail af 9/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvis bemærkes, at selskabet ikke kan give nogen form for garanti for rust. Forsikringen dækker udbedring af skaden/skaderne, hvor udbedringen sker hos den af klageren valgte reparatør.
>
> Klagerens indlæg giver ikke anledning til nye bemærkninger, da klageren efter vores opfattelse fortsat ikke har sandsynliggjort, at lakskaderne på hans bil skyldes alene 1 begivenheden.
>
> Vi fastholder, at lakskaderne på klagerens bil ikke skyldes 1 begivenhed og henviser til tidligere fremsendte taksatorrapport."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af taksatorrapport af 11/5 2017 fremgår bl.a.:

Div. oplysninger:	Type: hærværk Zone: højre side for højre side midt højre side bag	1. reg. dato: km-stand: årgang:	17.09.2008 249.665 2008

[Bilmodel]
Stelnr.: …

Arbejdsløn		1512,00 kr.
Reservedele		521,92 kr.
Lak		6879,98 kr.
Miljøomkostning af lakmaterialer 6,0 %		137,40 kr.
Miljøomkostning af arbejdsløn 1,4%		21,17 kr.
	Momspligtig	9072,47 kr.
	Moms 25 %	2268,12 kr.
	I alt incl. Moms	11340,59 kr.

GÆLDER SOM FAKTURA

> Reparationen skal udføres i overensstemmelse med taksator-rapporten. Enhver ændring skal godkendes af taksator."

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"**Selvrisiko** Kr. 5.000"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "7.2.1. Hvilke skader dækker forsikringen?
> Kaskoforsikringen dækker enhver skade på din bil og også tab af bilen ved tyveri eller røveri. Dog bortset fra skader nævnt under punkt 7.3.1. og 7.3.2
> …

7.3.1. **Fælles undtagelser**
Forsikringen dækker ikke:

…

c. Skader, der skyldes klimaet (f.eks. tæring, rust og frostprægning). Eller som skyldes slid, stenslag i lak, ridser og lign."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen at klageren den 23/3 2017 har anmeldt, at hans bil har været udsat for hærværk, idet bilen har fået flere markante ridser i lakken. Klageren har ikke kunnet oplyse, hvornår skaden præcis er sket, men har oplyst, at skaden er sket, mens bilen har holdt parkeret på en parkeringsplads.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække markante ridser i lakken, hvorved klageren mener ridser, som er trængt igennem den øverste lak og ned i grunderen, og at hans bil beskyttes mod rust i lakken på samme måde som før skaden. Klageren er endvidere utilfreds over, at selskabet har opkrævet 2 gange selvrisiko i forbindelse med hærværksskaden.

Selskabet har anerkendt skaderne på bilens højre side for, midt og bag. Selskabet har anført, at nogle af ridserne dækkes per kulance, eftersom de sandsynligvis ikke kan henføres til hærværk. Motorhjelmen er desuden dækket per kulance. Selskabet har tilbudt at dække skaderne mod betaling af 2 gange selvrisiko, da der er tale om mere end en forsikringsbegivenhed.

Selskabet henviser til, at dets taksator i forbindelse med besigtigelse af bilen har vurderet, at skaderne i bilens lak ikke kan henføres til én begivenhed alene, og at nogle af skaderne mere ligner vaskeskader end hærværksskader. Taksatoren har lagt vægt på ridsernes karakter og placering. Selskabet har anført, at der må være en formodning om, at en bil med første indregistrering i 2009 ikke fremstår uden tegn på brug, herunder slid og ridser.

Selskabet har endvidere anført, at det ikke kan give nogen form for garanti for rust, og at forsikringen dækker udbedring af skaderne, hvor udbedringen sker hos den af klageren valgte reparatør.

Klageren har anført, at det er usandsynligt, at der skulle være udøvet hærværk mere end én gang inden for en periode af halvanden måned, samt at det ikke kan udelukkes, at der har været flere gerningsmænd på samme tid. Klageren har endvidere anført, at han har fået lakeret sin bagklap den 30/9 2016, og at der er en del ridser på bagklappen. Skaderne er ikke kommet af sig selv, og han har ikke vasket bilen med en stålbørste.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.1.c, at forsikringen ikke dækker "skader, der skyldes klimaet (f.eks. tæring, rust og frostsprængning). Eller som skyldes slid, stenslag i lak, ridser og lign.".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af det krav, han har rejst. Det er derfor klageren, der skal bevise, at han har været udsat for dækningsberettigende hærværk.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet alene har anerkendt skaderne i et omfang som sket, og at selskabet har opkrævet 2 gange selvrisiko i forbindelse med udbedring af skaderne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på taksatorrapporten og de fremlagte fotos, hvorefter det ikke kan udelukkes, at skaderne er forvoldt ved to selvstændige forsikringsbegivenheder.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af sagen fremgår, at bilen er fra 2009, og at det derfor ikke kan undgås, at bilen er uden tegn på brug, samt at forsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.3.1.c ikke dækker skader, "som skyldes slid, stenslag i lak, ridser og lign.".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt