Den 27. september 2017 blev i sag nr. 90948:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en bil, som hun har anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist dækning for bilen med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade en reservenøgle til bilen i sidelommen i døren ved passagersædet.

Selskabet har anerkendt at yde erstatning for de indbogenstande, der befandt sig i bilen på tyveritidspunktet.

I klageskema af 5/6 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Vi har desværre været udsat for biltyveri i forbindelse med et ferieophold i [feriested]. Bilen er endnu ikke blevet fundet. Første nat efter ankomst er vores bil forsvunden i tidsrummet 24.00 - 07.00. Bilen var aflåst og befandt sig i et privat sikret område med overvågningskameraer og bomsystem for at komme ud. Vores forsikringsselskab Runa har afvist at udbetale forsikringssum da de mener vi har handlet groft uagtsomt, idet at man ikke kan omgås en startspærren uden original nøgle. Mit nøglebundt havde vi gemt rigtig godt i bilen som var tømt for alle værdier og nøglebundtet var ikke synlig på nogen måde, og dette indeholdt alt fra husnøgle, postkassenøgle og reservenøgle til bilen. Hvis reservenøglen var blevet fundet må man formode at tyven/tyvene var kørt til vores privatbolig som ligger [xx] km fra [feriested] og havde tømt vores hjem. Låsesmed blev tilkaldt øjeblikkeligt og huslåsene skiftet, for at sikre der ikke blev begået tyveri i vores privatbolig. Der frem-

står intet sted i vores forsikringspapirer, at det at efterlade en ekstra nøgle skjult i en aflåst bil på et privat sikret område, kunne betragtes som groft uagtsomt.

Følgende passus er brugt hos andre forsikringsselskaber, men ikke hos Runa:
'Særlige vilkår - det er en betingelse for dækning tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre der sikrer mindst 3 systemer i bilen. Det er endvidere en betingelse af startspærren er tilsluttet og at nøglen ikke er opbevaret i bilen'

Vores indsigelse består i, at vi ikke kan forstå, at når vi har aflåst en bil og nogen betvinger sig adgang, så er det os der er groft uagtsomme?

Både FDM og politiet oplyser at man på kort tid kan omgå startspærre uanset biltype. Vi vil gerne fremhæve, at når man midt om natten sniger sig ind i [feriested], sikre sig flugtvej udenom overvågning og bom system, fjerner og smider nummerplader, så har man til hensigt at stjæle en bil. Derfor virker det ikke logisk at man bruger tid på at lede efter nogle nøgler som man ikke ved er der!
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Opnå erstatning for tyveri af vores bil."

Selskabet har i brev af 29/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vores medlem konstaterede den 10. april 2017 om morgenen, at hendes bil var blevet stjålet i løbet af natten.

Vi afviste den 3. maj 2017 tyveriet som værende dækningsberettigende, da vi fandt, at årsagen til tyveriet var vores medlems grove uagtsomhed derved, at hun opbevarede nøgler til bilen i bilen. Den afgørelse fastholdte vi senere både den 18. og den 23. maj 2017.

Tvist:
Af vores forsikringsvilkår pkt. 3.5.g fremgår, at forsikringen ikke dækker '*skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.'*

Der er herefter i sagen uenighed om, hvorvidt det kan anses som værende groft uagtsomt, at opbevare nøgler til en bil i bilen. Dette uanset, at nøglerne blev forsøgt skjult med vanter.
…
Man handler groft uagtsomt, når ens handling medfører en indlysende fare for, at en skade opstår. Vælger man at placere en bilnøgle i en bil, er der en væsentlig forøget sandsynlighed for, at nogen vil kunne køre væk med denne bil. I vurderingen af om en handling må anses som værende groft uagtsom indgår også genstandens værdi samt om man havde alternative handlemuligheder.

I nærværende sag er der tale om en genstand med en relativt høj værdi. Herudover havde vores medlem flere andre indlysende muligheder for placering af sin bilnøgle. Muligheder der havde mindsket risikoen for tyveri væsentligt. Hun kunne have ladet bilnøglen blive på sin hjemadresse eller hun kunne nemt have taget bilnøglen med ind i feriehuset, hvor familien opholdte sig, da bilen blev stjålet. Uagtet dette valgte hun at efterlade nøglen til bilen i bilen.
…

Konklusion:
Vi må herefter fastholde vores afgørelse, hvorefter vores medlems bil blev stjålet, da denne blev parkeret på et offentligt tilgængeligt område med en nøgle til bilen i bilen. Vores medlem handlede herefter, jf. ankenævnets sædvanlige praksis, groft uagtsomt, hvorfor tyveriet, jf. vores forsikringsvilkår, ikke kan dækkes af den tegnede forsikring."

I mail af 25/7 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi er enige med at vores tvist består I om hvorvidt vi handlende groft uagtsomt."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"3. Kasko
…
5. Forsikringen dækker ikke disse skader:
…
g. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel påvirket af alkohol, narkotika eller medicin."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hendes bil natten til den 10/4 2017 blev stjålet, mens den holdt parkeret ved et feriecenter på et område med overvågningskameraer og bomsystem for at komme ud. Selskabet har afvist dækning for bilen med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade en reservenøgle til bilen i sidelommen i døren ved passagersædet.

Nævnet finder, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade en reservenøgle i bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var parkeret ved et feriecenter, og at klager havde mulighed for at opbevare reservenøglen i feriehuset eller efterlade den på sin hjemadresse og dermed mindske risikoen for tyveri. Nævnet bemærker, at som sagen foreligger oplyst, er det mest sandsynlige hændelsesforløb, at gerningsmændene har fundet og anvendt den nøgle, der befandt sig i bilen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 3.5 g, at selskabet ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet

har afvist at yde dækning for tyveriet af bilen med henvisning til, at klageren har fremkaldt tyveriet ved grov uagtsomhed.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at selskabet i sine betingelser ikke udtrykkeligt har skrevet, at det er en betingelse for dækning for tyveri, at nøglen ikke er opbevaret i bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført om tyveriet, kan ej heller føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings