Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90951:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde ménerstatning for hendes venstresidige skuldergener.

Den 26/3 2014 anmeldte klageren, at hun den 26/2 2014 var faldet og var kommet til skade med sin venstre hånd, tommelfinger og albue. Klageren har efterfølgende oplyst, at hun ved ulykkestilfældet også beskadigede sin venstre skulder.

Selskabet har udbetalt 8 % i godtgørelse for varigt mén for klagerens gener i venstre hånd og albue. Selskabet har afvist at yde dækning for generne i venstre skulder med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og disse gener.

Af klageskemaet af 2/6 2017 til nævnet fremgår blandt andet:

> "Den 26. februar 2014 faldt min klient på et flisegulv i …, hvor hun tog fra med venstre hånd. Straks efter tilskadekomsten havde min klient store ansamlinger i såvel venstre skulder, venstre knæ og venstre side af hoften, hvorfor hun henvendte sig til lægen i umiddelbar forlængelse heraf.
>
> Beklageligvis er der dog ikke blevet gemt et journalnotat fra denne konsultation, hvilket skadestuen også har beklaget over for min klient, jf. vedlagte notat. Der forefindes således alene røntgenmateriale fra denne konsultation svarende til venstre hånds fingre. Jeg

skal i den forbindelse fremhæve, at dette ikke bør lægges min klient til last, idet der er tale om en fejl fra skadestuens side.

Samtlige gener svarende til venstre skulder, venstre knæ, venstre hånd og fingre kan herefter relateres til ulykken, hvilket også er påpeget over for GF Forsikring A/S.*

1. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Selskabet skal anerkende, at der også er årsagssammenhæng mellem min klients gener i venstre skulder og ulykken af den 26. februar 2014.

Der bør herefter udbetales erstatning for varigt mén i overensstemmelse med méntabellen.

*Selskabet har dog imidlertid afvist årsagssammenhæng mellem generne i venstre skulder og ulykken af den 26. februar, jf. vedlagte breve."

Selskabet har i brev af 19/6 2017 til nævnet hertil blandt andet anført:

"Den 3. april 2014 anmelder [klageren] ved advokat [klagerens advokat], en ulykke sket den 26. februar 2014.
Det fremgår af skadeanmeldelsen (**bilag 1**), at [klageren] vrikker om på foden og falder. Der angives skade i venstre hånd/håndrod samt tommelfinger og venstre albue. Der angives ikke skade i skulderen.

Samme dag som ulykken sker, er [klageren] set ved vagtlægen og på skadestuen. Et notat herfra er angiveligt forsvundet.
Umiddelbart tyder det dog ikke på at der i det forsvundne notat, skulle være angivet skuldergener, idet der ved kontrol på ortopædkirurgisk ambulatorium den 7. marts 2014 hvor følgende er anført:

> *'møder i amb. Til kontrol af såvel ve. Håndled og ve. Albue. Skadesdato den 26.02.14 hvor der imidlertid ikke foreligger notat fra besøg i Skadestuen. Der er foretaget røntgenus. Den 26. hvor der er fundet ansamling i ve. Albue. Ingen frakturer her. Ligeledes foretaget røntgenus. Af ve. Hånd med mistanke om fraktur sv. til ve. 1. fingerstråle':* **(bilag 2)**

Der er heller ikke her, noteret skade i skulderen.

Den 24. april 2015 - altså mere end et år efter ulykken, får [klageren] udfyldt funktionsattest ved egen læge (**bilag 3**). I punkt 11 i attesten anføres der intet om skuldergener, herunder nedsat bevægelighed i skulderleddene.

Det er først i speciallægeerklæringen fra [speciallæge] af 1. juli 2015, at der anføres skuldergener. Speciallægen skriver, at disse skuldergener er tilkommet - det vil sige at det hermed fastslås at de ikke har været til stede initialt.'

Sagen sendes efterfølgende til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). AES vurderer den samlede méngrad for venstre hånd, fingre og albue til 8%. Vedrørende gener i venstre skulder er følgende noteret i vurderingen fra AES:

> *'vi er opmærksomme på, at [klageren] klager over smerter fra venstre skulder, men har ikke lagt vægt på disse gener, idet vi vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet og disse gener.*
> *Af den fremsende journal er der ikke oplysninger der giver anledning til ændring af vores vurdering, at der i det primære forløb ikke er klager over venstre skulder, som kan sandsynliggøre årsagssammenhæng mellem uheldet den 26. februar 2014 og skuldergenerne'* (**bilag 4**)

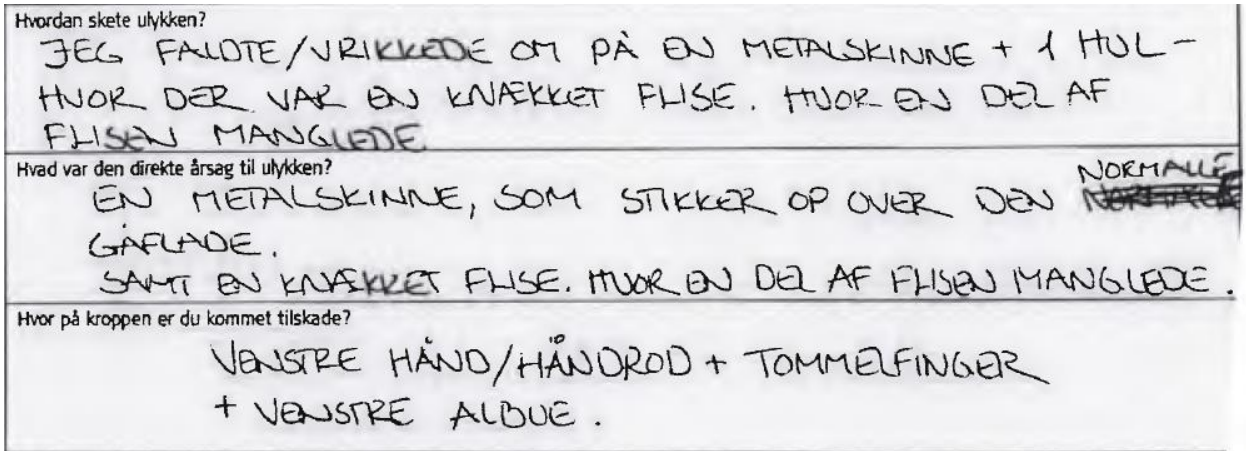
For god ordens skyld skal det tilføjet, at selskabet har udbetalt 8% i ménerstatning.

[Klageren] klager herefter ved advokat til Ankenævnet for Forsikring hvor det anføres at [klageren] kort efter ulykken havde store ansamlinger i venstre skulder, venstre knæ og venstre side af hoften. Advokaten gør gældende at dette skulle fremgå at det forsvundne notat.

Uanset at [klageren] også havde anført klager fra venstre skulder og venstre knæ ved skadestuebesøg den 26. februar 2014, er der fortsat ikke brosymptomer mellem ulykken og de anførte klager, idet der intet er nævnt om skulder- og knægener, før meget sent i forløbet.

Det fremsendte klageskema giver ikke selskabet anledning til at ændre afgørelsen og forhøje méngraden, idet vi fortsat finder, at der ikke er dokumentation for årsagssammenhæng mellem ulykken og generne i venstre skulder og venstre knæ."

Af klagerens anmeldelse af 26/3 2014 til selskabet fremgår blandt andet:


Hvordan skete ulykken?
JEG FALDTE/VRIKKEDE OM PÅ EN METALSKINNE + 1 HUL - HVOR DER VAR EN KNÆKKET FLISE. HVOR EN DEL AF FLISEN MANGLEDE
Hvad var den direkte årsag til ulykken?
EN METALSKINNE, SOM STIKKER OP OVER DEN NORMALE GÅFLADE.
SAMT EN KNÆKKET FLISE. HVOR EN DEL AF FLISEN MANGLEDE.
Hvor på kroppen er du kommet tilskade?
VENSTRE HÅND/HÅNDROD + TOMMELFINGER + VENSTRE ALBUE.

Nævnet har fået forelagt de lægelige journaloplysninger i sagen. Et uddrag heraf vil blive gengivet nedenfor.

Af journalnotat fra ortopædisk ambulatorium af 7/3 2014 fremgår blandt andet:

> "Møder i amb. til kontrol af såvel ve. håndled og ve. albue. Skadesdato den 26.02.14 hvor der imidlertid ikke foreligger notat fra besøg i Skadestuen. Der er foretaget røntgenus. den 26. hvor der er fundet ansamling i ve. albue. Ingen frakturer her. Ligeledes foretaget røntgenus. af ve. hånd med mistanke om fraktur sv. til ve. 1. fingerstråle.

Røntgen her ligeledes i.a. Ved dagens kontrol er der bestilt kontrolbilleder af ve. scaphoideum.

Røntgen fortsat uden frakturer. Minimale artroseforandringer i håndroden. Ellers i.a.

Ved dagens us. findes normale neurovaskulære forhold sv. til ve. OE. Der findes ingen ømhed ved palpation af tabatieren, ingen ømhed ved aksialtryk langs 1. metakarp eller sv. til tuberculum scaphoidei. Endnu ikke helt normal bevægelighed i ve. albue hvor der findes let ekstensionsdeficit ca. 10 grader og pronationsdeficit på ca. 20 grader. Pt, forklares baggrunden for dette med den tidligere påviste ansamling. Instrueres endvidere i hensigtsmæssig genoptræningsforløb. Forventer fuld normal bevægelighed i såvel finger, håndled og albue.
AFSLUTTES fra Skadeamb."

Af journalnotat fra egen læge af 17/3 2014 fremgår blandt andet:

"**17-03-2014 Symptom/klage fra hånd/finger**
Diagnoser
L12 Symptom/klage fra hånd/finger

Kontakt tekst
Stadig mange smerter og nedsat funktion i tommelfingeren, hvor hun kom til skade for 3 uger siden. Faldt over en metalskinne og en knækket flise ved …
Har været til kontrol i ambulatoriet, der er ikke scaphoideum fraktur.
Obj: ingen hævelse af ve hånd. Om ved tryk mod 1. MCP-led. Smerter ved maksimal abduktion."

Af funktionsattest af 24/2 2015 fremgår blandt andet:

7	Hvilke klager fremfører patienten?	Har smerter i ve håndled ved belastning. Smerterne trækker op til albue og skulder. Kan ikke dreje og skrue vmed ve hånd.
8	Hvor sidder skaden/sygdommen?	☒ Albuenært ☐ Midt på underarm ☒ Håndledsnært

…

		NEJ	JA	Hvis NEJ, hvordan er bevægeligheden::	Højre	Venstre
11	Bevæges skulderleddene normalt (med frit skulderblad)?	☐	☒			
				Fremad-opad (norm 0-180°)		
				Udad-opad (norm 0-180°)		
				Bagud (norm 0-40°)		
				Udaddrejning (norm 0-60°) (med vandret underarm)		
				Indaddrejning (norm 0-90°) (med vandret underarm)		

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 1/7 2015 fremgår blandt andet:

"Vurdering og konklusion:
Der er overensstemmelse imellem patientens klager of de objektive.

Skadelidte har ikke tidligere haft gener fra venstre skulder og hånd. Ved aktuelle skade er skadelidte faldet på fortov og har herved forstuvet venstre håndled og venstre skulderregion.

…

Med hensyn til opstået venstresidigt skulderimpingement syndrom skønnes dette at være forårsaget af aktuelle skade som følge af traumet mod skulderen. Det drejer sig om et lettere impingement syndrom, og jeg har her opfordret skadelidte til at kontakte egen læge mhp yderligere vurdering og behandling af dette (evt. blokade, evt. fysioterapi)."

Det fremgår blandt andet af vejledende udtalelse fra Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 2/12 2016:

"Vi vurderer derfor, at uheldet den 26. februar 2014 har medført et varigt mén på 5 procent. Vi er opmærksomme på, at [klageren] klager over smerter i venstre skulder.

Det er vores vurdering, at generne i venstre skulder ikke kan henføres til uheldet den 26. februar 2014, idet der ikke er klaget over gener i skulderen i forbindelse med uheldet eller i perioden i umiddelbar forlængelse heraf. Der foreligger dermed ikke strakssymptomer.

Vi vurderer, at generne i venstre skulder må tilskrives andre forhold end det aktuelle uheld."

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har genvurderet sagen ved udtalelse af 30/1 2017, hvoraf blandt andet fremgår:

"**Venstre skulder**
Vi er opmærksomme på, at [klageren] klager over smerter fra venstre skulder, men har ikke lagt vægt på disse gener, idet vi vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet og disse gener.

Af den fremsendte journal er der ikke oplysninger der giver anledning til ændring af vores vurdering af, at der i det primære forløb ikke er klager over venstre skulder, som kan sandsynliggøre årsagssammenhæng mellem uheldet den 26. februar 2014 og skuldergenerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**4 Hvilke skader er dækket**

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderblad/kraveben) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning.

…

61 ERSTATNING VED VARIGT MÉN
Mén er en varig forringelse af den daglige livsførelse. Méngraden fastsættes på et rent medicinsk grundlag efter lægelige oplysninger, uden hensyntagen til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, sikredes specielle erhverv eller andre individuelle forhold. Fastsættelsen sker på grundlag af Arbejdsskadestyrelsens méntabel gældende på afgørelsestidspunktet (méntabellen kan ses på www.ask.dk).

61.10 Hvis et ulykkestilfælde er direkte årsag til, at forsikrede pådrager sig varigt mén, udbetales erstatning til forsikrede med så mange procent af forsikringssummen, som méngraden udgør."

Nævnet udtaler:

Den 26/3 2014 anmeldte klageren til selskabet, at hun den 26/2 2014 var faldet og var kommet til skade med sin venstre hånd, tommelfinger og albue. Efterfølgende har klageren oplyst, at hun ved ulykkestilfældet også slog sin venstre skulder. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hendes gener i venstre skulder.

På baggrund af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser i sagen den 2/12 2016 og den 30/1 2017 har selskabet udbetalt godtgørelse for varigt mén på 8 procent som følge af klagerens gener i venstre hånd og albue.

Selskabet har afvist at yde dækning for klagerens gener i venstre skulder med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener i venstre skulder. Selskabet har henvist til, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at klageren ved det anmeldte ulykkestilfælde kom til skade med sin venstre skulder.

Nævnet bemærker, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler den, der rejser et krav at bevise størrelsen og eksistensen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hendes nuværende gener i venstre skulder og ulykkestilfæl-

det den 26/2 2014. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse som sket.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at første gang, at klageren i det fremlagte materiale for nævnet omtaler smerter i sin venstre skulder, er i forbindelse med udarbejdelsen af funktionsattesten af 24/2 2015. Det fremgår dog af funktionsattesten, at skulderleddene bevæges normalt. Der omtales ikke skuldergener i de lægelige notater i sagen før den 24/2 2015, men alene gener fra hånd, håndled og albue. Klageren oplyste først 1 år og 4 måneder efter det anmeldte ulykkestilfælde i forbindelse med speciallægeundersøgelse den 1/7 2015, at hun ved ulykkestilfældet den 26/2 2014 faldt og slog skulderen. Af de lægelige journaloplysninger optaget umiddelbart efter det anmeldte ulykkestilfælde fremgår kun, at klageren har smerter i sin venstre hånd og albue.

Nævnet har yderligere navnlig lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i deres udtalelser af den 2/12 2016 og den 30/1 2017 har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener i venstre skulder og ulykkestilfældet den 26/2 2014 med henvisning til, at der ikke er oplysninger om, at hun har anført klager over gener i forbindelse med ulykkestilfældet eller i perioden i umiddelbar forlængelse heraf.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand