Ankenævnet for Forsikring

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90956:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaderne på den forsikrede bil i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 16/5 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> - modparten har efterfølgende oplyst at han efterfølgende uheldet påførte egen bil yderligere skade mhb. på forsikringsudbetaling
> - knust glas? der var ingen ødelagte lygter
> - evt. vragdele kunne være ryddet væk med snerydning
> - der blev ringet 114 og ikke 112. Politiets oplysning er udokumenteret
> - stemmer forsikringstagers bils skader overens med hændelsesforløbet
> - når der køres i meget lav fart mod et kryds opstår der trykskader og ikke med sikkerhed ridser
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Anerkendelse og forsikringsdækning.
> Efterfølgende afsavnserstatning."

Selskabet har i brev af 6/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vores medlem har tegnet kaskoforsikring, for hvilken vilkår nr. 10-9 er gældende.
Sagen vedrører, hvorvidt vi har været berettigede til at afvise at yde dækning for en anmeldt kaskoskade.

Hændelsesforløbet:
Vores medlem anmeldte den 16/1 2017 telefonisk, at han den 14/1 2017 var involveret i et færdselsuheld. Uheldet skulle være sket i T-krydset …/… i …, hvor vores medlem efter det oplyste blev ramt af modparten, idet vores medlem var ved at foretage et venstresving. Modparten kom kørende i høj fart fra … og kunne ikke overholde sin ubetingede vigepligt.

På vores medlems bil var der skader omkring bagdøren på venstre side. Den havde flere trykskader, samt en dyb skade omkring venstre bagskærm.

Modpartens bil havde på fronten et knust kølergitter og under kofangeren var der en dyb skade på midten. Kofangeren var ikke knust eller havde hak fra den tværgående bum. Glasset ved forlygten var ikke knust, og der var heller ikke skade omkring nummerpladen. Kofangeren havde fra tidligere nogle ridser omkring venstre hjørne.

I forbindelse med vores behandling af sagen, blev vi kontaktet af [andet forsikringsselskab], der har modpartens bil forsikret. [Modpartens forsikringsselskab] oplyste, at de ikke kunne få skaderne på deres parts bil til at passe med skaderne på vores parts bil. Det blev derfor arrangeret, at bilerne blev sat sammen, således at man kunne vurdere, om skadezoner og omfang passede med det anmeldte.

Vores skadekonsulent, der var til stede ved undersøgelsen, kunne konstatere, at såfremt modpartens bil havde lavet det dybe hak ved venstre bagskærm, kunne den ikke også have forårsaget hele skaden på bagdøren. Hvis skaden skulle være sket som anmeldt, ville lygteglasset på modpartens bil være trykket eller knust. Skulle sammenstødsvinklen have været en anden, ville kofangeren ikke kunnet have forårsaget hakket i venstre bagskærm henset til dens udformning og idet der ikke under denne midtfor var noget der stak frem. Vores skadekonsulent kunne endvidere konstatere, at der var en lodret afsmitning på vores medlems bil (se billede nr. 5), hvilket indikerer, at vores medlem holdt helt stille da uheldet skete. Modparten skulle have ramt vores medlem i en vinkel på 90 grader, for at denne skade kunne opstå, hvilket ikke stemmer overens med de øvrige skader på bilen. Det var herefter vores skadekonsulents vurdering, at skaderne på vores medlems bil ikke var forårsaget af modpartens bil som anmeldt.

Den udarbejdede fotodokumentation i forbindelse med undersøgelsen blev herefter forelagt for tre forskellige overtaksatorer fra Taksatorringen, som alle var af den opfattelse, at skaderne ikke kunne være sket som anmeldt og på én gang.

Vi bemærker i øvrigt, at vores medlem har oplyst, at alle skader på hans bil skulle stamme fra det anmeldte uheld.

Vores medlem har også oplyst, at han fra skadestedet kontaktede politiet, som ikke ville komme ud, da der ikke var personskade. Vi har imidlertid fra politiet fået oplyst, at der den pågældende dag ikke har været opkald til 114 fra dette område.

Derudover har skadestedet været undersøgt, og man har ikke fundet vragrester.

På denne baggrund afviste vi at yde dækning med henvisning til, at vores medlem ikke havde sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettigende kaskoskade.
Vores afgørelse:
Efter at have gennemgået sagen på ny, må vi fastholde, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte og de konstaterede skader, idet skadezoner og omfang ikke stemmer overens. Vi finder det derfor fortsat ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende kaskoskade.

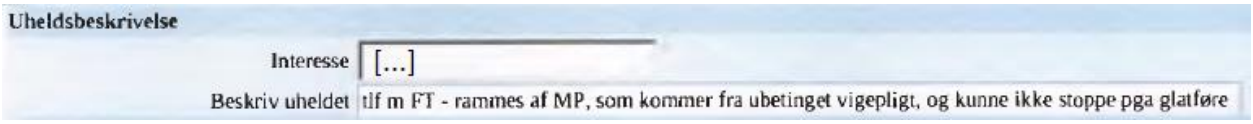
Det undrer os i øvrigt, at vores medlem og modparten, hvis de da ikke kender hinanden fra før det anmeldte uheld, er på så god talefod, at modparten finder anledning til at fortælle vores medlem, at han har forsøgt at begå forsikringssvindel. Det er i øvrigt ikke en oplysning, som [modpartens forsikringsselskab] var bekendt med og den kan ikke føre til en ændring af vores afgørelse. Som beskrevet oven for stemmer skaderne på vores medlems bil ikke med det anmeldte hændelsesforløb – uagtet skaderne på modpartens bil.

Vi er usikre på, om vores medlems konstatering af, at 'når der køres med meget lav fart mod et kryds, opstår der trykskader og ikke med sikkerhed ridser', skal forstå sådan, at han nu gør gældende, at han nåede at stoppe næsten helt op, før modparten ramte ham. Der er i så fald tale om en ændret forklaring, som ikke kan indeholdes i hans første forklaring.

Afslutningsvis kan vi oplyse, at vi i forlængelse af den anmeldte skade har valgt at opsige vores medlems forsikringer, idet den gensidige tillid, der er forudsætningen for et forsikringsforhold, ikke længere er til stede."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af skadeanmeldelse af 16/1 2017 fremgår bl.a.:


Uheldsbeskrivelse

Interesse [...]

Beskriv uheldet tlf m FT - rammes af MP, som kommer fra ubetinget vigepligt, og kunne ikke stoppe pga glatføre

Af fotomappe, udarbejdet af selskabets skadekonsulent i forbindelse med undersøgelse af bilerne, fremgår bl.a.:

"Foto af [klagerens bil] og [modpartens bil] sat sammen, hvor en mulig sammenkørsels vinkel er sat op. Der ses at hvis [modpartens bil] skal lave det store hak ved venstre bagskærm, kan den ikke have forårsaget skaden på bagdøren. Det ses også at lygte glasset på [modpartens bil] ville være trykket eller knust, hvis skaden skulle være sket som anmeldt. Skulle vinklen have været en anden, vil det hak der er i venstre bagskærm, ikke være forårsaget af dette sammenstød. Dette grundet kofangerens udformning, samt at der under denne midt på, ikke sidder noget og stikker frem."

Af mail af 9/2 2017 fra en taksator til selskabet fremgår bl.a.:

> "Som udgangspunkt har vi selvfølgelig ikke den fornødne indsigt, kompetence, udstyr m.m. samt har vi heller ikke fysisk besigtiget køretøjet til, at som sådan kunne udtale os i denne sag og hvis du skal have en vurdering, som holder 'hele vejen gennem retten/er vandtæt', skal du jo nok koble DanCrash på opgaven.
> Når det er sagt, kan jeg ikke umiddelbart få skaderne til at passe sammen, hvor eksempelvis skaden på forklappen samt den indvendige opstilling m.m. ikke stemmer overens med skaderne på medlemmets køretøj, hændelsesforløbet m.m."

Af mail af 10/2 2017 fra en taksator til selskabet fremgår bl.a.:

> "Jeg er helt på linje med [taksator 1].
>
> Vi er ikke eksperter, men nogle 'gamle ræve' altså [taksator 2] og mig.
> …
> Jeg ser det som at modparten må have haft forud bestående skade, eller fået forværret skaden efter mødet med jeres part.
> …
> Herover ses hvad jeg betragter som pæl eller lignende at have fronten midt på.
> …
> Herover ses indv. tværbjælke indtrykket på en måde jeres part ikke ville kunne forvolde med sin vognside.
>
> Jeg ser ej heller langsgående skrab på modpartens front, hvilket burde være tilfældet ved beskrevne hændelse forløb?
>
> Jeres part har nu også et underligt skade udseende:
>
> Herover ses skaden på bagdøren. Jeg ser det som en trykskade uden fremdrift? Jeres part kan naturligvis have nået at stoppe næsten helt op!
>
> Ovenstående viser en tænkt skadesvinkel anslår jeg. Er det tilfældet vil hele skadeomfanget på modpartens bil på ingen måde kunne fremkomme ved kollisionen."

Af mail af 10/2 2017 fra en taksator til selskabet fremgår bl.a.:

> "Jeg er fuldstændig enig i mine 2 yngre og kloge kollegaers umiddelbare konklusioner på denne her sag.
> Dvs. skaden midt på fronten af modpartens bil, med meget stor sandsynlighed er blevet påført i forbindelse med en kollision af en pæl, stolpe eller lignende genstand.
> Altså ikke en skade som umiddelbart kan relateres til kollisionen med jeres medlems bil.
>
> Men som [taksator 1] også skrev tidligere ville en eventuel DanCrash undersøgelse/test nok med stor nøjagtighed kunne komme med en konklusion."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4. forsikringen dækker disse skader:**
>
> Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, herunder:
> a. Kollisionsskader."

Nævnet har fået forelagt fotos af skaderne på bilerne.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 14/1 2016 var involveret i et færdselsuheld. Klageren har oplyst, at han under et venstresving i et T-kryds blev ramt midt på bilens venstre langside af modparten, som ikke overholdt sin ubetingede vigepligt.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaderne på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har blandt andet anført, at der ikke er sammenhæng mellem skaderne på bilerne, og at skaderne således ikke kan være fremkommet ved en enkelt påkørsel som beskrevet af klageren.

Selskabet har oplyst, at det i forbindelse med behandlingen af sagen blev kontaktet af det selskab, hvori modpartens bil var forsikret, idet dette selskab ikke kunne få skaderne på modpartens bil til at passe med skaderne på klagerens bil. Bilerne blev derfor sat sammen for at vurdere, hvorvidt skadezoner og omfang passede sammen.

Af fotomappe, udarbejdet af selskabets skadekonsulent i forbindelse med undersøgelse af bilerne, fremgår blandt andet, at "der ses at hvis [modpartens bil] skal lave det store hak ved venstre bagskærm, kan den ikke have forårsaget skaden på bagdøren. Det ses også at lygte glasset på [modpartens bil] ville være trykket eller knust, hvis skaden skulle være sket som anmeldt. Skulle vinklen have været en anden, vil det hak der er i venstre bagskærm, ikke være forårsaget af dette sammenstød. Dette grundet kofangerens udformning, samt at der under denne midt på, ikke sidder noget og stikker frem".

Selskabet har forelagt fotomappen for tre overtaksatorer.

Selskabet har oplyst, at klageren har anført, at han fra skadestedet kontaktede politiet, der ikke ville komme ud, da der ikke var personskade. Selskabet kontaktede politiet, der oplyste, at der ikke havde været nogle opkald fra området den pågældende dag. Selskabet har også oplyst, at der ikke er fundet vragrester på skadestedet.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på hans bil er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaderne på bilen.

Nævnet har navnlig lagt vægt på de undersøgelser og fotos af de omhandlede køretøjer, herunder skadernes omfang og nærmere karakter, som selskabets skadekonsulent har udarbejdet med bistand fra taksatorer, og hvori det blandt andet konkluderes, at skaderne på de omhandlede køretøjer ikke er forenelige med det anmeldte. På baggrund heraf finder nævnet blandt andet, at skaderne på bilen ikke kan være fremkommet ved en enkelt påkørsel.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er fundet vragrester på skadestedet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

7. 90956

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings