Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 90960:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 11/7 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> Se den fremsendte e-mail d. 8/6.2017 samt bilag, som er sendt per alm. brev.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
> Retfærdighed - jeg ønsker genoptaget min retshjælp, samt problemstillingerne med min indboforsikring m.h.t. vandskaden d. 18/7.2016.
> Jeg bemærker, jeg flyttede ind i et lejemål per 31/1.2016, hvor der var diverse problemstillinger, bl.a. viste det sig, der var skimmelsvamp, og det endte med en vandskade (mystisk) i ovennævnte dato. Jeg henviser til, det fremsendte bilag, jeg har vidne samt fotos, som indikerer, lejemålet var befængt af skimmelsvamp under gulvene.
> Det lugtede så forfærdeligt, så vidne og mig ikke kunne opholde os længere end 10 minutter I lejemålet efter fraflytningen, da vi fik hovedpine.
> Alm. Brand har skrevet til mig i september måned i 2016 m.h.t., jeg selv skal betale opbevaring fra 1/10. 2016 pga., lejemålet skulle være klargjort til indflytning d. 1/10.2016, og fra denne dato skulle jeg selv betale opbevaring fra, da jeg ikke skulle tilbage til lejemålet."

Klageren har i mail af 8/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Undertegnede har tegnet indboforsikring m. retshjælpsforsikring med police nr. … samt kunde nr. …
>
> Undertegnede blev gjort opmærksom på, da jeg fik tilsendt forsikringsbrev af 10/6. 2015, min indboforsikring var på andre vilkår, samt min retshjælpsforsikring blev annulleret.

2. 90960

Undertegnede sender ovenstående per alm. brevpost - som bilag 1.

Undertegnede var ikke underrettet om i ovenstående brev, forsikringstager kan gå til Ankenævnet for Forsikring over afgørelsen.

Undertegnede bemærker, jeg er først blevet gjort opmærksom på det af en advokat d. 2/6. 2017.

Undertegnede har haft min indboforsikring siden ca. i 1984 (21 år) og er per dags dato næsten lige fyldt … år.

Undertegnede kan ud fra ovenstående brev konstatere, ny indboforsikring har følgende klausul: 'uanset ordlyden i forsikringsbetingelserne og policen, så omfatter forsikringen ikke retshjælp.'

Undertegnede har aldrig anmeldt en skade, da jeg modtog brev fra Alm. Brand på ovenstående dato, - forsikring i 32 år uden at have anmeldt en skade.

Undertegnede bemærker, jeg har første gang gjort brug af min indboforsikring og anmeldt en vandskade d. 18/7. 2016 på forsikringsadressen … - vand i stue og gang var der flere centimeter vand.

Undertegnede havde IKKE pakket ret meget indbo ud, pga., jeg fandt ud af, lejemålet var befængt af skimmelsvamp
…
Undertegnede konstaterede efter vandskaden, lejemålet var også befængt af skimmelsvamp under gulvene, - som et vidne kan dokumentere samt bevis materiale i form af billeder.

Undertegnede har forsøgt at få Alm. Brand til at ombestemme sig ovenstående (10/6. 2015). Jeg henviser til afslag af 23/1. 2017.

Undertegnede sender per alm. brevpost ovenstående afslag - som bilag 4.

Undertegnede bemærker for god ordens skyld, som også giver bevis på, jeg på ingen måde har udnyttet mit forsikringsselskab, da jeg har tegnet hundeforsikringer og har haft mine 2 hunde forsikret … i ca. 15 år som døde i november måned i 2008, samt … har jeg haft siden d. 12/9. 2009, og den har været forsikret i over 7 1/2 år, - dvs. jeg har aldrig anmeldt en eneste skade på mine 2 hunde i over 22 1/2 år."

Selskabet har i brev af 8/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Klagepunkt 1 – Retshjælpsdækningen**
…
Klager, …, er utilfreds med ændringen af hendes Indboforsikring, hvor dækningen 'Retshjælp' er undtaget, pr. den 26. juni 2015.

Klager ønsker at vi genoptager hendes Retshjælpsdækning.
…

3. 90960

Ændring af Indboforsikring (herunder retshjælpsdækningen)
Den 10. juni 2015 har vi på vegne af kundens advokat, anlagt en skade på Indboforsikring - Retshjælpsdækningen. Det drejer sig om en tvist med vandregnskab mellem kunden og hendes udlejer fra november 2014.

Forud for denne anmeldelse har vi modtaget tre andre anmeldelse på Retshjælpsdækningen. Fuld skadesoversigt er vedlagt som bilag 5.

I forbindelse med anmeldelsen den 10. juni 2015, tog vi en vurdering af kundens Indboforsikring og mulighed for fortsættelse på samme vilkår. Vi traf her en beslutning om at Indboforsikringen fremover skulle være undtaget Retshjælpsdækningen. Vi orienterede kunden om dette pr. brev den 10. juni 2015 (bilag 6).

I brevet til kunden bliver der oplyst at Indboforsikringen bliver pålagt følgende klausul:

'Uanset ordlyden i forsikringsbetingelserne og policen, så omfatter forsikringen ikke Retshjælp.'

Ændringen, i form af overstående klausul, er lavet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser 5038 for Indboforsikringen (bilag 3, side 5, afsnit 1.10).

Som vi henviser til i brevet, er det punktet 1.10.3 i forsikringsbetingelser 5038 (bilag 3, side 5, punkt 1.10.3), vi har benyttet os af.
…
Da vi havde modtaget anmeldelse af skaden på retshjælpsdækningen den 10. juni 2015 og orienteret kunden i brev af samme dato, har vi overholdt fristen for at kunne ændre på kundens Indboforsikring. Fristen løber frem til 14 dage efter, at skaden enten er afvist eller der udbetales erstatning til kunden. Vi har også overholdt at ændringen skal ske efter et varsel på mindst 14 dage og har valgt at ændre kundens Indboforsikring pr. 25. juni 2015.

Klausulen er påført Indboforsikringen den 25. juni 2015 og ny police er sendt til kunden samme dag (bilag 7). På side 3 i bilag 7, under punktet *'Særlige forhold - Særlige forhold der gælder for hele forsikringen'*, har vi påført klausul om undtagelse af retshjælpsdækningen.
…
Afgørelse
På baggrund af ovenstående, fastholder vi afgørelsen om at Indboforsikringen er omfattet af den påførte klausul, som undtager dækning for retshjælp. Undtagelsen af retshjælp er lavet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og kunden er orienteret skriftligt og rettidigt. Vi kan derfor ikke efterkomme kundens ønske om at genoptage dækningen for retshjælp.

Klagepunkt 2 - Vandskaden den 18. juli 2016
Forsikringstager har oprettet en Familieforsikring i Alm. Brand med betingelser nr. 5038 - bilag A.

Kunden anmeldte den 18. juli 2016, at der samme dag var konstateret en vandskade i den bolig, hvor kunden boede til leje på adressen, … Vandskaden var sket som følge af udstrømning af vand fra en vandslange, og derved var gang og stue oversvømmet i vores kundes lejlighed.

Da kunden ikke kunne bo i lejligheden på grund af vandskaden blev det aftalt, at kunden skulle genhuses. Det blev aftalt, at Alm Brand betalte for kundens ekstra udgifter i forbindelse med genhusningen jf. faktura af 20. juli 2016 fra [ejendomsselskab] - jf. bilag B.

Da huslejen, på det af kunden valgte genhusningssted, [ferielejlighed] var mindre end på kundens bopæl i … er der ikke betalt yderligere til genhusning. I den forbindelse oplyste vores kunde, at hun inden skaden skete havde opsagt lejemålet, men havde aftalt med udlejer, at hun kunne blive boende indtil hun havde fundet en ny bolig. Hun ønskede derfor ikke at komme tilbage til …, men ville finde et nyt sted at bo.

Uanset at kundens ejendele kunne have været placeret i soveværelset, som var ikke var skadet i forbindelse med dem aktuelle vandskade, blev det aftalt, at Alm. Brand betalte for opmagasinering af kunden ejendele frem til den 1. september 2016, hvor bygningsskaden ville være udbedret. Dette da kunden jf. ovenstående ikke ønskede at vende tilbage til lejemålet i …

Ved et møde med vores kunde den 22. september 2016 blev skaden på kundens indbogenstande gjort op til 15.800,- kr. Samtidig blev det aftalt, at Alm. Brand betalte for opmagasinering af kundens indbo frem til den 1. oktober 2016. Hvis de opmagasinerede ejendele ikke var flyttet inden 1. oktober 2016 blev det, for at imødekomme kundens ønsker, aftalt, at udgiften til opmagasinering blev fratrukket i kundens erstatning for indbogenstandene, jf. mail af 22. september 2016 - bilag C.

Efterfølgende skrev kunden hertil den 6. oktober 2016 - bilag D og oplyste, at hun fortsat ledte efter en bopæl, og ved telefonsamtale den 7. oktober 2016 med vores taksator bekræftede kunden, at hun fortsat ønskede tingene opmagasineret, samt at hun var indforstået med at betale herfor. Vores taksator rettede derfor henvendelse til opmagasineringsfirmaet og fik den 25. oktober 2016 oplyst prisen for opmagasinering. Det blev aftalt med opmagasineringsfirmaet, at faktura for opmagasinering ville blive fremsendt direkte til kunden. Denne pris videreformidles samme dag til kunden på mail - jf. bilag E. Kunden havde ikke tidligere spurgt til prisen for opmagasinering, ligesom kunden ikke efterfølgende tilkendegav, at hun var utilfreds med prisen.

Alm. Brand betalte på kundes vegne for opmagasinering af indbogenstandene for oktober og november 2016 jf. mail af 29. december 2016 - se bilag F.

I forbindelse med en henvendelse fra vores kunden, blev det i mail af 11. januar 2017 præciseret, at opmagasineringen var for kundens regning - se bilag G.

Efterfølgende blev vores taksator kontaktet af opmagasineringsfirmaet, der oplyste, at det ikke havde været muligt at tilbagelevere det opmagasinerede indbo. Vores taksator skrev derfor til kunden den 4 juli 2017, hvor erstatningen blev gjort endeligt op, og taksator bad samtidig om en adresse, hvortil indboet kunne afleveres til senest den 20. juli 2017 - se bilag H

Alm Brand har således på nuværende tidspunkt betalt i alt 13.942,81 kr. på kundens vegne for opmagasinering og hertil kommer en forventet udgift for opmagasinering for perioden 1. juni 2017 og frem til afleveringen.

Kunden rettede henvendelse hertil den 17. juli 2017, da hun ikke ønskede at modtage indboet retur den 27. juli 2017, men efter mailkorrespondance med vores taksator blev det endeligt aftalt,

at indboet kunne afleveres - mailkorrespondancen vedlægges som bilag I - Det opmagasinerede indbo blev afleveret til kunden på kundens nye adresse, [nyt lejemål] den 27. juli 2017.

Afslutningsvis kan vi oplyse, at det fremgår af kundens mail af 23. juni 2017 - bilag J, at der vil blive fremsendt en faktura på 1.987,50 i forbindelse med flytningen af kundens ejendele fra den midlertidige bopæl. Denne udgift er vi indforstået med af afholde jf. vores tidligere tilsagn herom. Så snart vi modtager kopi af fakturaen fra vores kunde samt den endelige opgørelse fra opmagasineringsfirmaet vil vi sende differencebeløbet til kunden. Vi vil dog foretage fradrag for 1/2 måneds husleje for januar 2017 1.475,- kr. da denne udgift er Alm. Brand uvedkommende. Beløbet er opkrævet på flytterapporten fra [ejendomsselskab] og dermed betalt af Alm. brand - jf. bilag K.

Der er i sagen en omfattende mailkorrespondance med kunden, og vi er naturligvis indforstået med, at fremsende denne til Ankenævnet såfremt det ønskes.

Sagens begrundelse
Skaden på kundens indbogenstande er opgjort efter aftale med vores kunde. Alm. Brand har betalt for kundens rimelige merudgifter i forbindelse med kundens flytning fra den skadede bopæl og til genhusningsstedet og er ligeledes indforstået med, at betale for flytningen af kundens ejendele fra genhusningsstedet og til kundens nye bolig.

Uanset kunden ikke har haft merudgifter til husleje har Alm. Brand efter omstændigheder valgt at betale den første måneds husleje for kunden. Samtidig har Alm. Brand betalt for opmagasinering af kundens ejendele i den periode, der ville medgå til udbedre skaden på kundens oprindelige bopæl.

Alm. Brand har efter aftale med kunden betalt for den efterfølgende opmagasinering af kundens ejendele ved at reducere tilsvarende i den opgjorte erstatning. På tidspunktet for returneringen af kundens ejendele var erstatningsbeløbet opbrugt.

Så snart vi modtager de nødvendige bilag fra kunden samt opmagasineringsfirmaet vil skaden blive afsluttet med udbetaling af et evt. differencebeløb til kunden.

Det skal understreges, at forholdene omkring kundens tidligere lejlighed herunder at der efter kundens oplysninger var skimmel i lejligheden ikke vedrører den aktuelle sag omkring genhusning, men er et forhold mellem vores kunde og udlejeren.

Konklusion
På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at sagen er behandlet korrekt og i overensstemmelse med kundens oplysninger og gældende forsikringsbetingelser."

Selskabet har i brev af 25/10 2017 til nævnet orienteret om, at vandskaden den 18/7 2016 er afsluttet med udbetaling af 107,19 kr. til klageren.

6. 90960

Klageren har i brev af 28/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Undertegnede blev gjort opmærksom på, mht. det fremsendte brev udstedt af Alm. Brand d. 10/6.2015, indboforsikringen var på andre vilkår, samt retshjælpsforsikringen blev annulleret se tidligere fremsendt dokumentation - som bilag 1.
>
> Undertegnede bemærker til ovenstående sag mht. brevet af 10/6.2015: Der var der ingen bemærkning til, forsikringstager kan anke sagen til følgende: Ankenævnet for Forsikring.
>
> Det vil sige, ovenstående procedureklagevejledning er **ikke** overholdt fra Alm. Brands side af.
>
> Undertegnede som tidligere beskrevet i ovennævnte sag, blev først gjort opmærksom på af en advokat d. 2/6.2017, ovenstående sag kan ankes.
>
> Mht. flytteopgørelse fra [ferielejlighed]: Undertegnede henviser til flytteopgørelse af 25/1.2017 m. faktura nr. … (Alm. Brand bilag nr. K).
>
> Undertegnede bemærker, den er ulovlig - se nedenstående.
>
> Undertegnede har en kontrakt på [ferielejlighed] af 5/12.2016, hvor der fremgår at (citat): 'Undertegnede har accepteret og derved en flytteopgørelse af 5/12.2016'., — som vedlægges som bilag 10.
>
> Mht. Flytning d. 14/1.2017 fra [ferielejlighed] til [nyt lejemål].
>
> Undertegnede har gjort det så billigt som muligt og fået et lokalt flyttefirma … til at iværksætte flytningen, - som vedlægges som bilag 11.
>
> Undertegnede har haft [interesseorganisation] til at kommunikere med Alm. Brand i forbindelse med, undertegnede fik tilsendt rykkere mht. opbevaring af undertegnedes effekter, samt inkassoskrivelser med trusler om RKI trods for, forsikringsselskabet udtrykkeligt har sagt og skrevet opbevaringen trækker de fra min erstatning.
>
> Undertegnede bemærker de trusler om RKI skjuler Alm. Brand overfor Ankenævnet for Forsikring, og de er ikke vedlagt i ovenstående sag, - som vedlægges som bilag 12.
>
> Undertegnede er meldt mig ud af [interesseorganisation], - som vedlægges som bilag 13.
>
> Undertegnede er blevet anbefalet at blive meldt ud af [interesseorganisation] da han bare lader det hele stå til, - det har han ord for og så videre.
>
> Undertegnede er blevet afvist af Alm-Brand per mail og også telefonisk flere gange mht., forsikringen ikke længere vil tilbyde retshjælp, - som vedlægges som bilag 14
>
> Undertegnede har haft en del korrespondance med Alm. Brand mht. værdi af effekter, samt blev der aftalt, ovenstående skulle sørge for det blev stående v. opmagasineringsstedet, og undertegnede skulle betale fra d. 1/10.2016, og regningen blev trukket fra erstatningen.

> Undertegnede modtager først en pris fra Alm. Brand via mail d. 25/10.2016, hvor der fremgår pris ca. kr. 2.000 per måned samt mht. værdi af effekter, - som vedlægges som bilag 15.
> Undertegnede havde ikke andre muligheder end at tage imod indboet d. 20/7.2017 pga. Alm. Brands adfærd, - da det fremgår i ovennævnte sag, det ellers blev sat ude på fortovskanten."

Selskabet har i brev af 17/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har ikke yderligere kommentarer i sagen omkring klagepunkt 1 - Retshjælpsdækningen, idet vi henviser til vores svar af den 8. september 2017-
>
> Vedrørende klagepunkt 2 - Vandskaden, kan vi oplyse, at vi alene har betalt for kundens merudgifter i forbindelse med flytningen fra skadestedet, herunder udlagt depositum for kunden. Vi har således betalt for opmagasinering af kundens ejendele frem til den 1. oktober 2016, hvorefter opmagasineringen efter aftale med kunden har været for hendes regning.
>
> Kundens aftaler med udlejer herunder at vores kunde efterfølgende vælger at flytte mellem diverse [boliger] er således Alm. Brand uvedkommende.
>
> Med hensyn til udgifterne til [flyttefirma] har vi denne udgift betalt til vores kunde jf. vores mail af 25. oktober 2017.
>
> Endelig kan vi oplyse, at det beroede på en misforståelse, at vores kunde modtog rykkerskrivelse fra [opbevaringsfirma], hvilket vi tidligere har beklaget over for kunden."

Klageren og selskabet har fremsendt yderligere mails og breve til nævnet den 26 og 27/2 2018, 12/3 2018, 28/4 2018, 9/5 2018 og 26/6 2018. I brev af 26/6 2018 har selskabet orienteret om, at det vedrørende vandskaden den 18/7 2016 har udbetalt yderligere 1.552,50 kr. med tillæg af renter til klageren på grund af en fejl i opmagasineringsfirmaets regning.

Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagerens mail af 29/12 2016 til selskabets taksator fremgår bl.a.:

> "Jeg har fornylig talt med en advokat om lejesagen … og i den forbindelse var vi også inde på m.h.t. min egen betaling af opbevaring af indbo fra d. 1/10.2016. Jeg bliver i den forbindelse gjort opmærksom på at Alm. Brand ikke må skrive til mig den 25/10. og informere mig om at jeg skal betale ca. kr. 2.000 pr. måned i opbevaring, da jeg skulle have fået det oplyst før den 1/10."

8. 90960

Af forsikringsbetingelserne for klagerens police af 27/4 2015 fremgår bl.a.:

> "**1.10.3.**
> Efter en skade er anmeldt, kan begge parter - indtil 14 dage efter, at erstatningen er betalt, eller efter at skaden er afvist - skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel.
>
> I stedet for at opsige forsikringen efter en skade er anmeldt, kan Alm. Brand indtil 14 dage efter at erstatningen er betalt, eller efter at skaden er afvist - og med mindst 14 dages varsel - vælge skriftligt at ændre forsikringens vilkår. Det kan for eksempel ske ved, at indføre en selvrisiko, forhøje gældende selvrisiko, begrænse dækningen, kræve bedre sikring eller forhøje prisen. Forsikringstageren kan skriftligt vælge at lade forsikringen udgå fra det tidspunkt, hvor ændringen skal træde i kraft. Alm. Brand skal have skriftlig besked herom inden tidspunktet hvor ændringen træder i kraft."

Af forsikringsbetingelsernes for klagerens police af 25/5 2015 fremgår bl.a.:

> "**2.4. Flytteomkostninger og merudgifter ved fraflytning**
> Hvis helårsboligen er helt eller delvist uanvendelig efter en skade på indbo, som forsikringen dækker, erstatter vi ud over forsikringssummen:
> **2.4.1.**
> Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning og til opmagasinering, i indtil 12 måneder fra fraflytningsdatoen.
> **2.4.2.**
> Andre rimelige merudgifter i anledning af flytning fra helårsboligen, i indtil 12 måneder fra fraflytningsdatoen.
> **2.4.3.**
> Vi erstatter også de udgifter, der er nævnt under punkt 2.4.1. og 2.4.2., hvis en lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver er ude af stand til at bebo helårsboligen efter en skade, som en sædvanlig bygningsforsikring ville dække, og hvis man ikke kan forlange, at ejeren betaler udgifterne.
>
> *Hvis en forsinkelse skyldes forhold, som sikrede har indflydelse på, erstatter vi ikke det tab, der er forøget ved det.*"

Nævnet udtaler:

Ændring af familieforsikringen

Selskabet har ved brev af 10/6 2015 til klageren varslet nye forsikringsbetingelser, og at familieforsikringen fra den 25/6 2015 ikke længere ville omfatte retshjælpsdækning. Nævnet lægger til grund, at selskabet den 10/6 2015 havde modtaget en ny anmeldelse på retshjælpsforsikringen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.10.3, at begge parter, efter at en skade er anmeldt, kan opsige forsikringen med 14 dages varsel, og at selskabet i stedet for at opsige kan

vælge at ændre forsikringens vilkår med samme varsel. Forsikringstageren kan så vælge at lade forsikringen udgå fra det tidspunkt, hvor ændringen skal træde i kraft.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets ændring af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets varsling af ændringer er sket i overensstemmelse med 14-dagesfristerne i forsikringsbetingelsernes punkt 1.10.3, og at selskabet i varslingsbrevet har gjort klageren opmærksom på, at hun havde mulighed for at opsige forsikringen, hvis hun ikke ønskede den videreført på de ændrede vilkår.

Klageren har anført, at brevet af 10/6 2015 ikke indeholdt en klagevejledning til Ankenævnet for Forsikring. Nævnet bemærker, at det ikke får betydning for gyldigheden af varslingen, og nævnet har ikke grundlag for at pålægge selskabet at genoptage retshjælpsforsikringen.

Vandskaden den 18/7 2016

Der skete vandskade i klagerens lejlighed den 18/7 2016. Hun havde opsagt lejemålet og ønskede ikke at flytte tilbage efter istandsættelse. Hun boede i en ferielejlighed fra den 20/7 2016 til den 14/1 2017, hvor hun flyttede ind i et nyt lejemål. Selskabet har udlagt depositum og betalt for genhusning i ferielejligheden i en måned fra 20/7-20/8 2016. Selskabet har ikke betalt yderligere i genhusning, da huslejen for ferielejligheden var mindre end huslejen for klagerens lejlighed.

Klagerens indbo blev opmagasineret, og forsikringen dækkede udgiften frem til den 1/9 2016, hvor vandskaden ville være udbedret. Erstatning for skadet indbo blev opgjort den 22/9 2016, og selskabet dækkede opmagasinering med en ekstra måned til den 1/10 2016. Klageren har i brev af 28/10 2017 til nævnet bekræftet, at det blev aftalt, at indboet skulle blive stående ved opmagasineringsstedet, at hun skulle betale for opmagasineringen fra den 1/10 2016, og at regningen blev trukket i erstatningen. Da klageren ikke gav opmagasineringsfirmaet mulighed for at tilbagelevere indboet, henvendte firmaet sig til selskabets taksator, som i mail af 4/7 2017 bad klageren oplyse, hvornår indboet kunne afleveres senest den 20/7 2017, idet erstat-

ningen på dette tidspunkt ville være opbrugt til betaling for opmagasinering. Indboet blev herefter afleveret på hendes nye bopæl den 27/7 2017.

Klageren klagede til nævnet ved klageskema af 11/7 2017 over skadebehandlingen. Selskabet oplyste i brev af 8/9 2017 til nævnet, at det afventede den endelige opgørelse fra opmagasineringsfirmaet og faktura fra klageren på flytning fra ferielejligheden til det nye lejemål for at kunne opgøre klagerens tilgodehavende. Selskabet oplyste, at det ville fratrække 1.475 kr. for en halv måneds leje af ferielejligheden for januar 2017, som udlejer havde modregnet ved tilbagebetaling af depositum til selskabet på grund af klagers manglende overholdelse af opsigelsesvarslet ved flytning. Selskabet overførte 107,19 kr. til klageren den 25/10 2017 og har den 26/6 2018 overført yderligere 1.552,50 kr. med tillæg af renter, fordi opmagasineringsfirmaet fejlagtigt havde opkrævet for meget i opmagasinering for perioden 1/6 til den 27/7 2017.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har haft krav på dækning af husleje i perioden for udbedring af vandskaden. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har haft en merudgift til husleje. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ikke har dækket huslejen til ferielejligheden og har fratrukket huslejen for januar 2017 ved udbetaling af klagerens overskydende erstatning. Nævnet bemærker, at flytteopgørelsen af 5/12 2016 blev annulleret, da klageren flyttede tilbage til ferielejlighedskomplekset, og at flytteopgørelsen af 25/1 2017 er den gyldige.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har haft krav på dækning af opmagasineringsudgifter ud over perioden for udbedring af vandskaden. Nævnet lægger til grund, at klageren ønskede, at indboet fortsat var opmagasineret samme sted, og at selskabet undersøgte for hende, hvad det ville koste. Nævnet finder, at klageren kunne have flyttet indboet, hvis hun mente, at prisen på ca. 2.000 kr. inklusive moms pr. måned var for høj. At klageren først modtog besked om prisen den 25/10 2016 kan ikke medføre et andet resultat.

Da prisen for opmagasinering for perioden 1/10 2016 til den 27/7 2017 ikke har oversteget dette beløb, og da der er korrigeret for fejlen i opkrævning for perioden 1/6 2017 til den 27/7

11. 90960

2017, har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale mere i anledning af vandskaden den 18/7 2016.

Nævnet har noteret sig, at selskabet har beklaget, at opmagasineringsfirmaet sendte klageren regninger og rykkerskrivelser på trods af aftalen om, at opmagasinering skulle modregnes i erstatningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings