Ankenævnet for Forsikring

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90962:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af, at hans båd begyndte at synke efter søsætning.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at båden ikke var i sødygtig stand på skadetidspunktet.

I klageskema af 26/6 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> 1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Efter vinteropbevaring på land, har jeg klargjort sejlbåd og sat den i vandet den 15. juni 2016.
> Jeg har monteret en ekstra sikkerhedsventil, det hvor vandet gå til toilette. Efter sejlbåd kom i vandet har jeg sejlet den på bådpladsen, og hvar 1 time på båden, (det kom ingen vand ind), kørte jeg hjem.
> Næste dag kom jeg tilbage til båden, og konstateret at der er vand i båden op til køjebundende midt i båden.
> Da jeg ikke kunne få hjælp på havnen, købte jeg en pumpe og begynder at tømme båden for vandet.
> Efter par time har jeg skaffet en kran, som har løftet båden op af vandet, og sat på land.
> Båden er løbende vedligeholdt, som jeg kan dokumentere ved regninger for 28.298,- kr. som jeg har brugt i det sidste 10 år, og det har aldrig i 16 år været problemer med utætheden.
> Da enlig skade ske, så hvil forsikring ikke dække.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg forventer at forsikring dækker alle omkostninger i forbindelse med skaden kr. 17.330,- som stå i rapporten."

Selskabet har i brev af 19/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører en skade på forsikringstagers båd. Båden begyndte at synke efter søsætning den 15. juni 2016.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at skaden skyldes, at båden ikke var i sødygtig stand. Dette er forsikringstager utilfreds med.

Sagsfremstilling

Forsikringstager anmeldte den 17. juni 2016 telefonisk, at hans båd var sunket dagen før. Han mente, at årsagen var et utæt toiletrør.

Vi anmodede [et havaribesigtigelsesselskab] om at foretage besigtigelse. Ved besigtigelsen oplyste forsikringstager, at båden blev søsat onsdag den 15. juni 2016 kl. ca. 13.00. Han forlod båden ca. en time senere og observerede ikke vand i denne. Da han kom tilbage næste dag ca. kl. 15.00, var der trængt vand ind i båden. Han fik pumpet vand ud af fartøjet og foranledigede, at havnens kran løftede båden op af vandet igen.

Ved besigtigelsen var det ikke muligt at fastslå årsagen til vandindtrængningen, hvorfor der den 24. august 2016 blev foretaget genbesigtigelse, hvor båden blev hejst ned i vandet igen. Her stod det klart, at vandindtrængningen skete ved ventilen, der var indsat på vandtilgangsslangen til toilettet. Årsagen var, at spændebåndet var utilstrækkeligt spændt til.

På denne baggrund afviste vi ved e-mail af 23. september 2016 dækning med henvisning til, at årsagen til skaden var, at båden ikke var sødygtig.

Forsikringstager klagede over afgørelsen ved brev modtaget den 17. januar 2017. Vi stillede [havaribesigtigelsesselskabet] nogle yderligere spørgsmål.

Ved brev af 24. februar 2017 fastholdt vi vores afgørelse. Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

I henhold til kaskodækningens forsikringsbetingelsers punkt 10 dækker forsikringen skader, der sker, fordi båden synker. Forsikringen dækker i henhold til punkt 11 ikke skader, der skyldes, at båden ikke er i sødygtig stand.

Ved den første besigtigelse bemærkede konsulenten fra [havaribesigtigelsesselskabet], at der på slangen, der tilfører vand til toilettet, var indsat en kugleventil ca. 30 cm fra bordgennemføringen. Denne ændring var foretaget af forsikringstager og var tydeligvis ny/nyere. Forsikringstager huskede ikke præcis, hvornår den var lavet, men konsulenten

forstod det, som om det var i år eller sidste år. Slangebåndende var ringe spændt til, og ventilen kunne let 'drejes rundt i slangen'. Vi henviser til fotobilaget, jf. bilag C, foto nr. 3 og 4.

Ved den anden besigtigelse, hvor båden blev hejst ned i vandet, kunne det konstateres, at vandindtræningen netop skete ved den pågældende ventil. Der var således tydelig vandindtrængning herfra, så snart båden kom ned i vandet, jf. foto nr. 5. Der var ikke tegn på vandindtræningen nogen andre steder på båden. Vandindtrængningen skyldtes, at ventilen/slangestudsen tydeligt ikke var tilstrækkeligt fastspændt med et spændebånd.

På denne baggrund er det vores opfattelse, at sikkerhedsforskriften om sødygtighed objektivt er overtrådt, og at dette skyldes forsikringstagers forsømmelse.

For det første monterede forsikringstager ventilen uden at sørge for, at ventilen/slangestudsen blev tilstrækkeligt spændt til.

For det andet kan forsikringstager ikke have foretaget en tilstrækkelig undersøgelse af forholdene, efter at båden blev søsat den 15. juni 2016. Således begyndte det med det samme at strømme ind med vand ved ventilen, da båden blev søsat ved den anden besigtigelse. Det er almindelig godt sømandsskab og kutyme, at søventiler og slangeforbindelser efterses straks efter søsætning, og i hvert fald inden båden forlades efter første søsætning. Dette gælder i særlig grad, hvis man har udført arbejde på ventiler eller slangeforbindelser, mens båden var på land. Vi bemærker, at der var nem adgang til den utætte slange, idet man blot skal løfte en løs dørkplade op.

Der er således ikke dækning, jf. undtagelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 11 om skader, der skyldes, at båden ikke er i sødygtig stand. Vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Klageren har i brev af 22/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

" 'hvis der var noget, der skulle tilføjes sagen'

1. Jeg vedlægger kopi af brev tilsendt Codan Forsikring.

2. Jeg kan være forundret over, at Codan ikke har besigtiget båden inden de har forsikret den.

Håber dette kan hjælpe lidt til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af havarirapport af 31/8 2016 fremgår bl.a.:

"**BESIGTIGELSE MV.:**

…

Det blev inspiceret bedst muligt i søgen efter årsagen til vandindtrængningen.
Der var kun få mulige steder (4 søforbindelser, rorhæl og rorbrønd).

- Der var to søforbindelser fra det selvlænsende cockpit.

Der var ingen ventiler på disse, slangerne var monteret direkte på bordgennemføringerne og fastholdt med spændebånd.

- Der var en vandtilgang til toiletter (anbragt under dørken i forkahytten)
  Slangen var sat direkte på bordgennemføringen uden spændebånd.
  (forsikringstager oplyste at det altid havde været sådan i hans ejertid).
  Ca. 30 cm. fra bordgennemføringen var der indsat en kugleventil på slangen.
  Denne ændring var foretaget af forsikringstager og den var tydeligvis ny/nyere.
  Forsikringstager huskede ikke præcist hvornår den var lavet, men som undertegnede forstod det var det iår eller sidste år.
  Slangebåndene var ringe tilspændt, og ventilen kunne let 'drejes rund i slangen'.
- Der var en afgangsslange fra toilettet.
  Denne var monteret direkte på en bordgennemføring (ingen ventil imellem), og fastholdt med et spændebånd.
- Det nedre rorleje var boltet fast til kølhælen med gennemgående bolte.
- Rorbrønden var faststøbt i skroget hvor kølens agterkant mødte skrogbunden.

Det var ved besigtigelsen ikke muligt at fastslå årsagen til den aktuelle vandindtrængning.
…
Der blev foretaget genbesigtigelse onsdag d. 24. august 2016.
Forsikringstager havde forud reserveret krantid ved havnen.
Fartøjet blev søsat, men ikke firet helt af (hang i løftestropperne ca. 5 cm. over flydevandlinien).
Forsikringstager og undertegnede gik ombord.
Det kunne straks konstateret, at der skete en tydelig vandindtrængning ved den ventil der var indsat på vandtilgangsslangen til toilettet.
Vandindtrængningen skete mellem slangestuds og slange på 'indgangssiden' (ventilen var lukket).
Årsagen var utilstrækkelig tilspænding af spændebåndet, evt. sammenholdt med mindre god 'indbyrdes tilpasning / tætning' af disse del.
(det skal fremhæves at det vedførste besigtigelse kunne konstateres, at ventilen/slangestudserne ikke var ordentligt fastspændt i slangen).

De øvrige bordgennemføringer, gennemboltninger ved rorhælen og rorbrønden blev også undersøgt visuelt fra indvendig side.
Der var ikke mindste tegn på utæthed ved nogle af disse.
Herefter blev fartøjet løftet på land igen, og genanbragt i vinterstativet.

KONKLUSION:
Det er vor klare vurdering, at lækagen ved den omtalte søventil/slangestuds var tilstedet da fartøjet blev søsat d. 15. juni 2016, og at der således allerede skete vandindtrængning i fartøjet da forsikringstager forlod dette på søsætningsdagen.
Dette bygger vi primært på, at det ved første besigtigelse blev konstateret på ventil/slangestuds tydeligvis var utilstrækkelig fastspændt med spændebånd.
Dette forhold (tilspænding af spændebånd / tætning mellem slange og slangestuds) har ikke ændret sig af, at der har været vand i båden og de dermed følgende arbejde med lænsning mv.
…
BESKADIGELSER:
Følgende beskadigelser er konstateret på fartøjet:

1. Nedre del af fartøj tilsvinet af havvand.
2. Nedre del af aptering i fartøj berørt af vand (henset til det relativt korte tidsrum anses egentlige skader på disse dele for at være små).

3. Elektriske installationer i nedre del af fartøjet kan være berørt af vand (elinstallationen i fartøjet er relativ enkel)
4. Batteri har været under vand.
5. Motor på beslag på agterspejl kan have været delvist under vand.
6. Løsøre, udrustning, mv. i nedre del af fartøj berørt og/eller ødelagt af vand.
7. Nødvendig rep. værktøj berørt af vand.

Endvidere er noget 220 volt elværktøj ødelagt af vand (stiksav, rystepudser, boremaskine, elkabler o.lign.).
Også div. forbrugsstoffer ombord (maling, polish, malertape, slibepapir, fugemasse, træolie) er berørt
Ovennævnte dele / effekter menes ikke at være omfattet af den aktuelle police.

VÆRDIANSÆTTELSE & OMKOSTNINGER:
Fartøjer af type … omsættes til relativt små beløb i dag.
Dels pga. deres alder og generelle stand, samt det forhold at der er meget lille efterspørgsel på både i denne størrelse.
Det aktuelle fartøj er en variant af … (afvigende dæk og overbygning), men det vurderes ikke at ændre handelsværdien nævneværdigt set i forhold til en 'original' …, henset til standen af fartøjet.
Det er vort bedste skøn, at værdien af forsikringstagers fartøj umiddelbart før havariet androg i størrelsesordenen kr. 10-15.000,-

Såfremt sagen skal opgøres som 'eget arbejde / kontanterstatning', vil omk. efter vort skøn kunne opgøres således:

Kran for optagning og søsætning mv., 2 * 610,-	1220,00
Værktøj max. iht. forsikringsbetingelser	2000,00
Batteri, dagsværdi	800,00
Påhængsmotor, 10% af nypris i dag	810,00
Div. materialer, forbrugsmaterialer, el-komponenter mv.	2500,00
Løsøre og udrustning, rengøring eller dagsværdierstatning	2500,00
Eget arbejde vedr. bjergning, tømning af fartøj, rengøring, rep. mv.	7500.00
Ialt kr.	17330,00

Evt. erstatning iht. ovennævnte opgørelse overstiger således fartøjets værdi forud for hændelsen."

Af brev af 12/1 2017 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"1. Jeg har været forsikret hos jer i 16 år og har aldrig haft en skade. Jeg er uddannet … sejlet i … som …, sejlet med … som … og senere som … i samme. arbejdet hos …, som …, arbejdet med VVS., så jeg mener, jeg har en del begreb om, hvad jeg foretager mig, og hvad jeg beskæftigere mig med.
Vedr. vedligeholdelse er båden vedligeholdt, hvad der kan dokumenteres med regninger."

Af mail af 20/2 2017 fra konsulenten, der foretog besigtigelsen af båden, til selskabet fremgår bl.a.:

"Der er nem adgang til den aktuelle slange, man skal blot løfte en løs dørkplade op.

> Det er alm. godt sømandsskab (og kutyme) at man efterser søventiler og slangeforbindelsen straks efter søsætning og i hvert fald inden man forlader båden første gang efter søsætning. Har man udført arbejde på slangeforbindelser / ventiler imens båden var på land, er det endnu vigtigere at kontrollere netop disse installationer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Sejladsskader
>
> **10. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen:**
> …
> - Skader, der sker fordi båden synker, kæntrer, strander, støder på grund eller kolliderer,
> …
> **11. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen ikke:**
>
> - skader, der skyldes, at båden ikke er i sødygtig stand eller behørigt udrustet og bemandet."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans båd delvist sank mellem den 15/6 2016 og den 16/6 2016.

Det fremgår af sagen, at klageren havde klargjort båden efter vinteropbevaring på land. Han søsatte båden den 15/6 2016 og sejlede herefter båden til bådpladsen. Cirka en time efter søsætningen forlod han båden. På dette tidspunkt var der ingen vandindtrængning. Den 16/6 2016 kom klageren igen på havnen, hvor han konstaterede, at der var vand i båden.

Det fremgår af sagen, at klageren en baggrund, hvor han har særlige forkundskaber inden for bådreparationer mv.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Klageren har anført, at selskabet skal dække alle omkostninger i forbindelse med skaden, hvilket beløber sig til 17.330 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at båden ikke var i sødygtig stand på skadetidspunktet. Selskabet har anført, at sikkerhedsforskriften om

sødygtighed objektivt er overtrådt, og at dette skyldtes klagerens forsømmelse. Selskabet har henvist til, at klageren monterede en ventil på vandtilgangsslangen til toilettet uden at sørge for, at ventilen/slangestudsen blev tilstrækkeligt spændt, samt at klageren ikke kan have foretaget en tilstrækkelig undersøgelse af forholdene, efter at båden blev søsat den 15/6 2016. Selskabet har anført, at det er almindelig godt sømandskab og kutyme, at søventiler og slangeforbindelser efterses straks efter søsætning, og i hvert fald inden båden forlades efter første søsætning, samt at dette særligt gælder, hvis man har udført arbejde på ventiler eller slangeforbindelser, mens båden var på land.

Af havarirapport af 31/8 2016 fremgår blandt andet følgende omkring den første besigtigelse af båden: "der var en vandtilgang til toiletter (anbragt under dørken i forkahytten)", og "slangen var sat direkte på bordgennemføringen uden spændebånd. (forsikringstager oplyste at det altid havde været sådan i hans ejertid). Ca. 30 cm. fra bordgennemføringen var der indsat en kugleventil på slangen. Denne ændring var foretaget af forsikringstager og den var tydeligvis ny/nyere. Forsikringstager huskede ikke præcist hvornår den var lavet, men som undertegnede forstod det var det i år eller sidste år. Slangebåndene var ringe spændt, og ventilen kunne let "drejes rundt i slangen".

Af havarirapporten fremgår det endvidere, at det ikke var muligt at fastslå årsagen til den aktuelle vandindtrængning, hvorfor båden blev genbesigtiget den 24/8 2016 og i forbindelse hermed søsat. Om genbesigtigelsen fremgår det blandt andet, at "det kunne straks konstateres, at der skete en tydelig vandindtrængning ved den ventil der var indsat på vandtilgangsslangen til toilettet. Vandindtrængningen skete mellem slangestuds og slange på 'indgangssiden' (ventilen var lukket). Årsagen var utilstrækkelig tilspænding af spændebåndet, evt. sammenholdt med mindre god 'indbyrdes tilpasning/tætning' af disse del", og at "det er vor klare vurdering, at lækagen ved den omtalte søventil/slangestuds var tilstedet da fartøjet blev søsat den 15/6 2016, og at der således allerede skete vandindtrængning i fartøjet da forsikringstager forlod dette på søsætningsdagen".

Af mail af 20/2 2017 fra den konsulent der foretog besigtigelsen af båden, fremgår det blandt andet, at "det er alm. godt sømandsskab (og kutyme) at man efterser søventiler

og slangeforbindelsen straks efter søsætning og i hvert fald inden man forlader båden første gang efter søsætning. Han man udført arbejde på slangeforbindelser/ventiler imens båden var på land, er det endnu vigtigere at kontrollere netop disse installationer".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 10, at forsikringen dækker "skader, der sker fordi båden synker". Af forsikringsbetingelsernes punkt 11 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "skader, der skyldes, at båden ikke er i sødygtig stand".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at båden skal være sødygtig, skal efter nævnets opfattelse fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51, samt nævnets tidligere kendelser 74.866, 79.540 og 89.862. Det følger af forsikringsaftalelovens § 51, at hvis sikrede, eller nogen hvem det påhviler at påse forskrifternes gennemførelse, ikke overholder forskriften, har sikrede kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her skaden på båden – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at den forsikrede båd ikke var sødygtig, da den blev søsat, og at dette var hovedårsagen til, at båden sank. Sikkerhedsforskriften er derfor objektivt set ikke overholdt, da skaden indtraf.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af havarirapporten blandt andet fremgår, at vandindtrængningen skete ved den ventil, der var indsat på vandtilgangsslangen til toilettet, og at årsagen var "utilstrækkelig tilspænding af spændebåndet, evt. sammenholdt med mindre god 'indbyrdes tilpasning/tætning' af disse del", og at det var konsulentens vurdering, at lækagen var til stede, da fartøjet blev søsat den 15/6 2016.

Spørgsmålet er herefter, om overtrædelsen af forskriften kan tilregnes sikrede, eller nogen hvem det påhviler at påse forskrifternes gennemførelse, som mindst simpel uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har tilsidesat forskriften ved mindst simpel uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ved besigtigelsen af båden blev konstateret, at klageren havde indsat en kugleventil på vandtilgangsslangen til toilettet cirka 30 cm fra bordgennemføringen, at ændringen var ny/nyere, og at det ved besigtigelsen blev konstateret, at vandindtrængningen skete ved den pågældende ventil.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren burde havde efterset søventiler og slangeforbindelsen efter søsætningen, at dette særligt gælder, når man har udført arbejde på slangeforbindelser/ventiler, da båden var på land, samt at det straks ved søsætningen i forbindelse med besigtigelsen af båden kunne konstateres, at der skete en tydelig vandindtrængning, hvorfor klageren også ville have konstateret vandindtrængning, hvis han ved søsætningen den 15/6 2016 havde besigtiget vandtilgangsslangen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der var nem adgang til vandtilgangsslangen.

På denne baggrund og da hovedårsagen til, at båden sank, var, at den forsikrede båd ikke var sødygtig, finder nævnet herefter, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade, idet sikkerhedsforskriften om sødygtighed er overtrådt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings