Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. marts 2018 blev i sag nr. 90973:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring (landbrug) i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at betale erstatning for genhusning i anledning af, at den forsikrede ejendom nedbrændte den 28/1 2014.

Selskabet har udbetalt erstatning for genopførelse af bygningerne på ejendommen. Selskabet har afvist at udbetale erstatning for genhusning med henvisning til, at kravet er forældet, og at klageren ikke benyttede ejendommen til beboelse eller kontor i tiden op til branden.

Klagerens advokat har anført, at selskabet burde have gjort forældelse gældende tidligere, og at selskabet har realitetsbehandlet sagen i tiden efter, at klagerens krav efter selskabets opfat-

telse var forældet. For så vidt angår klagerens anvendelse af ejendommen, har advokaten anført, at klageren havde folkeregisteradresse, sit bohave og sit kontor på ejendommen.

I klageskema til nævnet modtaget den 12/6 2017 samt i det til klagen vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**

Se vedhæftede

Sagen handler om tvist om forsikringsdækning af omkostninger til genhusning efter brand på klagers ejendom … Se vedlagte redegørelse.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Udgifter til opstilling af pavillon kr. 91.511,88.
…
REDEGØRELSE:
Nærværende klage handler om erstatning for udgifter til leje af lokaler, som klager/sikrede har haft i anledning af brandskade på sin ejendom…

Denne ejendom har han erhvervet i 2006, og i 2014 (ca. 21.1.2014), brændte ejendommen. Skadelidte har i ejerperioden bl.a. haft ejendommen forsikret hos Alm. Brand.

Alm. Brand har i anledning af brandskaden udbetalt godt kr. 3 mill. til opførelse af en ny ejendom på adressen. En af erstatningsposterne var udgift til genhusning på kr. 91.511,88, som Alm. Brand ikke vil erstatte min klient men tværtimod afkorter i den erstatning, der er ydet vedrørende opførelse af bygningen.

Sagens nærmere omstændigheder er følgende:

Min klient bor på ejendommen i [by1] som ligger ca. 85 km fra [by2], hvor min klient driver selvstændig virksomhed …

Da min klients ejendom brændte i 2014 blev det med Alm. Brand aftalt, at der skulle stilles en pavillonbygning op på ejendommen, således at min klient kunne bo i pavillon bygningen og samtidigt have sit kontor fra denne.

Alm. Brand har efterfølgende anført, at min klient har opgivet sin bolig.

Dette anfægtes af min klient/klager, idet han til stadighed har haft folkeregisteradresse i [by1], og da han har haft sit bohave og sit kontor på adressen.

En række omstændigheder har imidlertid medført, at min klient har opholdt sig en del af tiden i [by2], – dels på grund af afstanden til [by2] – og dels på grund af, at hans [familiemedlem], som er

bosiddende i [by2], blev syg. Min klient har også af og til opholdt sig på en anden adresse, men han er ikke flyttet sammen med nogen i [by2] og har til stadighed haft sin adresse i [by1].

Inden branden havde min klient haft en tvist med sit elselskab, der lukkede for strømmen, da der var en regning, som ikke blev betalt. Denne tvist er efterfølgende løst, men i forløbet valgte min klient at forsyne ejendommen med strøm via en generator.

Omstændighederne omkring min klients [familiemedlems] helbredstilstand var, at hun blev dårligere og bl.a. måtte opholde sig på … hospital i… Min klient søgte på hendes vegne om yderligere hjælp hos … Kommune, og først efter en lang sagsbehandling fik hun hjælp. Hun var i en kortere periode på plejehjem, men alt i alt var min klient nødsaget til at opholde sig mere hos sin [familiemedlem] end han ellers ville have gjort.

Der er dog ikke tale om, at han på nogen måde har flyttet sit bohave eller sit kontor fra ejendommen i [by1].

Som bilag 1 og 2 vedhæftes mailkorrespondance for 2016 og 2017, som omfatter de ovennævnte synspunkter.

Som bilag 3 vedhæftes de betingelser, som Alm. Brand påberåber sig, herunder særligt afsnit 8.3 om huslejetab, flytteomkostninger og andre merudgifter.

Det fremgår af pkt. 8.3.2., at

> 'udgifter til leje af lokaler, svarende til de lokaler, som sikrede selv benytter til beboelse og kontor.'

er dækningsberettigede.

Alm. Brand påberåber sig i mail afsendt 22-06-2016 (som en del af bilag 1), at 'vores undersøgelse viste med al tydelighed, at [klageren] ikke boede på ejendommen og også tidligere har oplyst, at han bor hos sin kæreste i [by2], men at dette var uofficielt, da hun var enlig mor på overførselsindkomst.'

Disse synspunkter er ukorrekte, og er klart og tydeligt imødegået i den efterfølgende korrespondance.

I forhold til forsikringsdækning for omkostninger til genhusning må udgangspunktet være, at Alm. Brand skal betale for de udgifter, som der har været til at opstille pavillonen, dvs. betale kr. 91.511,88 til min klient.

Alm. Brand har afvist dækning med henvisning til, at min klient har opgivet sin bolig baseret på en 'undersøgelse'. Alm. Brand har ikke anskueliggjort, endsige dokumenteret, hvad deres undersøgelse rent faktisk hviler på og særligt har man ikke dokumenteret, at min klient skulle have opgivet sin bopæl og/eller sit kontor på adressen i [by1].

Tværtimod ville Alm. Brand ved selvsyn – under en i øvrigt meget langvarig sagsbehandling af brandskadesagen – kunne konstatere, at min klient ikke havde flyttet sit bohave og heller ikke havde flyttet sit kontor fra ejendommen i [by1].

Det må derfor være op til Alm. Brand at dokumentere, at min klient både havde opgivet ejendommen i [by1] til beboelse og til kontor, hvilket ikke er sket.

Således som betingelserne i afsnit 8.3. er formuleret, er der forsikringsdækning, hvis der er en behov for en genhusning. Behovet for genhusning er/var til stede, idet Alm. Brand selv foreslog en pavillon. Efter udløbet af dækningsperioden på 12 måneder måtte min klient skaffe anden bopæl ved at lade sig genhuse i ejendommen …"

Selskabet har i brev af 6/7 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Uenigheden går på, om klager benyttede ejendommen som beboelse og kontor, således at selskabet skal betale for genhusning.

Selskabet fastholder, at klager ikke benyttede ejendommen som beboelse og kontor.

Sagsfremstilling

Klager har tegnet bygningsforsikring i Alm. Brand. Police og forsikringsbetingelser er vedlagt som **bilag 1**.

Den 28. januar 2014 er der brand på ejendommen. Branden medfører omfattende skader på bygningerne på ejendommen.

For en nærmere beskrivelse af sagsforløbet henvises til den vedlagte rapport fra Alm. Brands skadeinspektionsafdeling. Rapporten er vedlagt som **bilag 2**.

Vores vurdering

- Det gøres gældende at klagers krav på genhusning er forældet

Skaden sker den 28. januar 2014. Den 7. april 2014 afviser Alm. Brand endeligt klagers krav på genhusning. Brev er vedlagt som **bilag 3**. Kravet på genhusning blev forældet den 29. januar 2017, jf. FAL 29 stk. 5.

- Såfremt nævnet måtte finde, at kravet ikke er forældet gøres det gældende at klager ikke har benyttet ejendommen til beboelse og kontor på tidspunktet for branden og lang tid forinden.

Til støtte for ovenstående henvises indledningsvis til forsikringsbetingelsernes afsnit 20.02, pkt. 8.3.2. Heraf fremgår:

'Er ejendommen helt eller delvist uanvendelig som følge af en af bygningsforsikringen omfattet skade, betales

8.3.2: Udgifter til leje af lokaler, svarende til de lokaler, som sikrede selv benytter til beboelse og kontor.'

Det bemærkes, at der ikke leveres el eller vand til ejendommen. Rør til radiatorer er frostsprængte hvorfor ejendommens varmeinstallationer ikke fungerer. Dette betyder, at det bl.a. ikke er muligt at opbevare fødevarer i fryse/køleskab, der er ikke vand til toiletter, vaske og bad og at det er ikke muligt at opvarme huset.

Vedlagt som **bilag 4** er billeder af klagers toilet/badeforhold. Det fremgår, at der ikke er fliser på væggene og gulve. Det fremgår endvidere, at der ikke er noget blandingsbatteri på væggen.

Naboer udtaler, at huset var i så ringe stand, at de mener at taget var ved at falde sammen hvis det ikke var brændt. Derudover udtaler naboer at enkelte tagspær var knækket pga. råd og taget hang.

Klager udtaler til politiet. jf. afhøringsrapport af 31. januar 2014 side 4.

'Afhørte forklarede, at han havde haft ejendommen siden 2006. I den seneste tid havde han ikke opholdt sig ret meget i huset. Han havde ikke overnattet, han kom bare for at tømme sin postkasse og fodre sin kat.'

Klager udtaler til politiet i afhøringsrapport af 6. februar 2014 side 1:

'Afhørte kom til sin ejendom et par gange om ugen. Han kom for at fodre sin kat og tomme postkassen.'

Politirapport vil blive eftersendt.

Klager oplyser desuden, at han overnatter hos kæreste gennem 16 år, men det er uofficielt fordi kæresten vil blive skåret i ydelser fra kommunen, hvis hun ikke længere bor alene.

Klager har desuden oplyst, at han gennem en længere periode ikke har overnattet på ejendommen pga. pasning af moderen. Hertil kan det tilføjes, at den brændte ejendom ligger 1 times kørsel fra klagers arbejde i [by2] og kæreste i [by3].

Alm. Brand har indhentet teleoplysninger som viser, at klager kun var på ejendommen 1 gang om ugen i 15 – 45 min.

Ud fra sagens samlede oplysninger er det vores vurdering, at ejendommen i en lang periode ikke har været anvendt til beboelse og kontor.

Klager har oplyst, at ejendommen har været opvarmet med gasovne. Det er korrekt, at været nogle få mindre gasovne på ejendommen, men disse kan kun anvendes mens klager er i ejendommen. Det vil betyde, at hele ejendommen skal opvarmes af gasovne fra 'januartemperatur' til opholdstemperatur hver gang klager kommer til ejendommen.

Derudover skal klager ved bad og toiletbesøg skulle anvende medbragt vand i dunke. Det fremstår usandsynligt, at klager fx i vintermånederne i et hus uden egentlige varmeinstallationer tager bad i koldt vand medbragt i dunke.

Vi finder således ikke klagers forklaringer sandsynlige, når klager samtidig har oplyst, at han overnatter hos kæreste."

Klagerens advokat har i mail af 4/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Alm. Brand gør som et nyt anbringende gældende, at der er indtrådt forældelse den 29-01-2017.

Det bestrides, at der er indtrådt forældelse, hvilket kunne og burde have været gjort gældende tidligere under korrespondancen mellem parterne.

Som det fremgår af mit bilag 1 og 2 til klagen, har der været et langt forløb, hvor parterne har været i dialog, og hvor der har været sendt oplysninger og dokumentation frem omkring pligten til genhusning.

Særligt bilag 2 og mail af 31-01-2017 viser, at Alm. Brand – selv efter at man påstår kravet har været forældet – har taget stilling til nye oplysninger.

Man har således efter den 29-01-2017 realitetsbehandlet sagen og dermed også givet klager en klar opfattelse af, at der ikke var indtrådt forældelse.

Det havde været nærliggende i mail af 31-01-2017 at have meddelt, at kravet måtte anses for forældet. I stedet meddeler Alm. Brand, at 'hvis du fortsat ikke er enig i vores afgørelse, har du mulighed for at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring'.

Man har således dels givet klager opfattelsen af, at kravet ikke var forældet og efter forældelseslovens § 21, stk. 5, indtræder der tidligst forældelse 1 år efter tidspunktet, hvor forligsforhandlinger må anses for at være afsluttede mellem parterne.

Det er derfor efter min opfattelse oplagt, at der i nærværende sag ikke kan være indtrådt forældelse.

For så vidt angår sagens substans er der nu kommet dokumenter frem i sagen, som klager ikke har været bekendt med tidligere.

Klager mangler dog forsat indsigt i den politirapport, som Alm. Brand vil eftersende. Derfor forbeholdes yderligere kommentarer, når politirapportens indhold er bekendt for klager.

På det foreliggende grundlag giver Alm.Brand's skrivelse af 06-07-2017 anledning til følgende bemærkninger:

Klager oplyser, at han frem til branden ikke havde de store krav til sin beboelse, men at han var i færd med at renovere den. Det er således ukorrekt, når det hævdes at der hverken kunne leveres vand eller strøm til ejendommen.

Som jeg tidligere har redegjort for, blev der leveret generatorstrøm og vandforsyningen var også etableret til toilettet med en slange.

På brandtidspunktet var køkkenet færdigt, og der var funktionsdygtig rørføring i køkkenet og i 2 værelser på 1.salen.

Klager stiller sig uforstående overfor bemærkningen om, at huset var ved at falde sammen. Han var i gang med at renovere en ældre ejendom, hvis grundkonstruktion var i orden.

Flere af de oplysninger, som fremgår af sagens bilag 2 er Alm.Brand's egne fortolkninger. Således bemærkningen på side 2, hvorefter at 'kunden bor ikke på ejendommen, da der hverken er lys eller vand, bor ulovligt hos en enlig mor i [by2]'.

Dette er udtryk for Alm. Brand's subjektive opfattelse.

På andre og for sagen uvæsentlige punkter er beskrivelsen i bilag 2 til Alm.Brand's skrivelse ukorrekt.

På brandtidspunktet havde klager sin …virksomhed og alt kontorhold foregik fra ejendommen.

Samtidigt var hans [familiemedlem] syg, således som der er redegjort for tidligere, hvilket betød, at han nøjagtigt på brandtidspunktet ikke opholdt sig så ofte på ejendommen. De citater, der er refereret til fra afhøringsrapporter af 31-01-2014 har klager ikke kendskab til, men de er dels grebet ud af en sammenhæng og dels er der ikke oplyst om den reelle årsag til, at min klient ikke var på ejendommen i noget betydeligt omfang i januar 2014, idet hans [familiemedlem] var syg, og han måtte passe hende i [by2].

Klager oplyser, at han efter pavillonen blev sat op har brugt denne flittigt.

Det er ikke muligt p.t. at kommentere politirapportens indhold nærmere, andet end at det er politiets udlægning af, hvad der er forklaret omkring bopælsforholdene på brandtidspunktet.

Essensen er, at klager ikke har opgivet sin bopæl, men tværtimod været i gang med en renovering af denne, når han ikke var på arbejde som … i [by2].

Hertil kommer, at formålet med en genhusning er, at klager/skadelidte kan opnå dækning til udgifter til leje af lokaler, som svarer til dem, han selv har benyttet til at bo i og have kontor i. Der er nogen specifikke krav til udstrækningen af beboelsen eller den tidsmæssige udstrækning til at holde kontor i Alm. Brand's bestemmelser i vilkårenes pkt. 8, 3.2.

Selskabet har i mail af 1/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

" - Kravet er forældet.

Der skal være tale om egentlige forhandlinger mellem parterne før en klager har føje til at antage, at det ikke er nødvendigt at iværksætte retslige skridt for at undgå forældelse, jf. karnov note til forældelseslovens § 21 stk. 5.

Klager henviser til bilag 2, mail af 31. januar 2017 og oplyser, at Alm. Brand har taget stilling til nye oplysninger. Dette er ikke korrekt. Der netop ikke er fremsendt nye oplysninger, der er blot tale om en gentagelse af klagers tidligere klagepunkter, hvorefter Alm. Brand fastholder samme stillingtagen som tidligere.

Alm. Brand har i hele forløbet antaget en afvisende holdning til kravet om genhusning. Af denne grund, har forsikringstager på intet tidspunkt i dialogen med Alm. Brand haft til føje at antage, at det ikke var nødvendigt at iværksætte retslige skridt for undgå at der indtrådte forældelse.

At Alm. Brand først i forbindelse med sagen for nævnet vælger at gøre forældelse gældende ændrer ikke på at klagers krav, om dækning af omkostninger til pavillonleje, er forældet.

- Såfremt nævnet måtte finde, at kravet ikke er forældet gøres det gældende at klager ikke har benyttet ejendommen til beboelse og kontor på tidspunktet for branden og lang tid forinden.

Ejendommen har ikke været tilslutning el-nettet igennem et længere tidsrum. Vi er ikke bekendt med hvor længe, men vi kunne konstatere at elselskabet har fjernet alt fra målerskabet.

Det er vores formodning, at dette skyldes manglende betaling af elregninger.

Klager har valgt at trække en ledning fra benzingenerator i lade og sat den til husets el-tavle. At anvende en benzingenerator til husets daglige strømforbrug er en dyr og besværlig løsning.

En ny lille benzingenerator som kan levere 1.500W, har et benzinforbrug på o.85 liter ved fuld belastning og ved halv last 0,46 liter pr. time. Hvis klager vil have strøm på ejendommen i eksempelvis 7 timer pr. døgn giver det 210 timer pr. måned.

Hvis generatoren kører 210 timer på halv kraft, så medfører det et benzinforbrug på 96 liter pr. måned = ca.1.000 kr. pr. måned. Idet klager havde vanskeligheder ved at betale regning til elselskabet, så finder vi det usandsynligt, at klager var villig til at betale 1.000 kr. pr. måned for at få en løsning med en benzingenerator, som:

- skal slukkes hver aften og tændes hver morgen, slukkes når kan køre på arbejde og tændes igen når han kommer hjem
- skal den påfyldes benzin hver dag
- kun strøm om natten hvis den er tændt og så er forbruget højere
- ikke kan levere strøm nok til at almindelige elektriske apparater så som bl.a. ovn, støvsuger, opvaskemaskine kan anvendes.

Når der kun er strøm på en ejendom i et begrænset antal timer pr. dag, så er det ikke muligt at holde madvarer i fryser/køleskab.

Alene af grundene ovenfor virker det meget usandsynligt, at klager benytter ejendommen til beboelse eller kontor efter strømmen blev fjernet.

Derudover bemærkes det at klager oplyser, at der var etableret vand på ejendommen igennem en vandslange til toilettet. Dette undrer os, idet Am. Brand i forbindelse med genopførelsen måtte etablere vandværk, for at den nye bygning der skulle opføres + den opsatte beboelsespavillonen, havde vand. Da branden ikke var årsagen det ikke fungerende vandværk skulle klager selv betale for denne reetablering. Der henvises til opgørelse af 19.1.2015, som klager har underskrevet. Af denne opgørelse fremgår det at klager accepterer at betale for at få etableret vandværk. Opgørelsen er vedlagt som bilag 5.

At klager er tilmeldt folkeregisteradresse på ejendommen og at den bliver anvendt til opbevaring af bohave og regnskaber er ikke afgørende i forhold til forsikringsbetingelserne. Ifølge forsikringsbetingelserne er det afgørende om ejendommen benyttes til beboelse og kontor.

At man i teorien kan overnatte/anvende det til kontor medfører ikke at en ejendom benyttes til beboelse eller kontor, men afgørende er om ejendommen regelmæssigt anvendes til disse formål.

Med henvisning til, at der hverken var egentlig varme eller vandinstallationer og at anvendelse af benzingeneratoren er besværligt, dyrt og ikke kan anvendes til strømkrævende apparater, så er der er intet der tyder på klager benyttede ejendommen til beboelse.

Når vi så samtidig ved, at klager har haft et andet sted, hvor klager kunne overnatte så finder vi det ikke sandsynligt, at ejendommen har været benyttet til beboelse eller kontor."

Til dette har klagerens advokat fremsendt mail af 14/9 2017, hvori det bl.a. er anført:

"Bilag 5 er en skadesopgørelse som er forfattet af indklagedes skadesrepræsentant [medarbejder1] og daterer sig til revideret den 19.1.2015.

Det fremgår eksplicit på side 1 i skadesopgørelsen:

> 'Genhusning
> [Medarbejder1] har meddelt, at han ikke er enig i, at han ikke er berettiget til dækning af genhusningsomkostning…
> **Det er derfor aftalt at [medarbejder1] gennemgår problematikken omkring genhusningen med Alm. Brands hovedkontor og om hvorvidt stadigvæk vurdere udgifterne ikke er reelle i relation til forsikringsbetingelserne.**"

[Medarbejder1] er tilknyttet Alm Brand Forsikring som skadeskonsulent.

Det kan derfor undre, at Alm. Brand hævder, at der ikke har været forhandlinger eller grundlag for klager til at tro, at tvisten om genhusning var afklaret.

Som det fremgår af bilag 5 går byggeriet af ejendommen i gang i 2015, idet klager ikke modtager nogen tilbagemelding vedr. [medarbejder1s] forespørgsel til Alm. Brand. Min klient går derfor med en klar forventning om, at Alm. Brand vender tilbage.

Da dette ikke sker sætter min klient [klageren] til at rykke hos Alm. Brand for en afklaring, jfr. den mailkorrespondance der er fremlagt som bilag 1 til klageformularen. Her af fremgår, at Alm. Brand den 22.6.2016 afviser dækning.

Dette gentager man her efter den 31.1.2017 – uden at påberåbe sig, at man mener forældelse er indtrådt den 29.1.2017.

Samlet set har Alm. Brand givet klager det indtryk, at spørgsmålet om erstatning for genhusning var åbent og disse forhandlinger er ikke afsluttet eller må anses for afsluttet mindre end et år inden der indgives klage til Ankenævnet.

Derfor er der ikke indtrådt forældelse, jfr. forældelseslovens § 21, stk. 5.

Øvrige forhold:
Alm. Brand har tidligere påberåbt sig indholdet af en politirapport – uden at fremlægge denne – ligesom min klient anfægter selskabets oplysninger om hans og den tidligere samlevers personlige forhold.

Min klients oplysninger må lægges til grund, ligesom man ikke kan tillægges oplysninger omtalt fra en politirapport til grund. Nu kan man ikke tillægge en rapport nogen isoleret bevisvægt og slet ikke, hvis den ikke er fremlagt.

Om sine bopælsforhold har klager flg. kommentarer.

> 'Jeg prøver lige at se i min mail, om der skulle gemme sig noget som jeg har overset.
>
> Alt snak om strøm, generator, priser, forbrug osv. er irrelevant man kan godt bebo et hus uden strøm, det er dog ikke hensigtsmæssigt i vort morderne samfund. Da huset i sin tid blev bygget var der ikke strøm indlagt, man klarede sig med olielamper, brændekomfur og hånddrevet vandpumpe.
>
> Jeg havde opstillede en generator på 2.8 kw, og op til 3000 w i spidsbelastning, så jeg havde rigeligt med strøm til at drive alle strømbrugende enheder i huset, forudsat at vaskemaskine, tørretumbler opvaskemaskine og komfur ikke kørte samtidig, det bemærkes så herved, at komfuret i huset var med gasblus og derved kunne fungere uden brug af strøm.
>
> Generatoren jeg anvendte var af en ny og godkendt type, med en ren sinuskurve hvilket betyder at den kunne anvendes til følsomme apparater såsom pc'er printer og alt andet man nu bruger på sit kontor og i hjemmet kaffemaskine, tv, radio osv. NB: Jeg havde endda indkøbt 2 ens generatorer for at sikre at jeg havde strøm huset, hvis den ene skulle bryde ned.
>
> Indkøb af generatoren skyldtes, at jeg fik lukket for strømmen ved det at jeg ikke fik betalt en el regning på ca. 4.500 kr. rettidig, min fejl.

> For at få lukket op for strømmen igen, afkrævet elselskabet en betaling på 25.000 kr., det ville jeg ikke betale, idet det var en forkert beregning, det viste sig også langt senere at det skyldige beløb var under det halve af opkrævningen.
>
> Da strømmen blev afbrudt af elselskabet klarede jeg mig med brug af en mindre generator som jeg havde i forvejen, og som jeg brugte i haven, til min el-hækkeklippere og kædesav, men den var ikke egnet til brug i huset, jeg kunne dog bruge den til lys.
>
> Derefter købte jeg nye generator og alene anskaffelsen af disse må da bevidne at jeg havde brug for strøm i mit hus, og hvorfor havde jeg brug for strøm i mit hus? Fordi jeg brugte mit hjem til hjem og kontor til kontordrift'."

Hertil har selskabet i mail af 28/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis indsættes en oversigt over de bilag som selskabet har fremlagt.

Selskabets bilag

Vedlagt selskabets brev af 6. juli 2017:

- Bilag 1: Police og forsikringsbetingelser.
- Bilag 2: Rapport fra selskabets skadeinspektionsafdeling.
- Bilag 3: Brev fra selskabet til klager af 7. april 2014 (afvisning af genhusning).
- Bilag 4: Billeder af klagers toiletforhold.

I selskabets mail af 1. august 2017 fremsendes følgende bilag til nævnet:

- Bilag 2: Rapport fra selskabets skadeinspektionsafdeling genfremsendes i anonymiseret form.
- Bilag 5: Politirapport – Anmeldelsesrapport af 29. januar 2014.
- Bilag 6: Politirapport – Afhøringsrapport forurettet af 30. januar 2014

I mail af 1. september 2017 fremsendes følgende bilag til nævnet:

- Bilag 5: Skadeopgørelse med underskrift af 19. januar 2015

Det er en fejl for min side, at skadeopgørelse med underskrift af 19. januar 2015 er litreret som bilag 5. Det skulle have været litreret som bilag 7.

I denne mail vedlægges kopi af mail og betalingsoversigt af 24. marts 2015. Der vedlægges kopi af klage fra klager rådgiver af 11. maj 2016 og selskabets besvarelse heraf af 8. juni 2016.

- Bilag 8: Mail og betalingsoversigt af 24. marts 2015
- Bilag 9: Klage fra klagers rådgiver af 11. maj 2016
- Bilag 10. Selskabets besvarelse af klage af 8. juni 2016.

Besvarelse af klagers brev af 13. september 2017 – forældelse

- Selskabet fastholder at klagers krav på dækning af omkostninger til genhusning er forældet.

Til støtte for ovenstående gøres gældende, at selskabets endelige stillingtagen i forhold til krav på genhusning er fremsendt 7. februar [april] 2014 (bilag 3). At vi på senere tidspunkt på opfordring fra klager har revurderet vores afslag, ændrer ikke herpå.

Klager udtrykte bl.a. sin utilfredshed med vores afslag, da der skulle indgås aftale om endelig skadeopgørelse af 19. januar 2015 (bilag 5 – som dog rettelig skulle være litreret med bilag 7). Af skadeopgørelsen fremgår, at taksator vil spørge selskabets hovedkontor om selskabet fortsat vil fastholde afslag på dækning af omkostninger til genhusning. Ud fra en sproglig fortolkning af formuleringen i skadeopgørelsen fremgår, at der alene er tale om, at selskabet se på om kravet fortsat skal afvises. Der er ikke nogen indikationer for, at selskabet er indstillet på at indgå i nogen former for forligsmæssig løsning.

Taksator oplyser, at han umiddelbart efter opgørelse oplyste til klager, at selskabet fastholdte sin stillingtagen. Dette er bekræftet i mail af 24. marts 2015, hvor det igen fremhæves, at genhusning vil blive fratrukket i den samlede erstatning. Mailen er vedhæftet som **bilag 8**.

Klagers rådgiver … klager i brev af 11. maj 2016 (**bilag 9**) over selskabets afvisning af genhusningsomkostninger. Af brevet fremgår, at klager overfor klagers rådgiver … har oplyst, at selskabet har afvist at dække genhusning efter branden. Det fremgår således tydeligt af brevet (**bilag 9**) fra klagers rådgiver, at der ikke var forligsforhandlinger og at klager ikke havde en forventning om, at der var forligsforhandlinger.

Selskabet besvarer brevet den 8. juni 2016 (**bilag 10**), hvor det igen fastholdes, at der ikke er dækning for omkostninger til genhusning. Klagers rådgiver indbringer sagen for nævnet i mail af 12. juni 2017, altså mere end 1 år efter selskabets brev af 8. juni 2016.

Det fastholdes, at der ikke har været forligsforhandlinger og at klagers krav om dækning for omkostninger til genhusning forældede ultimo januar 2017.

Besvarelse af klagers brev af 13. september 2017 – øvrige forhold

Klager oplyser, at han ikke har modtaget politirapporter (bilag 5 + 6). Vi genfremsender gerne, hvis det skulle være nødvendigt.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til det af klager fremsendte."

Ved mail af 10/10 2017 fremsendte selskabet i anonymiseret form skadeinspektionsrapport, anmeldelsesrapport af 29/1 2014 (bilag 5) samt politiafhøringsrapporter af 30/1, 31/1 og 6/2 2014 (bilag 6) til klagers advokat.

Herefter har klagerens advokat i mail af 31/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

" I ovennævnte sag har jeg modtaget bilag 5 og 6.

Overordnet set har min klient ikke haft bopæl eller lign. hos en ex-kæreste i [by3] omkring branden, idet der er redegjort her for.

I bilag 5 er det på side 3 anført, at 'ejendommens ejer sandsynligvis ikke var hjemme, de hans bil ikke var på adressen...', hvilket var korrekt og et udtryk for at min klient havde bopæl på adressen.

På side 5 er det anført, at min klient opholdt sig hos en kæreste, hvilket faktuelt er forkert, idet han ikke i mange år har haft en kæreste i [by2]-området.

Samme fejl indfinder sig i bilag 6 – rapport af fredag den 31.1., side 1 og på side 4 øverst.

I bilag 6 – rapport af 31.1.2014 – redegør min klient for de dispositioner, som han har gjort for at bebo ejendommen.

Der er tidligere redegjort for, at min klient havde sin [familiemedlem] i [by2] og en række forhold gjorde det nødvendigt for ham at være tæt på hende.

Der imod er der ikke belæg for, at min klient skulle have opgivet sin bopæl på …"

Selskabet har hertil i mail af 10/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat vores opfattelse, at oplysninger i de fremlagte politirapporter er korrekte.

Sagen kan forelægges nævnet."

Af mail af 31/1 2017 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi er stadig af den klare overbevisning at ejendommen ikke var beboet på tidspunktet for branden, hvorfor du ikke er berettiget til genhusning.

Der er ikke fremkommet nye oplysninger i sagen der ændrer på vores afgørelse.

Hvis du fortsat ikke er enig i vores afgørelse, har du mulighed for at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring."

Af forsikringsbetingelserne (nr. 4201) fremgår bl.a.:

"**8. Erstatning for følgeudgifter**

…

8.3. Huslejetab, flytteomkostninger og andre merudgifter

Er ejendommen helt eller delvis uanvendelig som følge af en af bygningsforsikringen omfattet skade, betales

…

8.3.2.

udgifter til leje af lokaler, svarende til de lokaler, som sikrede selv benytter til beboelse og kontor.

8.3.3.
erstatningen efter punkt 8.3.1. og 8.3.2. betales pr. forsikringsbegivenhed med indtil 2.350.000 kr. (basis 2007) i indtil 1 måned efter skadens udbedring, dog højst i 12 måneder fra skadedagen.

8.3.4.
for de lokaler som sikrede selv benytter til beboelse

8.3.4.1.
rimelige udgifter til ud- og indflytning samt til opmagasinering af indbo som følge af, at beboelsen må fraflyttes, dog højst i 12 måneder fra skadedagen.

8.3.4.2.
andre rimelige merudgifter i anledning af beboelsens fraflytning, dog højst i 12 måneder fra skadedagen.

Bliver en beskadiget bygning ikke istandsat eller genopført på samme sted og til samme anvendelse, betales alene erstatning for det tidsrum, der ville medgå til at sætte det beskadigede i samme stand som før skaden.

Sikrede har pligt til at sørge for, at skaden udbedres hurtigst muligt.

Skyldes en indtruffet forsinkelse forhold, som sikrede har indflydelse på, betales det derved forøgede tab ikke."

Nævnet udtaler:

Klagerens ejendom var den 28/1 2014 udsat for en brandskade, som selskabet har dækket. Tvisten for nævnet vedrører, at selskabet har afvist klagerens krav om genhusningsdækning. Klagerens krav, der er opgjort til 91.511,88 kr., er beregnet på baggrund af, hvad det koster at leje en pavillon.

Selskabet har afvist at udbetale genhusningsdækning med henvisning til for det første, at kravet er forældet, og for det andet, at klageren ikke benyttede ejendommen til beboelse eller kontor på tidspunktet for branden og i tiden op til branden.

Klagerens advokat har anført, at selskabet burde have gjort forældelse gældende tidligere, og at selskabet har realitetsbehandlet sagen i tiden efter, at klagerens krav efter selskabets opfat-

telse var forældet. For så vidt angår klagerens anvendelse af ejendommen, har advokaten anført, at klageren havde folkeregisteradresse, sit bohave og sit kontor på ejendommen.

Det fremgår af sagen, at ejendommen brændte den 28/1 2014, og at selskabet ved brev af 7/4 2014 afviste klagerens krav på genhusning. Selskabet henviste til oplysningerne i sagens politirapporter og til de teleoplysninger, som selskabet havde indhentet om klageren i perioden op til branden. Selskabet har på baggrund af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, vurderet, at der er indtrådt forældelse den 29/1 2017. Sagen er indbragt for nævnet den 12/6 2017.

Klagerens advokat har anført, at selskabets mail af 31/1 2017 beviser, at selskabet har realitetsbehandlet sagen/indgået i forligsforhandlinger, hvorfor forældelse tidligst kan indtræde et år efter denne dato, jf. herved forældelseslovens § 21, stk. 5.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at den almindelige 3-årige forældelsesfrist for det eventuelle krav på dækning af udgifter til genhusning under de foreliggende omstændigheder begyndte at løbe den 28/1 2014, hvor branden fandt sted eller i hvert fald senest den 7/4 2014 hvor selskabet afviste, at klageren var berettiget til genhusningsdækning. Der indtrådte derfor forældelse af det krav, som klageren havde fremsat om genhusningsdækning, forud for indbringelsen af sagen for nævnet den 12/6 2017. Tillægsfristen på 1 år efter selskabets afvisning af klagerens krav i brev af 7/4 2014, jf. herved forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at den omstændighed, at klageren efterfølgende har fastholdt sit genhusningskrav over for selskabet ikke kan føre til, at forældelsen er suspenderet efter forældelseslovens § 21, stk. 5, eller andre bestemmelser i forældelseslovens kapitel 5 og 6. Nævnet finder det ikke bevist, at selskabet har indledt forligsforhandlinger om genhusningskravet med klageren efter den 7/4 2014.

Det som klagerens advokat i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

16. 90973

Nævnet finder, at der herefter ikke er grundlag for, at nævnet tager stilling til, om klagerens krav i det hele taget er dækket i medfør af forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt