Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90978:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
A. C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos Mondux Assurance Agentur A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens repræsentant har i klageskemaet af 12/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Den 25. marts 2016 kommer vores klient kørende ad ...vej, idet modparten kommer kørende ad en sidevej og overser sin vigepligt. Dette resulterer i, at modparten påkører vores klienten på siden af bilen. Herefter indsender klienten en anmeldelse til Mondux (vedhæftet som bilag).
>
> Den 5. oktober træffer forsikringsselskabet, Mondux, afgørelse i sagen. De nægter at udbetale forsikring, idet de påstår, at uheldet ikke kan være sket, som oplyst i klientens skriftlige anmeldelse. Endvidere mener Mondux ikke, at det er sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
>
> De bygger blandt andet sin påstand på, at modpartens bil blev afmeldt hos skat ca. [x] uger før uheldet. I den skriftlige anmeldelse har klienten angivet modpartens navn, telefonnummer samt bilens registreringsnummer. Det faktum at modpartens bil på uheldstidspunktet var afmeldt hos skat, er efter vores opfattelse ikke en omstændighed, der taler for, at der er tale om en ikke-forsikringsberettiget begivenhed. Det er efter vores opfattelse beklageligt, at Mondux ikke har taget kontakt til modparten og udbedt hans forklaring.

Derudover henviser Mondux til en undersøgelse foretaget af DanCrash (undersøgelsen vedhæftes). Den af Dancrash udførte undersøgelse indeholder ikke en nærmere beskrivelse eller argumentation der underbygger forsikringsselskabets påstand. Billedmaterialet fra undersøgelsen er i øvrigt sparsomt. Vores klient fastholder sin forklaring om hændelsesforløbet (se klagen). Det bemærkes, at forsikringsselskabet egenhændigt har taget kontakt til DanCrash, som således ikke kan anses for at være uvildig i sin vurdering.

…

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det er vores opfattelse, at klienten har løftet sin bevisbyrde, idet han helt troværdigt har beskrevet et hændelsesforløb, som vi mener ville kunne være årsag til skaden."

Selskabet har i brev af 18/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Vurdering**

Klager har tegnet Bilforsikring med gældende forsikringsbetingelser version ABD 1.1.

Klager har anmeldt, at han den 25. marts 2016 blev påkørt i et t-kryds ved ...vej og [sidevej] i [by]. Klager kom kørende med en hastighed på ca. 50 km/t, og modparten kom kørende med ca. 30-50 km/t, da modparten påkørte klagers bil i højre side midt. Klager har i spørgeskema oplyst, at hans bil ikke havde skader inden det anmeldte uheld.

Vores taksator vurderede umiddelbart efter besigtigelse af klagers bil, at skaderne ikke kunne være opstået som anmeldt, og derfor bad vores skadesafdeling klager besvare en række spørgsmål. Efter at have modtaget klagers svar indhentede vores skadesafdeling en uvildig vurdering fra bilinspektørfirmaet Dancrash. Dancrash fik oplyst, at klager havde en [bil 1], mens modparten havde en [bil 2]. En sammenligning af skaderne på klagers bil med udformningen af modpartens bil viste, at der ikke var nogen dele på modpartens bil, som kunne forårsage de konstaterede deformationer på klagers bil. Det var således Dancrashs vurdering, at der ikke var sket skade på klagers bil ved en enkelt påkørsel i siden af en [bil 2]. Derimod var vurderingen, at skaderne var opstået ved (mindst) to påkørsler mod en stillestående bil.

Klager har ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at skaderne på hans bil er opstået som anmeldt. Til støtte herfor lægger vi vægt på vurderingen fra Dancrash, hvoraf det fremgår, at skaderne er opstået ved mindst to påkørsler, og at det er sket, mens klagers bil stod stille - i modsætning til skadesanmeldelsen, hvoraf det fremgik, at klager kørte ca. 50 km/t., da påkørsel skete. Vi henviser til Ankenævns-kendelserne nr. 88.097 og 87.955, hvor Ankenævnet ligeledes lagde vægt på vurderinger fra Dancrash.

Endvidere bemærker vi, at den anmeldte modparts bil var afmeldt hos SKAT pr. [dato] - mere end én måned før det anmeldte uheld.

Af ovennævnte grunde er det vores vurdering, at der ikke har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted, og vi afviser derfor dækning på klagers Bilforsikring.

Subsidiært skal vi gøre gældende, at afgørelse af klagen kræver en bevisførelse, som ikke kan finde sted for Ankenævnet, hvorfor behandling skal afvises i henhold til Ankenævnets vedtægter § 4."

Af Dancrash' undersøgelsesrapport af 13/9 2016 fremgår bl.a.:

"**Opdrag**
Vurderes der overensstemmelse mellem skader på [bil 1] og [bil 2]?
...
[billede af højre side på bil 1]
Med skaderne projekteret på en målfast dxf-tegning, ses de to primære skader at være placeret som vist ovenfor.
[billede af fronten på bil 2]
Der er imidlertid ingen del på [bil 2], der kan afsætte/forårsage mærkerne.

Konklusion
Ud fra det tilsendte billedmateriale, målfaste tegninger og foto, er der ingen overensstemmelse mellem skaden på [bil 1] og en enkelt påkørsel i siden forårsaget af en [bil 2].

Skaderne vurderes umiddelbart afsat ved to påkørsler mod en stillestående bil."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**17. Omfang**
Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det sikrede køretøj. Ekstraudstyr, autoradioer, walkie-talkies, biltelefoner, visir, spoilere og specialfælge der ikke er originaldele m.m., dækkes med maksimalt DKK 6.000 pr. skadebegivenhed, med mindre disse er anført på policens forside, og der er beregnet præmie herfor.
...
19. Hvad er ikke dækket
Udenfor Selskabets erstatningspligt falder:
1. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at han var involveret i et færdselsuheld den 25/3 2016. Klageren har oplyst, at uheldet skete, da han blev påkørt en bilist, der ikke overholdt sin ubetingede vigepligt ved udkørsel fra en sidevej.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hans bil er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering, at der er en sådan usikkerhed om, hvorvidt skaden er sket som forklaret af klageren, at det ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har navnlig lagt vægt oplysningerne i rapporten fra Dancrash om, at der ikke er overensstemmelse mellem skaderne og oplysningerne om hændelsesforløbet og de involverede biler. Selvom rapporten fra Dancrash er ensidigt indhentet, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at se bort fra oplysningerne i rapporten.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand