Ankenævnet for Forsikring

Den 6. december 2017 blev i sag nr. 90980:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med ekstrasikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække udgifterne til udskiftning af polystyrenplader, der er anvendt som vindbrædder i forlængelse af ydermuren mod tagrummet.

Klageren har anført, at polystyren er meget brandbart og giver forhøjet risiko for brandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forholdet ikke udgør skade eller risiko for skade i ejerskifteforsikringens basisdæknings forstand, og at der ikke er tale om et ulovligt forhold.

Den forsikrede ejendom er et enfamilieshus opført i 1995. Klageren overtog ejendommen den 15/1 2008 på baggrund af tilstandsrapport af 29/11 2007. Af tilstandsrapporten fremgår der ikke oplysninger, der har betydning for sagen.

Af klagen til nævnet af 13/6 2017 fremgår blandt andet:

> "Vi har klaget over den forhøjede risiko for en større brandskade (end ellers) ved at vindspærren i udhænget er udført af polystyren (flamingo).

Polystyren er ikke brandhæmmende, og vi mener derfor, at der er en begrundet forhøjet risiko for en større brandskade, end hvis der var anvendt ubrændbar isolering, eller ubrændbar beklædning.

Vores gentagne forsøg på at konkretisere netop dette forhold, mødes fra TRYG's side med henvisninger til DR udsendelse (som vi ikke har set) samt rapporter fra DBI og COWI - ingen af disse mener vi er sammenligelige med vores klage:

(Skulle der opstå en brand, hvad der forhåbentlig aldrig sker, og flammerne får fat i udhænget, vil denne flamingo smelte øjeblikkeligt og der er fri adgang til tagkonstruktionen, der derved hurtigt vil udbrænde. Derved vil brandskadernes omfang være voldsommere, end hvis der var anvendt ubrændbar isolering, eller ubrændbar beklædning'..)

Med andre ord, så mener vi ikke, at TRYG har forholdt sig specifikt til vores klagepunkt.

Gennem en tømrer har vi kendskab til mere end 50 tilfælde, hvor andre boligejere har fået udskiftet deres polystyren-vindspærre under deres respektive ejerskifteforsikringer — uden problemer. Vi har endvidere kendskab til, at den lokale brandmyndighed (bl.a. i …), er blevet rådført i andre lignende sager og har givet medhold til den øgede risiko forbundet med denne bygningskonstruktion.

Vi mener derfor ikke, at det kan være op til det enkelte forsikringsselskab at vurdere, om der er en begrundet nærliggende risiko eller ej."

Ved brev af 4/7 2017 har selskabet heroverfor blandt andet bemærket:

"I betingelserne for den tegnede ejerskifteforsikring er en dækningsberettigende skade defineret som en række fysiske forhold, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Vi kunne ikke ved vores besigtigelser konstatere, at vindspærren skulle have medført en sådan skade. Endvidere er det ikke usædvanligt, at der på OC-Huse af denne alder er anvendt polystyren som vindspærre, hvorfor forholdet ikke afviger fra, hvad der vil kunne konstateres på tilsvarende ejendomme.

Forsikringen dækker også forhold, der indebærer en nærliggende risiko for skader. Denne nærliggende risiko er defineret, som forhold, der vil medføre skade på ejendommen.

Det er vores opfattelse, at der heri skal indfortolkes, at skaderne vil opstå ved almindelig brug af ejendommen.

Polystyren, som vindspærre, indebærer alene en forøget risiko, hvis der opstår brand i ejendommen, og det er vores opfattelse, at en sådan ikke kan betragtes som almindelig brug af ejendommen.

Vi finder således ikke, at vindbrættet af polystyren vil, ved almindelig brug af ejendommen, medføre en forøget risiko for skade på samme. Dette er endvidere underbygget af, at i henhold til vedlagte artikel, har både COWI og DBI fastslået, at polystyren ikke indebærer en øget risiko for brand eller personsikkerhed.

Det er således vores opfattelse, at forholdet ikke opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade.

Vores kunde er derudover af den opfattelse, at der er tale om et ulovligt forhold.

I relation til dette argument fremgår det af byggetilladelsen, at bygningen er opført i henhold til BR 85. Vi har ikke i dette bygningsreglement fundet dokumentation for, at anvendelsen af polystyren som vindspærre skulle være ulovlig.

Det er således vores opfattelse, at forholdet ikke har været ulovligt på tidspunktet for byggetilladelsen.

Forsikringen dækker ikke ulovlige bygningsindretning, medmindre der på grund af ulovligheden er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade, som defineret i betingelsernes pkt. 3."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 7/7 2016 fremgår blandt andet:

"[Klageren], er af naboer med sammen hustype blevet gjort opmærksom på, at der i forlængelse af ydermur mod tagrummet er benyttet en ekstruderet polystyren (Flamingo) plade. Det blev oplyst at der angiveligt har været en større brand i lokalområdet, hvor årsagen til at det blev en stor brandskade, skulle kunne henføres til dette atypiske materialevalg som vindspærre.

Et vindbræt er en sikring mod at der kan blæse, ind under mineraluldsisolering på loftet. Hvis det blæser ind i et isoleringslag, er den virkningsløs.

Polystyren har den negative egenskab som byggemateriale, at den er brandbar og bør derfor ikke benyttes som byggemateriale, uden at den er brand beskyttet. Polystyren har mange positive egenskaber, som at materialet er formstabilt, suger ikke fugt og isolerer godt."

I mail af 6/9 2016 til selskabet har klageren vedrørende den forhøjede brandrisiko uddybende blandt andet anført:

"Til grund for jeres afgørelse henviser I til rapporter fra hhv. DBI og COWI, da I mener at forholdene er sammenlignelige. Vi mener ikke at de er direkte sammenlignelige idet begge rapporter udelukkende omhandler (svarer på) risikoen ved at brand kan trænge ind i **boligrummet** grundet en vindspærre af polystyren.
Vi har på intet tidspunkt nævnt boligrummet. Vi har fra starten kun beskrevet den begrundede nærliggende risiko for en brandskade via den frie adgang til tagkonstruktionen grundet brug af polystyren som vindspærre.

Vi gentager gerne det vi tidligere har skrevet: *'Skulle der opstå en brand, hvad der forhåbentlig aldrig sker, og flammerne får fat i udhænget, vil denne flamingo smelte øjeblikkeligt og der er fri adgang til tagkonstruktionen, der derved hurtigt vil udbrænde. Derved vil brandskadernes omfang være voldsommere, end hvis der var anvendt ubrændbar isolering, eller ubrændbar beklædning'.*

Det er vigtigt at notere sig, at DBI i deres svar på pkt. 2.3 lægger til grund at *'EPS-isoleringen i tagfoden er adskilt fra husets indre med bagmur af beton'*.

I vores tilfælde er der ingen bagmur bag polystyren-vindspærren op mod tagkonstruktionen. I tilfælde af brand i udhænget, vil polystyren øjeblikkelig smelte og branden vil omgående sprede sig til tagkonstruktionen. Denne vil blive overtændt og hele konstruktionen vil falde ned i de sovende personer som måtte befinde sig i boligen.

Vi mener at TRYG har behandlet vores sag ud fra forkerte forudsætninger og har inddraget rapporter som ikke svarer på det som **VI** har anfægtet som havende en begrundet nærliggende risiko for en større brandskade end hvis vindspærren havde været ubrændbar eller dækket af mindst klasse 1 beklædning som Bygningsreglementet BR 95 foreskriver.

Et andet OC-Huset i bebyggelsen nedbrændte sidste år til grunden. En mindre brand fik fat i udhænget og i løbet af ganske få minutter var hele tagkonstruktionen overtændt. Det er mig en gåde hvordan TRYG kan vurdere, at der ikke er en begrundet nærliggende risiko forbundet med fejlkonstruktionen:"

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**3 Hvad dækker ejerskifteforsikringen**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

…

4 Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke

…

4.2
Bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning mv. og almindelig brugbarhed i øvrigt), forhold vedrørende bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i henhold til offentligretlige forskrifter samt æstetiske eller arkitektoniske forhold, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade, jf. afsnit 3."

Ekstrasikringen omfatter ikke dækninger for bygningskonstruktioner som den omhandlede.

Nævnet udtaler:

Der er i ejendommen anvendt polystyrenplader som vindbrædder i forlængelse af ydermuren mod tagrummet.

Klageren har anført, at forholdet udgør en skade eller risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, da polystyren er meget brandbart og giver forhøjet risiko for brandskade. Han har endvidere bemærket, at han har fået oplyst, at andre selskaber har anerkendt forholdet som dækningsberettigende.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forholdet ikke udgør skade eller risiko for skade i ejerskifteforsikringens basisdæknings forstand. Det er selskabets opfattelse, at der ikke er tale om et ulovligt forhold. Selskabet har anført, at det i BR 85, som bygningen er opført i henhold til, ikke har fundet dokumentation for, at anvendelsen af polystyren som vindspærre er ulovlig.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at den beskrevne anvendelse af polystyren som vindspærre i tagkonstruktionen ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om en ulovlig bygningskonstruktion i henhold til BR 85, og at forholdet efter nævnets opfattelse ikke nedsætter bygningens brugbarhed eller værdi nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Nævnet finder endvidere, at forholdet ikke kan anses for "forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele".

Nævnet har lagt vægt på, at der ifølge forsikringsbetingelserne ved nærliggende risiko for skade forstås, "at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis …". Da brandrisikoen er en hypotetisk risiko, der med stor sandsynlighed ikke indtræffer, er der efter nævnets opfattelse ikke tale om en skade, der erfaringsmæssigt vil udvikle sig.

Det forhold, at andre selskaber måtte have anerkendt forholdet som dækningsberettigende, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Nævnet har herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt