Ankenævnet for Forsikring

Den 22. november 2017 blev i sag nr. 90983:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/Crawford & Company Denmark
Lergravsvej 59, 1. sal
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Lloyd's v/Crawford & Company Denmark. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der indtrådte den 5/7 2016.

Selskabet har anført, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed fra klagerens side.

Klagerens advokat har med brev af 13/6 2017 til nævnet fremsendt et udkast en stævning mod selskabet, hvoraf det blandt andet fremgår:

"**PÅSTAND:**

Sagsøgte skal anerkende, at den personskade sagsøger blev påført ved et færdselsuheld den 5. juli 2016 er dækningsberettigende i henhold til den mellem parterne indgåede ulykkesforsikringsaftale.

SAGSFREMSTILLING:

Sagsøger var den 5. juli 2016 som passager involveret i en færdselsuheld, hvor et dyr hopper ud foran bilen og bilen derved kørte i grøften.

I forbindelse med færdselsuheldet pådrag sagsøger sig 4 bækkenbrud. Sagsøger blev indbragt med ambulance til [hospital].

Som **bilag 1** fremlægges journal fra [hospital] for perioden 5. juli 2016 til 22. september 2016.

Sagsøger blev opereret igen den 24. marts 2017 med henblik på fjernelse af den isatte skrue. Som **bilag 2** fremlægges kopi af journal vedrørende denne operation.

[Andet forsikringsselskab] har som autoansvarsforsikringsselskab anerkendt erstatningspligten og i den forbindelse indtil videre udbetalt godtgørelse for svie og smerte.

Sagsøger har hos sagsøgte en privattegnet ulykkesforsikring.

Sagsøgte har afvist at anerkende erstatningspligten blandt andet med den begrundelse, at føreren af bilen var alkoholpåvirket, og at sagsøger derved skulle have handlet groft uagtsomt, da han burde have vidst, at føreren var alkoholpåvirket.

Det fremgår af politirapporten, at uheldstidspunktet var den 5. juli 2016 kl. 01.12, og at en blodprøve udtaget fra føreren samme dag kl. 04.00 viste en promille på 0,63.

Det fremgår i øvrigt af rapporterne, at ulykken var forårsaget af, at føreren i forbindelse med en lovlig overhaling måtte undvige en hjort, der pludselig kom ind på vejbanen, hvorefter bilen kørte i grøften.

Sagsøgte har også med denne begrundelse afvist at anerkende erstatningspligten. Som **bilag 3** fremlægges sagsøgtes brev af 5. oktober 2016 til sagsøger.

Føreren af bilen blev efterfølgende sigtet for spirituskørsel og blev idømt kørselsforbud og en bøde på kr. 1.500,-.

Som **bilag 4** fremlægges undertegnedes skrivelse af 9. marts 2017 til sagsøgte.

Som **bilag 5** fremlægges sagsøgtes skrivelse af 25. april 2017 til undertegnede, hvori afgørelsen om afvisning af erstatningspligten fastholdes.

Som **bilag 6** fremlægges politirapport.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

At sagsøger som passager i bilen ikke forud for kørslen har udvist en sådan grad af uagtsomhed i henseende til viden om førerens spiritusindtag, at dette kan begrunde, at sagsøgte skal frifindes, og

At der herved lægges vægt på, at ingen af vidnerne i den som bilag 6 fremlagt politirapport har udtalt sig om, at føreren skulle være beruset i et sådant omfang, at sagsøger kunne være klar over, at føreren var spirituspåvirket i det målte omfang (0,63 ‰), og

At der ikke foreligger oplysninger om, at sagsøger forud for kørslen skulle have været bekendt med eller på anden måde vidende om, at føreren havde indtaget spiritus i et omfang, som målt efterfølgende, og

At promillens størrelse i sig selv ikke kan medføre, at sagsøgers adfærd (at sagsøger lod sig transportere med føreren) under de givne omstændigheder kan henføres under begrebet 'grov uagtsomhed'.

Der henvises til:
FED 1996.1344V (frifindelse, men førerens promille var 1,87)
U98.518V (domfældelse. Førerens promille var 1,29)
Herudover henvises til følgende Ankenævnskendelser:
33.837
34.288
52.881
55.527
60.425"

Selskabet har i brev af 1/9 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Hvori består uenigheden**
[Klagerens advokat] klager på vegne af [klageren] over Crawford & Companys afvisning af en anmeldt skade sket den 5. juli 2016. Skaden er afvist, da hændelsen er opstået som følge af grov uagtsomhed fra [klagerens] side.

Crawford & Company fastholder, at hændelsen er opstået som følge af grov uagtsomhed fra [klagerens] side og derfor ikke omfattet af forsikringsdækningen.

Hvad er der sket
Den 10. august 2016 modtager vi fra Dansk Forsikringsagentur en skadeanmeldelse vedrørende en hændelse, der skete den 5. juli 2016 (bilag C).

Af anmeldelsen fremgår, at [klageren] er passagerer i en bil, hvor chaufføren mistede kontrollen over bilen og bilen efterfølgende forulykker. Det fremgår endvidere af anmeldelsen, at [klageren] efter ulykken har fået 4 brud i bækken, samt skade i skulder og nakke. [Klageren] oplyser på anmeldelsen, at have indtaget 2 glas vin og 2-3 øl inden skaden skete.

Til brug for vores behandling af sagen ønsker vi at indhente kopi af journaloplysninger fra [hospital], samt Politirapporten. Da [klageren] ikke oplyser, hvilken politistation der har optaget rapport, beder vi i brev af 16. august 2016 om denne oplysning, samtidig med at [klageren] informeres om, at vi indhenter lægelige oplysninger. Brevet sendes via mail til [klageren] (bilag D).
…
Vi modtager den 30. august 2016 kopi af journaloplysninger fra [hospital] både fra Ortopædkirurgisk afdeling, samt Røntgenafdelingen (bilag F) og den 16. september 2016 modtager vi politirapporten fra [politiet] (bilag G).

Af politirapporten fremgår, at uheldet skete den 5. juli 2016 kl. 01:12. Det fremgår af rapporten, at [klageren] sammen med nogle venner er til en fest/hyggeaften, hvor der blev indtaget alkohol. I løbet af aftenen beslutter nogle af deltagerne, at de skulle ud og køre en tur.

To biler kører afsted fra festen/hyggeaftenen – i én af bilerne sidder [klageren] som bagsædepassagerer. Bilerne kører afsted uden egentligt formål og på landevejen kørte bilerne og overhalede hinanden.

I en venstresvingskurve, hvor der er fuldt optrukne midterlinjer overhaler bilen som [klageren] er passagerer i en anden bil. Overhalingen sker i et snoet og bakket terræn, hvor der mørkt (ingen belysning på vejen) – med en fart på 80-100 km/t (tilladte hastighed er 60 km/t) – dvs. en fartoverskridelse mellem 33 – 66 %. I forbindelse med overhalingen mister

føreren herredømmet over bilen og bilen havner i grøften. Føreren forklarer, at der pludselig sprang en hjort ud på vejen, som føreren forsøgte at undvige – ingen af de øvrige 4 vidner fra bilen har set hjorten.

Det fremgår endvidere af politirapporten, at føreren af bilen fik målt en promille med mindsteværdi på 0,63. Blodprøven blev udtaget kl 04:00 – dvs. næsten 3 timer efter ulykken. Føreren af bilen blev sigtet for spirituskørsel og fik efterfølgende et kørselsforbud og en bøde.

Føreren er jævnfør oplysningerne i den retskemiske erklæring fra Retskemisk Afdeling født i …, hvilket betyder, at føreren af bilen på skadetidspunktet var [omkring 18] år og derfor må betragtes som relativ ny bilist uden megen kørselserfaring. Oplysningerne er fra advokatens eksemplar af politirapporten og oplysningen er fået via Ankenævnet for Forsikring.

Endvidere fremgår det af politirapporten (afhøring den 5. juli 2016) at et vidne – der blev tilbage ved festen og derfor ikke var passagerer i nogle af bilerne – fortæller *'omkring midnat ville nogle af drengene ud at køre bil'*. Ulykken sker kl. 01:12. Dette betyder, at bilen, hvor [klageren] var passagerer har kørt rundt uden formål i lidt over 1 time. Det fremgår endvidere, at bilerne gjorde holdt ved [butik] ved [by].

På baggrund af de foreliggende oplysninger afviser vi at dække den anmeldte skade, idet vi vurderer, at [klageren] har handlet groft uagtsomt ved at lade sig transportere i en bil, hvor føreren af bilen er spirituspåvirket og omstændighederne omkring kørslen i øvrigt (bilag H).

Vi har i vores afvisning lagt vægt på, at [klageren] inden køreturen havde opholdt sig sammen med føreren af bilen til festen/hyggeaftenen, hvor der var blevet indtaget alkohol, hvorfor [klageren] burde have indset, at føreren ikke kunne føre bilen lovligt/forsvarligt og der var en indlysende fare for ulykkestilfældets indtræden.

Den 12. december 2016 modtager vi brev fra [klagerens advokat], der er indtrådt i sagen. Advokaten anmoder om kopi af sagens akter og oplyser samtidig, at [klageren] ikke er enig i vores afgørelse (bilag I). Vi fremsender kopi af sagens akter til advokaten den 9. januar 2017.

Efterfølgende modtager vi den 9. marts 2017 mail fra [klagerens advokat], der er uenig i vores afgørelse og dermed anmoder om en revurdering af sagen (bilag 1). Endvidere modtager vi en mail, vedhæftet en rykker fra advokaten den 20. april 2017.

Den 25. april 2017 fremsender vi brev til [klagerens advokat] via mail (bilag K). Af brevet fremgår, at vi har gennemgået sagen på ny og vi fastholder vores tidligere afgørelse.

Afgørelsen er truffet ud fra en helhedsvurdering af omstændighederne i sagen. Vi har i vores afgørelse lagt vægt på, at [klageren] forud for ulykkestilfældet havde opholdt sig sammen med bilens fører til en fest/hyggeaften. Ved sammenkomsten blev der indtaget alkohol både af [klageren] og føreren af bilen. Dette var [klageren] vidende om, inden [klageren] satte sig ind i bilen og lod sig transportere i bilen.

Vi har endvidere lagt vægt på, at skaden sker i forbindelse med, at de to biler har kørt og overhalet hinanden. I forbindelse med en overhaling i en venstresvingskurve mister føreren herredømmet over bilen og bilen havner i grøften. Skaden sker på et sted, hvor der er

fuldt optrukne linjer på kørebanen – lysforholdene var mørke og vejforløbet snoet og bakket op til uheldet – hvilket medfører en mindre sigtbarhed. Af politirapporten fremgår, at bilen umiddelbart inden skaden havde kørt med en hastighed på omkring 80-100 km/t i en zone, hvor den tilladte hastighed maksimalt var 60 km/t – en overskridelse af hastighedsbegrænsningen på 33 – 66 %. Et vidne der befandt sig på bagsædet af bilen, forklarer at have følt, at de kørte meget stærkt.

Herefter modtager vi Ankenævnet for Forsikrings brev af 7. august 2017, vedlagt klage.

Begrundelse for at fastholde afgørelsen
Forsikringen berettiger ikke til erstatning for ulykkestilfælde, som er opstået under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller skadestilfælde, der er fremkaldt ved fortsæt eller grov uagtsomhed.

Ved grov uagtsomhed forstås, *når den sikredes adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade.*

Der er i sagen en flerhed af forhold og vi har foretaget en helhedsvurdering af forholdene i sagen. Vi har i afgørelsen lagt vægt på, at [klageren] var deltager ved en fest/hyggeaften, hvor der drikkes alkohol – et vidne forklarer i politirapporten, 'at det var en god fest med god stemning og stort set alle til festen havde drukket alkohol' – dog undtaget vidnet selv, der intet alkohol havde drukket. [Klageren] har derfor haft samvær med personen, der senere kørte bilen og dermed har [klageren] været vidende om, at denne person havde indtaget alkohol i en grad, der kunne medføre at føreren var ude af stand til at føre bil lovligt/forsvarligt. Endvidere havde [klageren] selv indtaget alkohol.

Det fremgår af afhøringsrapport … – dato 5. juli 2017 – side 2, at samme vidne, der ikke havde drukket alkohol – godt var klar over, *at de andre havde drukket, men ikke hvor meget*. Denne udtalelse kommer i forhold til forklaringen omkring tidspunktet, hvor bilerne skulle køre.

De to biler kørte fra festen/hyggeaftenen uden egentligt formål – de skulle blot køre en 'tur' – en form for ræs/leg på offentlig vej. Det er beskrevet i politirapporten, at bilerne havde kørt og overhalet hinanden på landevejen. Der var tale om et snoet og bakket terræn og der var mørkt (ingen vejbelysning). I forbindelse med en overhaling i en venstresvingskurve, hvor der var fuldt optrukne linjer – mister føreren herredømmet over bilen og bilen havner i grøften. På skadetidspunktet kørt bilen 80-100 km/t i en zone hvor maksimal hastigheden var 60 km/t – dvs. 33 – 66 % højere fart end tilladt – der er flere vidneudsagn fra passagerer i bilen, der udtaler, *at bilen kørte meget stærkt*.

Føreren af bilen forklarer, at årsagen til at han mistede herredømmet over bilen – var en hjort, der pludselig sprang ud på vejen – da føreren skulle undvige denne, mistede han herredømmet over bilen. Der er ingen af de øvrige 4 vidner fra bilen, der har set denne hjort.

Det bemærkes, at føreren af bilen var en relativ uerfaren bilist, da føreren var [omkring 18] år på skadetidspunktet.

Der bliver udtaget en blodprøve fra føreren af bilen kl. 04:00. Resultatet af denne prøve viser en promille med mindsteværdi på 0,63. Blodprøven udtages 2 timer og 48 minutter efter at ulykken skete. En beregning af promillen på skadestidspunktet giver en promille på 0,91-1,05. Beregningen er lavet ud fra at der forbrændes 0,1 – 0,15 promille i timen.

Den omstændighed, at [klageren] er passagerer i bilen, der kører rundt uden egentligt formål i mere end en time, er efter vores opfattelse en skærpende omstændighed i forhold til vurderingen af grov uagtsomhed, idet turen uden formål udviklede sig til at køre ræs/lege på offentlig vej. Det er vores opfattelse, at [klageren] havde en mulighed for at afbryde turen allerede da bilerne gjorde ophold ved [butik] ved [by].

Der er efter vores opfattelse udvist en meget uansvarlig kørsel inden ulykken sker – bilerne ligger og overhaler hinanden i en form for ræs/leg og bilen køres af en person, der ikke lovligt må føre bil på grund af spirituspåvirkning. Samtidig med, at der er tale om en fører af bilen, der er [omkring 18] år og derfor ikke har megen erfaring som bilist. Vi er af den opfattelse, at den uansvarlige kørsel er medvirkende til at ulykkestilfældet indtræder og det er derfor vores opfattelse, at [klagerens] adfærd – ved at lade sig transportere i bilen ført af den pågældende fører og henset til førerens påvirkede tilstand, førerens manglende erfaring som bilist, samt omstændighederne ved kørslen i øvrigt – indebærer en indlysende fare for at ulykkestilfældet opstår.

Konklusion
Crawford & Company fastholder, ud fra en helhedsvurdering, at den anmeldte personskade ikke er omfattet af forsikringsdækningen, da [klageren] har handlet groft uagtsomt, da [klageren] lader sig transportere i en bil, hvor føreren er påvirket af spiritus og derfor ikke lovligt kan føre bil til trods for at [klageren] er bekendt med, at føreren har indtaget alkohol."

Klagerens advokat har i brev af 2/10 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"Det er min vurdering, at sagens afgørelse i væsentlig grad vil afhænge af vurderingen af disse vidneudsagn, fordi den målte alkoholpromille af førerens blod efter kørslen ikke i sig selv giver en forhåndsformodning om, at min klient vidste/eller burde vide, at føreren var beruset i et sådant omfang, at min klient som passager skal miste retten til erstatning helt eller delvist.

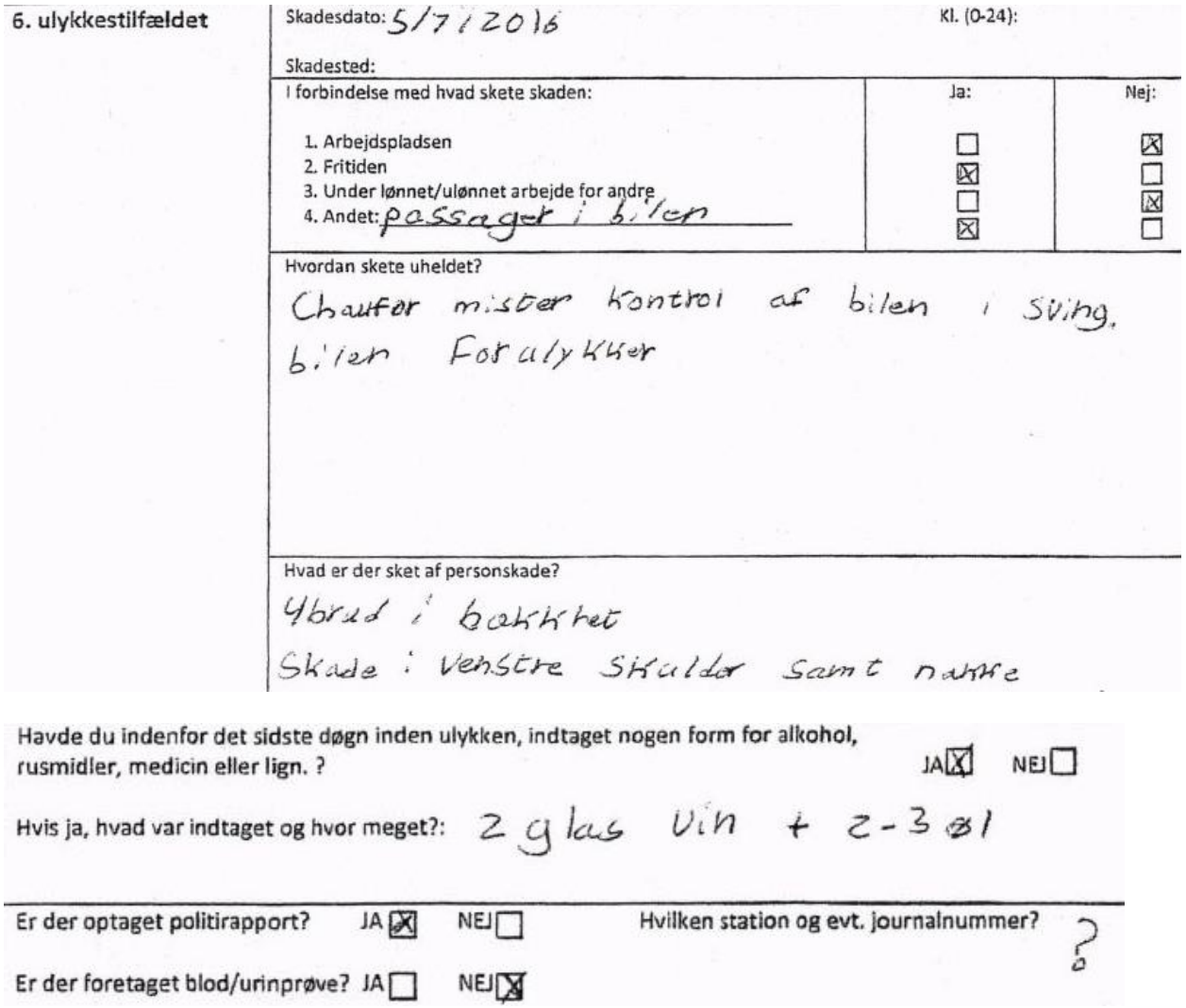
Den usikkerhed, der er vedrørende bedømmelsen af de nævnte vidneudsagn til politirapporten betyder efter min vurdering, at sagen ikke er egnet til behandling ved Ankenævnet.

Bevisvurderingen bør ske ved de almindelige domstole som en umiddelbar bevisvurdering uden brug af middelbare beviser i form af politirapporter, og således at retten kan foretage en umiddelbar bevisvurdering på baggrund af vidnernes forklaring efter, at vidnerne er vejledt om pligten til at afgive forklaring og om pligten til at afgive forklaring under strafansvar.

Jeg finder således, at Nævnet med den anførte begrundelse, jf. Nævnets vedtægter §4 stk. 3 nr. 3, bør afvise af behandle sagen ved Nævnet."

7. 90983

Af skadeanmeldelsen af 3/8 2016 fremgår der blandt andet:



6. ulykkestilfældet

Skadesdato: 5/7/2016 Kl. (0-24):

Skadested:

I forbindelse med hvad skete skaden:	Ja:	Nej:
1. Arbejdspladsen	☐	☒
2. Fritiden	☒	☐
3. Under lønnet/ulønnet arbejde for andre	☐	☒
4. Andet: passager i bilen	☒	☐

Hvordan skete uheldet?

Chauffør mister kontrol af bilen i sving, bilen Forulykker

Hvad er der sket af personskade?

Ybrud i bakkret

Skade i venstre skulder samt nakke

Havde du indenfor det sidste døgn inden ulykken, indtaget nogen form for alkohol, rusmidler, medicin eller lign. ? JA ☒ NEJ ☐

Hvis ja, hvad var indtaget og hvor meget?: 2 glas vin + 2-3 øl

Er der optaget politirapport? JA ☒ NEJ ☐ Hvilken station og evt. journalnummer? ?

Er der foretaget blod/urinprøve? JA ☐ NEJ ☒

Af sagsakterne fra politiet fremgår det blandt andet:

"**Anmeldelsesrapport**
Færdselsuheld
Tirsdag den 05. juli 2016
…
Kort beskrivelse af uheldet
Part 1, fører af personbil …, foretog overhaling af et foran kørende køretøj i en venstre-svingskurve. Idet part 1 trak ud for at overhale, måtte han pludselig undvige en hjort på vejen, hvilket resulterede i at bilen kørte i grøften. I bilen var der yderligere fire personer. Overfladiske skrammer. Fører alkometertestet til 0,62.
…

Afstand fra grund-punkt	*Retning fra grund-punkt*	*Føre*	*Sigtforhold*	*Lysforhold*
		Tørt	Sigtbart (Sigt Mørke over 100 m)	Mørke

Vejrforhold	*Vejbelysning*	*Skolevej*	*Tilladt hastighed*	*Byzoneområde*
Ingen nedbør	Findes ikke	Nej	60 km/t	Nej

Randbebyggelse
Ingen eller meget spredt bebyggelse

Vejudformning
Kurve

…

Rapport
Fortsat
Tirsdag den 05. juli 2016
…
Gerningstidspunkt/-rum
Tirsdag den 05. juli 2016 kl. 01.12
…
Ved ankomst til stedet kl. 0200, traf vi …, 2 ambulancer, faderen til føreren af det forulykkede køretøj, Part 1, …, samt føreren af køretøjet, der lå i ambulancen. Derudover traf vi vidnet, [klageren], der havde siddet i bilen.

Føreren identificerede sig som , og blev skønnet lettere spirituspåvirket af …, idet han lugtede af alkohol ud af munden. Han havde småskader i ansigtet og havde desuden blødt en smule fra næsen. Derudover var han rolig og egnet til afhøring. Han blev gjort bekendt med, at han som part i et færdselsuheld ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Han forklarede kort, at han førte bilen med 4 andre personer i køretøjet. Han havde drukket lidt alkohol, dog kun øl. Han forulykkede i et sving i forbindelse med, at et rådyr løb ud foran bilen. Efter uheldet var 3 af passagererne blevet afhentet af andre biler, og kørt væk fra stedet.
./.. Særskilt afhøringsrapport vedlagt sagen.

Idet han blev skønnet spirituspåvirket, blev han bedt om at deltage i en frivillig alkometertest, hvilket han indvilligede i. Testen blev taget kl. 0210, udført korrekt og viste en promille i udåndingsluften på 0,62. ' blev herefter sigtet for spirituskørsel.
…
Uheldsstedet er en asfalteret vej uden for tættere bebygget område.

Vejforløbet er snoet og bakket op til uheldet, og der er fuldtoptrukne linjer på kørebanen. På begge sider af kørebanen er der en mindre græsrabat. Efter græsrabatten er der skovområde med adskillige træer tæt op ad hinanden.

Vejen forløber i nord/sydlig retning.

Der var på undersøgelsestidspunktet tørt på vejbanen, mørkt og ingen vejarbejde.

Part 1's bil holdt med front mod syd, i rabatten på den østlige side af vejen.

Der var skader på bilens front og på forruden, og begge airbags var gået foran.
…
Afhøringsrapport
Vidne
Tirsdag den 05. juli 2016
…
Afhørte ' forklarede adspurgt til sagen, at han denne aften var til fest hos sammen med flere af hans klassekammerater. Afhørte havde ikke indtaget nogen former for spiritus, og var 100 procent ædru.

Det var en god fest med god stemning, og stort set alle til festen havde drukket alkohol.

På et tidspunkt var der nogle, der ville ud og køre en lille tur i bil (part 1), hvorfor bl.a. afhørte var taget med. Afhørte var på dette tidspunkt godt klar over, at de andre havde drukket, men ikke hvor meget.

Det var der havde kørt bilen, og de øvrige var på bagsædet , [klageren] og , og afhørte selv sad på passagersædet. Afhørte anvendte sin sikkerhedssele under køreturen. Afhørte var ikke klar over, om de andre havde brugt deres sikkerhedssele.

Adspurgt omkring selve køreturen kunne afhørte på grund af hans nuværende tilstand ikke huske det hele tydeligt, men umiddelbart inden uheldet, havde de kørt med en hastighed på omkring 80-100 km/t ad landevejen. Afhørte var ikke sikker på hvad der fik til at miste herredømmet over bilen, men afhørte havde ikke set noget rådyr passere vejen umiddelbart forinden.

havde nået at bremse op, hvorefter han mistede herredømmet over bilen, og de kørte i grøften samt påkørte et træ. Begge airbags var gået i bilen, og afhørte havde ramt hans airbag med panden.

Alle havde været noget rystede over uheldet, og kort efter var der kommet en fra selskabet, og havde hentet og afhørte i en bil. Afhørte var på dette tidspunkt ikke klar over, hvor galt og [klageren] havde det.
…
Afhøringsrapport
Vidne
Tirsdag den 05. juli 2016
…
Afhøringens resultat:
Afhørte oplyste kort til sin forklaring, at han havde befundet sig på bagsædet i venstre side, da ulykken skete, og det var helt sikkert , der havde kørt.

Afhørte følte de havde kørt stærkt umiddelbart inden uheldet, men kunne ikke sætte tal på.

Afhørte havde ligeledes anvendt sin sikkerhedssele.
…
Det var herfra ikke muligt at gennemføre en egentlig afhøring af , idet han var for påvirket af spiritus samt over det skete ligesom han havde store smerter omkring en synlig skade på venstre arm.
…
Afhøringsrapport
Sigtet
Tirsdag den 05. juli 2016
…
Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, at han havde været til en 'hyggeaften' hos i sammen med nogle kammerater. De havde drukket lidt alkohol i løbet af aftenen. Afhørte og hans kammerat, …, besluttede sig for at de skulle ud at køre en tur.
Afhørte førte personbil … I bilen var hans kammerat , som sad på det forreste passagersæde og på bagsædet sad , [klageren] og . I den anden bil sad

og . Afhørte kunne ikke huske om der sad andre personer i den anden bil.

Afhørte forklarede, at de havde kørt lidt rundt, hvor de bl.a. havde holdt ind ved [butik] ved [by]. Her havde de stået og snakket lidt, hvorefter de havde fortsat kørslen.

De to biler havde kørt og overhalet hinanden på landevejen, og afhørte ville på et tidspunkt overhale den anden bil gennem et sving. Idet afhørt trak ud for at overhale, sprang der en hjort ud på vejen som afhørte forsøgte at undvige. Dette medførte at bilen skred ud i grøften.

Afhørte, og steg ud af bilen. havde ondt i benet og beklagede sig over smerter i sin ene arm. [Klageren] lå på bagsædet og beklagede sig over smerter i benene.

Afhørte og hans kammerater ville i første omgang ikke ringe efter hjælp, da afhørte havde drukket alkohol og var bange for at politiet ville komme. Men grundet at beklagede sig over, at han blev dårligere og dårligere ringede afhørte til sidst 112.
…
Afhøringsrapport
Vidne
Tirsdag den 05. juli 2016

Navne og adressebeskyttelse
[Klageren]
…
Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, at han sad på bagsædet i den bil, som førte, da de kørte galt.
Afhørte kunne umiddelbart ikke huske meget om selve uheldet, men kunne huske at have kørt stærkt og havde i et sving skulle undvige noget, formentlig en hjort.
Afhørte nåede ikke selv at se hjorten

Efter bilen var kørt galt havde afhørte store smerter i benet. Afhørte bad sine kammerater i bilen om at ringe efter en ambulance. Kammeraterne ville i første omgang ikke ringe efter en ambulance, da de mente at afhørte blot havde slået sit haleben. Afhørte blev dårligere og fik til sidst kammeraterne til at ringe 112."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"2. Hvad dækker forsikringen
2.1 Forsikringen dækker hele døgnet ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde betragtes: en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade – dvs. om hændelsen i sig selv er nok til, at forårsage skaden.
…
7. Generelle undtagelser
…
7.4 Forsikringen dækker ikke begivenheder indtruffet under sikredes indflydelse af selvforskyldt beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika og/eller andre rusmidler samt skadetilfælde fremkaldt af den sikrede ved fortsæt eller grov uagtsomhed. Forsikrin-

gen dækker heller ikke begivenheder indtruffet i forbindelse med sikredes deltagelse i slagsmål eller sikredes strafbare handlinger."

Nævnet udtaler:

Klageren var passager i en bil, der forulykkede den 5/7 2016 ca. kl. 01. Klageren pådrog sig brud på bækkenet, og han har efterfølgende også haft gener fra skulder og nakke.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsdækning med henvisning til, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Selskabet har herved navnlig anført, at føreren var uerfaren og spirituspåvirket, at de forud for ulykken kørte ræs/leg, at klageren accepterede den uansvarlige kørsel ved at lade sig transportere i bilen, og at uheldet skete i en venstresvingskurve umiddelbart efter, at bilen havde foretaget en overhalingsmanøvre på et sted, hvor der var fuldt optrukne midterlinjer.

Det fremgår af sagen, at klageren havde været til fest blandt andet med føreren af bilen, og at der til festen var blevet drukket alkohol. Både klageren og føreren havde drukket alkohol.

Det fremgår af politirapporten den 5/6 2017, at en udåndingsprøve fra føreren kl. 02.10 viste en promille på 0.62. En efterfølgende blodprøve viste en mindsteværdi på 0.63. Føreren af bilen har erkendt at have kørt spirituskørsel og har vedtaget en bøde og kørselsforbud.

Uheldsstedet er i politirapporten af 5/7 2016 beskrevet som en asfalteret vej udenfor tættere bebygget område. Vejforløbet er snoet og bakket med fuldt optrukne linjer på kørebanen. På begge sider er en mindre græsrabat. På ulykkestidspunktet var der tørt, mørkt og intet vejarbejde. Hastighedsgrænsen var 60 km/t.

I politiets anmeldelsesrapport af 5/7 2016 er det noteret, at føreren af bilen foretog en overhaling af et andet køretøj, men at han pludselig måtte undvige en hjort på vejen. Der var 4 passagerer i bilen.

Et vidne har til politirapporten blandt andet forklaret, at han havde været til fest med føreren af bilen, og at stort set alle havde drukket alkohol. På et tidspunkt ville nogle af festdeltagerne køre bil. Han var klar over, at der var drukket, men han vidste ikke hvor meget. Han havde selv siddet på bagsædet af bilen med klageren. Han mente, at de havde kørt med en hastighed på 80-100 km/t. Han havde ikke set et rådyr passere vejen forud for ulykken. Han oplyste, at føreren havde nået at bremse op, men efterfølgende mistede herredømmet over bilen. De øvrige vidner har ikke sat tal på hastigheden.

I politiets afhøringsrapport har føreren som sigtet oplyst, at der var drukket lidt alkohol i løbet af aftenen, da de besluttede at køre en tur i 2 biler. Han har forklaret, at de kørte lidt rundt, holdt pause og mødtes ved en butik, og derefter fortsatte kørslen. Han har oplyst, at de 2 biler kørte og overhalede hinanden på vejen, og at han ville overhale den anden bil gennem et sving. Han har oplyst, at ulykken skete, da en hjort sprang ud på vejen, da han trak ud for at overhale, og at han forsøgte at undvige.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed. Nævnet finder det i denne forbindelse betænkeligt at lægge til grund, at klageren forud for kørslen havde – eller burde have – indset, at føreren var alkoholpåvirket i en grad, der medførte, at han ikke var i stand til at føre køretøjet på forsvarlig vis. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om den målte mindsteværdi for føreren på 0.63 promille. Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne om, at føreren har forklaret, at ulykken skete, da han forsøgte at undvige en hjort, hvilken forklaring nævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte.

Selskabets bemærkninger om hastigheden, og at bilerne forud for ulykkestilfældet havde overhalet hinanden, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat. Det bemærkes i denne forbindelse, af føreren af bilen ikke har været sigtet for kørselsfejl, men alene for spirituskørsel.

13. 90983

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's v/Crawford & Company Denmark, skal anerkende, at klageren ikke har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Forfaldne beløb skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand