Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 91004:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en rådskade i spær. Klageren har anført, at skaden er en følgeskade til en ødelagt tagsten.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke indeholder en rådskadedækning. Selskabet har videre anført, at klageren ikke har bevist, at skaden på tagstenen er en pludselig skade, og at rådskaden desuden ikke kan betragtes som en umiddelbar følge heraf.

Skaden er anmeldt til selskabet den 13/4 2017.

Klageren har i klageskemaet af 19/6 2017 bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Efter at have opdaget der trængte vand ned gennem loftet i hjørnet fra 1.ste sal konstaterede jeg fugtighed i samme hjørne på 1. sal. Efter at have savet hul i gipsvæggen (skråvæg) og dampspærrer kunne jeg mærke at isoleringen omkring et tagspær var gennemblødt. Efter isoleringen var fjernet kunne jeg se at spærret og et par af lægterne var angrebet af råd. Jeg anmeldte straks skaden til Tryg.
>
> 2017-04-20 (mener jeg) besigtigede bygningstaksator … skaden og konstaterede at der var tale om råd. Han anførte samtidig at min forsikring ikke dækkede rådangreb.
>
> Dagen før [taksators] besøg lykkedes det mig ved hjælp af en stige og mobiltelefon monteret på en stang at 'scanne' taget. Ved denne scanning fandt jeg årsagen til vandind-

trængningen - en ødelagt tagsten. Jeg viste [taksator] billedet af den ødelagte tagsten under hans besøg. Det skal anføres at skaden på tagstenen ikke kunne ses nedefra.

2017-04-21 modtager jeg mail fra [taksator] hvori han skriver at min forsikring ikke omfatter rådskaden. Jeg sendte efterfølgende billedet af den ødelagte tagsten til [taksator] - se mail 1. - og spørger om han har undersøgt om skaden på tagstenen kan dækkes under 'pludselig opstået skade'. Jeg gør også opmærksom på, at jeg har lavet en nød-lapning af den skadede tagsten for ved næste regnvejr at kunne konstatere om det er derfra vandet trængte ind.

2017-05-17 svarer [taksator]. Han stiller spørgsmål ved om skaden på tagstenen er opstået ved noget udefra kommende og fastholder at min forsikring ikke dækker råd - se mail 2.

Idet jeg ikke er i tvivl om at tagstenen er skadet som følge af noget udefra kommende (pludselig opstået skade) skriver jeg 2017-05-18 til Tryg kvalitetsafdeling og klager over [taksators] afgørelse.

Af mine forsikringsbetingelser fremgår:
'Forsikringen dækker ikke skader der:
- *skyldes nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen.'*

Dette forstår jeg som, at forsikringen dækker skader der skyldes nedbør som trænger igennem utætheder og åbninger, der er en umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen. se mail 3.

7-06-15 modtager jeg svar fra Tryg klageafdeling. se mail 3. De anerkender ikke skaden som dækningsberettiget.

1. De mener ikke at jeg har godtgjort at tagstenen er skadet som følge af noget udefra kommet.

Min kommentar til dette er, at en tagsten ikke går i stykker på denne måde af sig selv. Skaden bærer tydeligt præg af at være forårsaget af en udefra kommende påvirkning - hvad denne påvirkning har været kan man selvfølgelig kun gisne om.

2. Tryg skriver endvidere: Selv hvis der skulle være tale om en pludselig skade, ville vi ikke kunne tilbyde dækning for den konstaterede råd i lægten.

Årsagen til dette er, at i henhold til betingelserne dækkes en umiddelbar følgeskade af en pludselig skade. En umiddelbar følgeskade er en skade, som tidsmæssigt opstår umiddelbart efter hovedskaden, i dette tilfælde, den anførte pludselig skade, og ikke en skade, som opstår over et tidsrum, efter den anførte pludselige skade. Min kommentar til dette er, at jeg forstår mine forsikringsbetingelser sådan at der er dækning for de skader som skyldes nedbør som trænger ind gennem utætheder og åbninger der er en umiddelbar følge af en anden pludselig skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå at de erkender at rådskaden er dækningsberettiget."

3. 91004

I brev af 10/7 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Der klages over, at vi ikke kan tilbyde dækning for en konstateret rådskade på et spær i kundens tagkonstruktion.

Vores kunde havde på tidspunktet for anmeldelsen af skaden en Villaforsikring, uden rådskadedækning tegnet på betingelser 496-19.

Sagsfremstilling

…

Vi besigtigede forholdet den 19. april 2017, og den 21. april 2017 sendte vi en mail, hvori vi henledte vores kundes opmærksomhed på, at der ikke var tegnet rådskadedækning på ejendommen. Endvidere oplyste vi, at der var taget prøver af spæret, og hvis det skulle vise sig, at der er tale om råd, ville vi ikke kunne tilbyde dækning for udbedringen af forholdet.

Samme dag modtog vi en mail fra kunden, og i denne mail anmoder kunden om en vurdering af, hvorvidt der skulle være tale om en følgeskade af et hul i tagstenen. Kunden er af den opfattelse, at dette hul skulle være omfattet af dækningen vedrørende anden pludselig skade. Den 25. april 2017 modtog vi en mail fra kunden, hvori de oplystes, at der nu var sket vandindtrængning i ejendommen.

Vi besvarede henvendelsen den 3. maj 2017, og i denne besvarelse oplyste, at der alene kan gisnes om årsagen til utætheden, men at vi trods tvivlen, ville acceptere at dække omkostningerne til udskiftningen af stenen, hvilket vurderedes til at beløbe sig til 2.500 - 3.000 kr.

Samme dag modtog vi en mail fra vores kunde, og i denne meddeler vores kunde, at han ikke er enig i vurderingen, samt at der efter kundens opfattelse, skulle være tale om en umiddelbar følgeskade af en pludselig skade.

Denne mail besvarede vi den 17. maj 2017, hvor vi fastholdt, at der kunne være tvivl om årsagen til at tagstenen var knækket, samt at forsikringen ikke dækker rådskader.

Den 18. maj 2017 rettede vores kunde henvendelse til vores Kvalitetsafdeling, og denne henvendelse besvarede vi den 15. juni 2017.

…

Hvad siger betingelserne.

Forsikringen omfatter ikke rådskader på ejendommen, hvorfor det interessante i denne sag er dækningen for anden pludselig skade.

…

Vores vurdering

Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på de dansk rets almindelige bevisbyrderegler. I henhold til disse er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget. Reglen er stadfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Det vil med andre ord sige, at det er vores kunde, der skal dokumentere, at der er tale om et forhold, der er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det ikke dokumenteret, at den knækkede tagsten skulle skyldes en pludselig skade eller en nedstyrtet genstand.

Tagstenene fremstod ved vores besigtigelse, som de oprindelige fra 1927, med deraf følgende almindelig forekommende nedslidning.

Som nævnt i vores taksators breve til kunden, kan der alene gættes på årsagen til, at tagstenen er knækket, og vi finder det ikke dokumenteret, at årsagen til den skulle være en dækningsberettigende skade.

Selv hvis det fastslås, at der er tale om en pludselig skade, vil rådskaden ikke være omfattet af forsikringen.

Vedrørende dette må vi indledningsvis fastholde, at forsikringen er tegnet uden dækning for rådskader, hvorfor der allerede af denne årsag er taget stilling til, at eventuelle rådskader ikke er omfattet af forsikringen.

Vores kunde er af den opfattelse, at rådskaden er en umiddelbar følgeskade af en anden pludselig skade.

Som nævnt finder vi det ikke dokumenteret, at der er tale om anden pludselig skade; men hvis dette er tilfældet vil rådskaden ikke kunne betragtes som en umiddelbar følge.

En umiddelbar følge af en skade, vil være en skade, der tidsmæssigt sker i umiddelbar sammenhæng med den oprindelige skade. Rådskader er kendetegnet ved, at disse udvikler sig over tid, hvorfor rådskaden ikke kan betragtes som en umiddelbar følge af en anden pludselig skade.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning for udbedringen af den konstaterede rådskade."

Klageren har i mail af 23/7 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Under sagsfremstilling, side 1, skriver Tryg, at de 25 april 2017 modtog en mail fra kunden, hvori de oplystes, at der nu var sket vandindtrængning i ejendommen.

Det jeg faktisk skrev i mailen var, at der under regnvejret d. 24 april ikke trængte vand ind gennem taget (efter nødlapning af tagstenen) og at jeg derfor er overbevist om at hullet var årsag til den opståede rådskade.

Under vores vurdering, side 3, skriver Tryg 'Vores kunde er af den opfattelse, at rådskaden er en umiddelbar følgeskade af en anden pludselig skade'.

Jeg kan ikke genkende den sproglige formulering 'umiddelbar følgeskade'. Jeg har kun anvendt formuleringen 'følgeskade'.

Tryg skriver endvidere 'Som nævnt finder vi det ikke dokumenteret, at der er tale om anden pludselig skade; men hvis dette var tilfældet vil rådskaden ikke kunne betragtes som en umiddelbar følge'.

Jeg ved ikke hvorfor Tryg anvender formuleringen 'betragtes som en umiddelbar følge'. I forsikringsbetingelserne står der:

'Forsikringen dækker ikke skader, der:

-skyldes nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen.'

Det forstår jeg som - at det er utætheder og åbninger som skal være en umiddelbar følge af anden pludselig skade, altså utætheden stammer fra den pludselige opståede skade på tagstenen."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"**Bygningskaskoforsikring**
…
Anden pludselig skade
Forsikringen dækker enhver anden pludselig skade, der ikke kan henføres til de foregående positivt nævnte dækninger eller anførte undtagelser.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

Skader, der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks. vandskade forårsaget af dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, regnes ikke som pludselige skader.
…
Forsikringen dækker ikke skader, der:

- forvoldes af dyr ved f.eks. redebygning og gnavning
- fremkommer ved almindelig brug, f.eks. ridser, skrammer, svidning, tilsmudsning, stænk, spild af fødevarer eller af væsker o.lign.
- skyldes tæring, slid, fejlkonstruktioner eller manglende vedligeholdelse
- skyldes nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen
- opstår som følge af oversvømmelse fra hav, sø eller vandløb."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der er sket vandindtrængen som følge af en ødelagt tagsten, hvilket har forårsaget en rådskade i spær. Han har blandt andet anført, at skaden på tagstenen ifølge fotos bærer tydeligt præg af at være forårsaget af en udefra kommende påvirkning.

Forsikringen indeholder ikke en særlig dækning for rådskader, så det er afgørende for dækningsspørgsmålet, om rådskaden kan anses for at være en følgeskade af en dæk-

ningsberettigende pludselig skade, jf. afsnittet "Anden pludselig skade" i forsikringsbetingelserne.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at et forhold er dækningsberettigende over forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på tagstenen skyldes en pludselig udefrakommende virkende årsag, dvs. en pludselig skade i forsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning for rådskaden med henvisning til, at rådskaden ikke udgør en dækningsberettigende følgeskade til en pludselig skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der efter det oplyste er tale om den oprindelige tagbelægning fra 1927, og at der efter nævnets opfattelse med tiden kan opstå brud i tagsten som følge af almindelig forvitring, temperatur- og fugtudsving og andre tilsvarende årsager, der ikke kan karakteriseres som pludselige skadeårsager. Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har sandsynliggjort en konkret skadeårsag, som kan anses for pludselig skade.

Det kan ikke føre til andet resultat, at selskabet i sagsforløbet har tilbudt klageren at betale for udbedring af den ødelagte tagsten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand