Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. maj 2018 blev i sag nr. 91006:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension

Parallelvej 17

2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne i Danica Pension. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt erhvervsevnetab fra den 29/6 2015.

Selskabet har anført, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet har oplyst, at det tidligere har udbetalt helbredsbetingede ydelser til klageren fra januar 2008 til den 1/3 2015.

Klageren har tidligere klaget over selskabets afvisning af udbetale helbredsbetingede ydelser. Ved kendelse 81.335 af 20/8 2012 udtalte nævnet blandt andet:

"Efter sin gennemgang af sagen, herunder de omfattende lægelige akter, finder nævnet, at klageren er berettiget til udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse fra den 1/7 2011 og foreløbig til den 1/3 2013.

Nævnet har herved lagt vægt på, at klagerens erhvervsevne på nuværende tidspunkt må anses for nedsat med mindst halvdelen, og at hans erhvervsevnetab ifølge den psykiatriske speciallægeerklæring af 7/3 2012 er stationært i hvert fald ét år frem, men at der er mulighed for forbedring, hvis han indvilliger i medicinsk behandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at klageren er berettiget til invalidepension og præmiefritagelse, og udbetale ydelser i overensstemmelse hermed i perioden fra den 1/7 2011 til den 1/3 2013 med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24."

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetalinger, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere på grund af sygdom eller ulykke. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1960'erne, har i mange år beskæftiget sig med elektronik, og han har blandt andet haft sin egen virksomhed. Han blev i sygemeldt i 2007 på grund af udbrændthed. Han har anført, at han på ny er sygemeldt fra den 29/6 2015 af samme årsager som tidligere. Han har i 2014 været i en virksomhedspraktik, hvor han arbejdede 12 timer ugentligt med 70 % effektivitet. Inden der blev iværksat ny arbejdsprøvning flyttede klageren til udlandet, hvor han har boet i perioden fra oktober 2014 til januar 2016.

I klageskema af 20/6 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Jeg sender den 28/9-2015 en skadeanmeldelse til Danica Pension pr. e-mail, idet jeg ikke har kunnet finde en onlineanmeldelsesprocedure eller formularer.
2015-12-24 sender jeg en rykker til Danica Pension, da jeg hverken har modtaget udbetaling fra policen eller hørt noget fra Danica Pension.
Jeg modtager kvitteringsmails om at min rykker er leveret og relæsendt hos Danica Pension.
2016-05-29 Jeg har fortsat ingen udbetaling modtaget eller hørt noget fra Danica Pension.
2016-07-06 Jeg klager til Ankenævnet for Forsikring.

Danica påstår at den mailadresse jeg har kontaktet selskabet på, ikke eksisterer, jeg har dog hver gang jeg har skrevet til Danica, modtaget kvittering og meddelelse om at mailen er videresendt.
Dette testes efter Danicas påstand om at mailadressen er lukket og der sker fortsat viderestilling af mails sendt til den påståede lukkede konto.

Efter Ankenævnets behandling af sagen, svarer Danica og der påbegyndes en normal sagsbehandling som afsluttes med selskabets afvisning af dækning dateret 2017-01-04
Jeg klager over afgørelsen til selskabet med supplerende spørgsmål omkring de af selskabet anvendte lønforudsætninger, men selskabet svarer aldrig.

Dette er således blot den fortsatte sagsbehandling af den oprindeligt indleverede klage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Udbetaling af dækningen på min police vedrørende tab af erhvervsevne fra 29/6-2015 og frem til jeg opnår en erhvervsevne som kan genskabe minimum 50% af den normale løn for personer med min uddannelse og erhvervserfaring kan oppebære.

Subsidiært:
Udbetaling samt præmiefritagelse fra 2015-06-29 frem til afslag på dækning 2017-01-04 idet den lange sagsbehandlingstid ikke kan tilskrives mig men en fejl i Danicas mail-system."

Selskabet har i brev af 14/7 2017 til nævnet oplyst, at selskabet den 14/2 2017 havde svaret på klagerens klage over selskabets afgørelse af 4/1 2017.

Klageren har i mail af 29/10 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"Danicas fremlagte skrivelse af 14/2-2017, har jeg ikke modtaget tidligere, men den ændrer så vidt jeg kan se ikke på hvad jeg har oplyst som ønske i anmeldelsen, at formå Danica Pension til at udbetale i henhold til den indgåede police.

Jeg kan som supplerende sagsfremstilling tilføje at jeg nu i godt 1½ år har arbejdet på nedsat tid og i perioden afholdt en mange selvbetalte feriedage (langt ud over den normale 5 – 6 ugers ferie) for at have overskud til at klare dagligdagen og at møde op på arbejde. Jeg kan konstatere at min krop reagerer mere og mere på belastningen og derfor er antallet af sygedage stigende.
Jeg har vedhæftet 2 dokumenter omkring at min lugtesans stort set er forsvundet og denne læges bemærkninger til mig om det stressrelaterede i dette, samt at de kunne konstatere kognitive udfordringer, hvilket jeg selv er helt opmærksom på. De faktiske omstændigheder omkring min reelle tilstand ignoreres blot af forsikringsselskabet alene for at undgå udbetaling i henhold til den indgåede aftale.

Jeg er ligeledes blevet opereret for brok, en kikkertoperation som burde være stort set problemfri. Denne operation er jeg efter 2 måneder, fortsat ikke kommet over, sårhelingen har været meget langsom og jeg har fortsat smerter i maven, jeg frygter at disse problemer med en ellers simpel operation, skyldes min krops stressniveau som følge af nødvendigheden i at arbejde pga. manglende dækning fra forsikringsselskabet.

Jeg kan tilføje at jeg i den forgangne uge har haft fire sygedage, hvilket måske er årsagen til at jeg har formået at få læst og besvaret deres skrivelse, jeg magter på ingen måde et almindeligt job på fuld tid selv efter 1½ års optræning og tilvænning til arbejdsmarkedet efter ca. 8 år uden arbejde.

Jeg gætter på at jeg har meddelt Danica Pension at jeg selvfølgelig stiller op til de lægeundersøgelser de finder nødvendige for at fastslå om jeg er fuld arbejdsdygtig eller ej, som jeg husker det, har de ikke ønsket at klarlægge yderligere men afviser blot udbetaling.

Lad os lave den antagelse at jeg kunne passe et almindeligt simpelt kontorjob på næsten fuld tid, så ville min indkomst måske være 22 – 25000 / måned + pension, ca. 25 – 28.000 / måned.
Dette tal udgør under halvdelen af den lave løn som Danica ifølge …s lønstatistik henviser til som min 'normale' indkomst.
Hertil skal jeg tilføje at jeg ikke kan arbejde på fuld tid, vil have et langt højere antal sygedage end landsgennemsnittet og følgende ikke vil være en stabil arbejdskraft, dette er med til at gøre det både svært at finde et passende job og i særdeleshed at opnå normal løn for jobbets udførelse.
Jeg skal derfor fastholde at min erhvervsevne fortsat er nedsat i dækningsberettiget grad uanset Danicas stillingtagen.
Jeg har tidligere mødt samme holdning fra Danica Pension hvor der som udgangspunkt altid afvises uanset sagens reelle indhold og hvor der skal en afgørelse fra ankenævnet eller retten til, før selskabet udbetaler hvad der retmæssigt skal udbetales. Jeg må blot erkende at jeg ikke har haft overskud til ankenævnssager eller retssager de seneste år.

Jeg skal derfor fastholde mit krav om at Danica Pension udbetaler i henhold til policen fra de stoppede udbetalingerne.

Subsidiært at Danica Pension tilpligtes at udbetale fra min atter konstaterede sygdom i juni 2015 til jeg måtte opnå mere end 50% indtjeningsmulighed i forhold til en løn på mindst 75.000, idet jeg da jeg blev syg, havde betydeligt mere ledelseserfaring og højere indkomst end den gennemsnitlige leder i …-virksomheder.

Mere subsidiært at Danica Pension tilpligtes at udbetale fra karensperiodens udløb i september 2015 til jeg måtte opnå mere end 50% indtjeningsmulighed.

Endnu mere subsidiært, at Danica Pension tilpligtes at udbetale frem til selskabet har givet endeligt afslag den 14/22017 og tilpligtes at afklare min konkrete erhvervsevne."

Af selskabets brev af 17/11 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

"**Danica Pensions afgørelse**
Danica Pension fastholder, at klager ikke opfylder kriterierne for udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1. marts 2015, hvor vi stoppede hans udbetaling og fritagelse for indbetaling.

Sagsfremstilling
Klager har haft et længere forløb i en tidligere skade med tilsvarende lidelse, stress og udbrændthed, hvor vi har bevilget tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling fra januar 2008. Denne bevilling stoppede vi i marts 2015, da klager ikke længere opfyldte betingelserne for udbetaling **Bilag B**.

Klager har tidligere klaget til Ankenævnet, se afgørelse 78.836 og 81.335.

Den 7. juli 2016 modtager vi en ny anmeldelse fra klager, hvor det fremgår, at han er sygemeldt fra den 29. juni 2015 **Bilag C**. Efterfølgende indhenter vi kopi af speciallægeerklæring indhentet af [andet forsikringsselskab] **Bilag D**.

Vurdering
Når vi modtager en anmeldelse, vurderer vi i første omgang, om klager er ude af stand til at arbejde i sit nuværende erhverv. Den midlertidige periode strækker sig maksimalt over 18 måneder. Da klager har været mere eller mindre sygemeldt siden 2007 af den samme lidelse, er denne periode for længst overstået.

Da tilstanden har stabiliseret sig i et sådant omfang, at vi kan vurdere, om tabet af erhvervsevne er længerevarende, laver vi en generel vurdering af klagers erhvervsevne. I modsætning til vurderingen i forbindelse med midlertidig tab af erhvervsevne, er vurderingen ikke længere begrænset til, om klager kan arbejde i sit eget erhverv. Kort sagt ser vi på, hvad en arbejdsdygtig person med tilsvarende alder og uddannelse m.m. kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at klager har mistet mere end halvdelen af denne indtægt, er der ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling.

Af afgørelsen fra januar 2012 i 78.836 lagde nævnet vægt på, at der ikke var en endelig afklaring af klagerens generelle erhvervsevne på daværende tidspunkt, men at det forventedes, at klageren i løbet af første halvdel af 2012 får foranlediget en afklaring af arbejdsevnen, for eksempel i form af en arbejdsprøvning.

Efter at klager i februar 2014 vendte tilbage til Danmark efter ophold i udlandet, blev der etableret en arbejdsprøvning fra den 3. marts 2014 i klagers egen virksomhed. Af forløbsbeskrivelsen (**Bilag E**) side 8 fremgår det: *'Om arbejdsevnen kan udnyttes bedre indenfor et andet arbejdsområde bor bero på en vurdering af arbejdsevne i et mere praktisk betonet erhverv/mere praktisk betonet arbejdsfunktion + i en virksomhed og med en kontaktperson/mentor, der ikke har noget forudgående kendskab til [klageren]*'.
…
Det var herefter planen, at der skulle etableres en ny praktik og indhentes en generel helbredsattest fra hans praktiserende læge, men det blev aflyst den 7. oktober 2014, da jobcentret fik oplyst, at klager var udrejst fra Danmark (**Bilag F**).

Vi kan derfor konkludere, at der ikke er sket den nødvendige afprøvning af hans erhvervsevne.

Af afgørelsen fra august 2012 i 81.335 lagde nævnet vægt på, at klagerens erhvervsevne på daværende tidspunkt måtte anses for nedsat med mindst halvdelen, og at hans erhvervsevnetab ifølge den psykiatriske speciallægeerklæring af 7. marts 2012 var stationært i hvert fald et år frem, men at der var mulighed for forbedring, hvis han indvilligede i medicinsk behandling.

Klager oplyste efterfølgende, at han ikke gik til behandling hos en psykiater, fordi psykiateren vurderede, at der ikke var behandlingsmuligheder.

Klager vender tilbage i juli 2016 (**Bilag C**) og oplyser, at han har været fuldstændig uarbejdsdygtig fra den 29. juni 2015 til den 4. april 2016 og delvist uarbejdsdygtig derefter. Vi bemærker i den

forbindelse, at det af speciallægeerklæringen (**Bilag D**) fremgår det på side 3, at klager vendte tilbage til Danmark i januar 2016.

Danica Pensions psykiatriske lægekonsulent vurderer, på baggrund af speciallægeerklæringen til [andet forsikringsselskab] **Bilag D**, at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller mindre. Lægekonsulenten lægger blandt andet vægt på den objektive undersøgelse (side 8 og 9).
…
Beskrivelsen viser en fuldstændig normal person og stemmer således ikke overens med konklusionen, hvor der anføres betydelige kognitive deficits og udtrætningsfænomener som begrundelse for nedsat funktionsevne.

Det fremgår desuden af erklæringen, at *'[Klageren] udviser også en rigiditet hvad angår at finde alternative måder at arbejde på og det på trods af hans gode begavelse kunne udnyttes på anden vis end i den tidligere virksomhed'*. Under erklæringens punkt 5 og 6 om mulighed for eventuelle behandlingsforslag, vurderer psykiateren, at der ikke er indikation for at starte behandling med medicin mod ADHD eller stemningsstabiliserende medicin, men at en psykoterapeutisk indsats, hvor klager arbejder med sin personlighed evt gennem et mindfullness forløb, muligvis vil kunne hjælpe klager til at få et andet syn på, hvad der er det gode liv og være mindre rigid, hvad angår mulige arbejdsfunktioner.

Klager skriver i sin mail fra 29. oktober 2017, at han nu har mistet det meste af sin lugtesans, og han er blevet opereret for brok. Disse to lidelser er i sig selv ikke arbejdshindrende.

Vi fastholder, at klager hverken har fysiske eller psykiske lidelser, der udelukker en beskæftigelse med passende skånehensyn. Vi finder det hverken dokumenteret eller sandsynliggjort, at klager er ude af stand til at bestride et arbejde og oppebære en indtægt på mere end halvdelen af den indtægt som raske personer i samme egn af landet, med samme alder og uddannelse tjener.

Vores vurdering understøttes af, at klager ikke er blevet ordentligt arbejdsprøvet, han er ikke under hverken medicinsk, psykologisk eller psykiatrisk behandling.

På den baggrund fastholder vi vores vurdering af, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling og fritagelse for indbetaling."

Af en kommunal forløbsbeskrivelse af 26/8 2014 fremgår det blandt andet:

"**Periode:**
03.03.2014-15.06.2014.
…
[Klageren] fortæller, at han ikke er villig til at betale de helbredsmæssige omkostninger, han mener der er forbundet med, at han er på arbejdsmarkedet – endvidere er det vigtigt for ham, at det er sjovt at arbejde! Han udtrykker ønske om at få afsluttet sit forløb omkring belysning af arbejdsevne hurtigt og af hensyn til sine forsikringsmæssige forhold (tab af arbejdsevne forsikringer) ligesom han har et ønske om hen i efteråret igen at bosætte sig [i udlandet], da han er nået til den erkendelse, at livet og tempoet der passer bedre til hans nuværende formåen
…

7. 91006

…s vurdering af forløbet

…

Der har ikke været den store udvikling i perioden – et delmål har været at [klageren] igen skulle vænne sig til at skulle møde på et arbejde (næsten) dagligt. Det blev hurtigt klart, at forsøg på øgning af arbejdstid ikke var formålstjenstligt, idet [klageren] allerede med tre timer pr. dag blev psykisk/mentalt udtrættet, til dels resulterende i fysisk udmattelse – på trods af, at han på hjemmefronten holdt et lavt aktivitetsniveau. Endvidere på baggrund af mentors vurdering af, at der var 'udsolgt' allerede inden de 3 timer var nået.

Forløbet har belyst, at [klageren] godt kan udføre forskelligartede arbejdsopgaver – og har behov for at kunne gå til og fra og veksle mellem praktiske opgaver og f.eks. …-relaterede opgaver etc. Det er også belyst, at han er svær at fastholde i alle former for arbejdsopgaver og ikke magter at deltage til en opgave reelt er udført.

Endvidere vurderes det belyst, at [klageren] har massive barrierer omkring interpersonelle relationer – et punkt, der iflg. mentor (som har arbejdet sammen med [klageren] tidligere) altid har været et problem og en udfordring – med [klagerens] dårligere generelle funktionsniveau og hurtigere udtrættethed er den smule 'filter', der tidligere var, nu helt væk.

[Klageren] effektivitet gennemsnitligt i arbejdsfunktionerne i dette forløb er med baggrund i ovenstående vurderet til 70%.

Om arbejdsevnen kan udnyttes bedre indenfor et andet arbejdsområde bør bero på en vurdering af arbejdsevne i et mere praktisk betonet erhverv / en mere praktisk betonet arbejdsfunktion + i en virksomhed og med en kontaktperson / mentor, der ikke har noget forudgående kendskab til [klageren].

[Klageren] giver selv udtryk for bedre at kunne slappe af i praktiske funktioner, omvendt vurderes der behov for strukturerede rammer, konkrete arbejdsopgaver, ingen nævneværdig ageren eller længerevarende kontakt med hverken kunder eller kolleger (dog nogen for at få belyst, hvordan [klageren] begår sig socialt i en for ham ukendt relation og over en længere periode OG hvor han ikke har ledelsesansvar eller generelt ansvar).

Det vurderes på nuværende tidspunkt forventeligt, at et nyt praktikforløb ville vise samme funktionsniveau. Iværksættelse af ny praktik vurderes dog stadig hensigtsmæssig, idet [klagerens] arbejdsevne vurderes også at skulle belyses på en arbejdsplads, hvortil han ikke har tidligere relation og inden for andet arbejdsområde. Ovenstående vurdering og forventning omkring samme funktionsniveau ligeledes begrundet i, at [klageren] i ny praktik også ville skulle bruge mange ressourcer på at lære nyt, agere socialt, formå at være i et forløb, som han reelt kun deltager i af hensyn til sine verserende forsikringssager / tab af erhvervsevne forsikringer og hvor han har lagt en deadline op for sig selv om at returnere til udlandet snarest muligt ligesom [klageren] ikke vurderes at ville have nemt ved at indgå i arbejdsrelationer, hvor han skal sidestilles med andre i lidt samme, men dog 'dårligere' social situation end ham selv."

8. 91006

I en kommunal journaloversigt er det blandt andet noteret:

> "Hændelsesdato:
> 01-09-2014
>
> Møde med [klageren] i Projektenheden vedr. det videre forløb. Til stede: Jobkonsulent …, leder … og ut.
>
> [Klageren] virker meget frustreret over den lange sagsbehandling. Han giver udtryk for, at han hurtigst muligt gerne vil have en afklaring af hans situation. Ut. oplyser, at vi har en plan, som går ud på, at vi gerne vil indhente en generel helbredsattest hos hans praktiserende læge og en opsamlende psykiatrisk undersøgelse hos en psykiater, da der er mange uklarheder i de tidligere psykiatriske attester. Derefter foreslår vi en optræning i en retvisende praktik, som belyser hans arbejdsevne. Han virker ikke imødekommende over for denne plan, da der bare vil gå endnu længere tid, og han har været i gennem møllen tidligere. Men han udtaler direkte 'jeg må jo gøre, som I be'r mig om, så vi kan komme videre med min sag'. Vi oplyser også, at der er en nødvendighed, at han bliver i landet i hele perioden, da vi ellers vil få et afbræk i forløbet. Han oplyser endvidere, at han tager til [udlandet] for at få tanket op, da han har det psykisk dårligt i perioder. Han vil tænke på vores forslag og vende tilbage til os.
> …
> Hændelsesdato:
> 07-10-2014
>
> **Stop af sag**
>
> Der er dags dato truffet afgørelse om at stoppe beskæftigelsessagen fra den 07-10- 2014.
>
> **Begrundelse**
> Borgeren er fraflyttet kommunen.
>
> [Klageren] er udrejst fra DK, så derfor afsluttes beskæftigelsessagen."

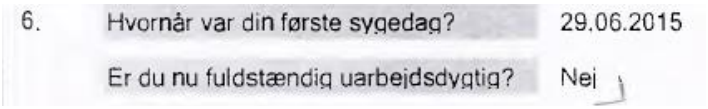
I en anmeldelse ved tab af erhvervsevne modtaget i selskabet den 7/7 2016 er det blandt andet oplyst:

Hvad var din arbejdstid, før du blev uarbejdsdygtig ?	Fuldtid			
Angiv timetal:	40			Inklusiv frokost

…

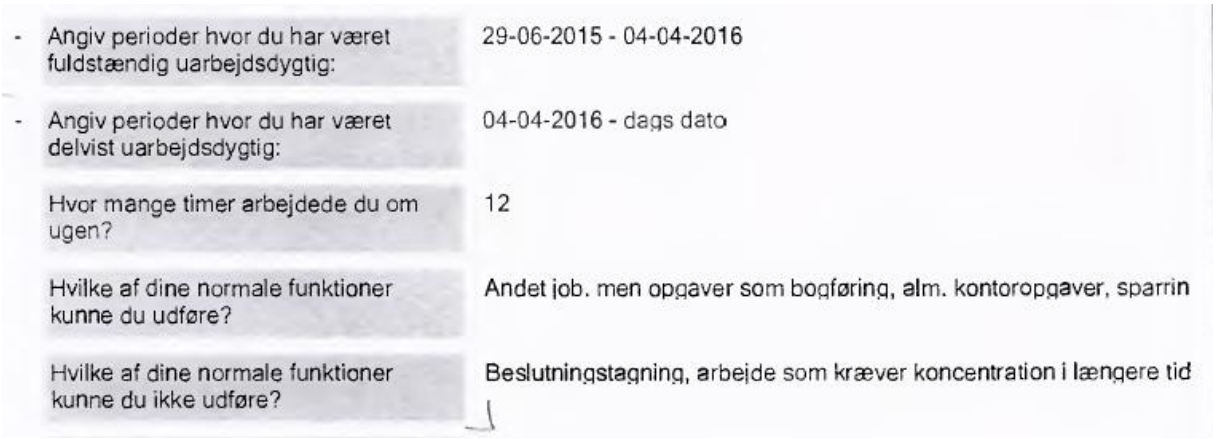
4. Hvornår mærkede du de første symptomer på sygdommen/lidelsen?	juni 2015			
Har du tidligere haft samme lidelse?	Ja	Hvornår?	2007 - ca. 2013/14	
Har du fået en diagnose på din tilstand/sygdom?	Ja	Hvad er diagnosen	Ikke i denne omgang, men samme	

…



6.	Hvornår var din første sygedag?	29.06.2015
	Er du nu fuldstændig uarbejdsdygtig?	Nej

…



-	Angiv perioder hvor du har været fuldstændig uarbejdsdygtig:	29-06-2015 - 04-04-2016
-	Angiv perioder hvor du har været delvist uarbejdsdygtig:	04-04-2016 - dags dato
	Hvor mange timer arbejdede du om ugen?	12
	Hvilke af dine normale funktioner kunne du udføre?	Andet job. men opgaver som bogføring, alm. kontoropgaver, sparrin
	Hvilke af dine normale funktioner kunne du ikke udføre?	Beslutningstagning, arbejde som kræver koncentration i længere tid

…



Hvornår regner du selv med, at din helbredstilstand bedres så meget, at du helt eller delvist genvinder erhvervsevnen?	Delvist	Den:	01.01.2017
		Antal timer:	20

Af en psykiatrisk speciallægeerklæring af 21/10 2016 fremgår det blandt andet:

"**Opvækst og levnedsforløb**

…

Han beskriver, at flere forsikringsselskaber i perioden 2013 til 2014 har villet have en afklaring på hans jobsituation og sat ham i jobtræning. Han startede derfor i praktik i sin egen tidligere virksomhed som …, men dette fungerede ikke, og man havde ikke mulighed for at finde en anden form for jobtræning til ham, hvorfor han blev så frustreret, at han valgte at købe en flybillet og rejse til ….

I januar 2016 vendte han tilbage til Danmark, flyttede ind i sit hus i …, der i mellemtiden havde været fremlejet, og har boet der siden.

…

Aktuelt psykisk

[Klageren] beskriver, at han tidligere havde det klart dårligere, hvor han havde tanker om at tage sit eget liv. Han syntes ikke, at han kunne se nogen udvej. Han førte flere sager med forsikringsselskaber omkring hans arbejdsfunktion og før dette førte han retssager omkring ….

[Klageren] beskriver, at han siden sidste speciallægeerklæring for 3 år siden har fået det bedre, men at der stadig er lang vej igen, og han tror aldrig det vil lykkes ham at genvinde sit tidligere funktionsniveau.

…

[Klagerens] vurdering

[Klageren] beskriver, at han aldrig vil nå det funktionsniveau, han havde tidligere, og at han efterhånden har lært at affinde sig hermed. Der har været drøftet om han skulle have en bipolær lidelse, hvilket han er ret uforstående overfor, da han ikke genkender noget maniformt i sit liv, hvilket er støttet af hans tidligere kæreste som kender ham godt.

…

[Klageren] mener selv at tiden er inde nu til, at han starter i en anden periode i sit liv, hvor han falder til ro i sit parforhold, hvilket synes at fungere godt. Han vil også gerne rejse og opleve noget andet, selvom han synes det er ret sent, at han begynder at slappe af. Han er klar over at han aldrig når sit tidligere aktivitetsniveau men ville gerne tilbage til en arbejdsfunktion. Han oplyser, at han for nogen tid siden lagde billet ind på et konsulentjob af afgrænset størrelse, men man vendte ikke tilbage. Han erkender, at det nok vil være mest hensigtsmæssigt at påtage sig sådanne afgrænsede opgaver, hvor man aflønnes for et stykke arbejde, men selv kan bestemme hvor mange timer man anvender og hvor hurtigt det sker.
…
Objektivt psykisk
[Klageren] fremstår i god almentilstand og middel ernæringstilstand.
[Klageren] virker velbegavet, hurtigt opfattende. Han er klar vågen orienteret. Han er venlig imødekommende og koopererer godt ved undersøgelsen. Han er meget talende men på intet tidspunkt præget af for livlige associationer, og tankegangen er samlet, og han er let at følge og taler let forståeligt. Sproget er uden præg af vaghed eller tankespring.
Han er motorisk rolig under samtalen og giver en detaljeret beskrivelse af sin situation. Det bærer dog præg af at han gentagne gange har skullet fortælle den samme historie og en række eksempler kan man se flere gange i akterne.
Han er af neutralt stemningsleje og har et naturligt emotionelt medsving. Han røber intet suicidalt og tager afstand fra selvmordsovervejelser. Han er ikke anspændt eller agiteret og har ingen tegn på psykomotorisk hæmning eller opstemthed. Han virker velovervejet i sine svar.

Der opnås en god både formel og emotionel kontakt med ham. Han røber ingen tegn på mistillid og er ikke garderet. Han frembyder ingen angstsymptomer. Han viser under samtalen ingen tegn på irritabilitet. Ved berøring af enkelte emner som hans dårlige funktionsniveau er han ganske kortvarigt næsten grådlabil,
Han har ikke tegn på skyldfølelse eller selvbebrejdelser, hans selvfølelse skønnes upåfaldende og han er ikke udadreagerende eller lægger ansvaret for sin situation på andre. Han fremstår fokuseret på økonomiske forhold – i relation til [sit barn], firma og fremtid. Han viser ingen psykosesuspekte tegn og er ikke hallucineret eller har vrangforestillinger.

Konklusion
…
På baggrund heraf vurderes det, at [klageren] har haft en lang omfattende arbejdsmæssig belastning med deraf følgende psykisk belastningsreaktion. Han har tillige periodisk udvist klare depressive symptomer.
[Klageren] har beskrevet symptomer i opvæksten på ADHD med især hyperaktivitet, men han skønnes i sit voksenliv at have kunnet udnytte denne hyperaktivitet på en konstruktiv måde og ikke manglet overblik eller haft en formålsløs adfærd.
Der er ikke beskrevet klare tegn i [klagerens] historie på maniforme træk.
Diagnoserne ADHD og bipolar affektiv lidelse synes derfor ikke aktuelle.
Hvad angår [klagerens] personlighedsstruktur er der flere træk som er uhensigtsmæssige. Hans fastholden i de økonomiske aspekter af sin samkvemssag, hvor resultater er at han ikke længere ser [sit barn] men også har ophørt kontakten med sin fader da denne tog parti mod ham. [Klageren] virker her ret unuanceret og hans fokus på økonomiske forhold træder frem flere gange.
…

11. 91006

1. Beskrivelse af [klagerens]funktionsevne
[Klagerens] funktionsevne er beskrevet ovenfor. Hans funktionsevne er stærkt nedsat men varierende afhængig af hans psykiske tilstand og præget af manglende overblik, manglende initiativ og kognitive vanskeligheder.

2. Beskrivelse af hvordan en typisk uge/weekend forløber.
[Klageren] har en hverdag, hvor han hurtigt udtrættes. Han magter en arbejdsfunktion få timer om dagen men har vanskeligt ved at koncentrere sig i længere tid. Også i andre sammenhænge kan han tage sig sammen i nogle timer hvorefter han falder helt sammen og bliver lettere irritabel. Han står op sammen med sin partner almindeligvis, men kan dog visse dage vælge at lade være. Han tilbringer en stor del af tiden med at zappe TVserier eller lave ingenting. Han følger ikke med i nyheder og læser ikke. Han forsøger at dyrke motion jævnligt 2-3 gange om ugen. Hans største fritidsinteresse er [sport]. Han [dyrker sport] alene, sammen med partner eller andre, og deltager ofte i [konkurrencer]. Han er glad for at lave mad og er god til det, han står derfor ofte for den daglige middagsmad. I weekends kan han og partner lave mad sammen.. [Klageren] deltager også i den daglige husførelse, og han og partner køber ind sammen. Han har ikke nogen større vennekreds, men ser jævnligt sin mor og dennes ægtefælle.

3. Hvordan tiden tilbringes
[Klagerens] dagligdag er beskrevet ovenfor.

4. Diagnoser
Belastningsreaktion uspecificeret F43.9
Periodisk depression uspecificeret F33.9
Forstyrret personlighedsstruktur uspecificeret F60.9

5. Mulighed for eventuelle behandlingstiltag
[Klageren] har været forsøgt behandlet med antidepressiva men ophørt pga bivirkninger. Der vurderes ikke at være indikation for at starte en behandling med medicin mod ADHD eller stemningsstabiliserende medicin.
Der er fra neuropsykologisk side været foreslået en langvarig psykoterapeutisk indsats hvor [klageren] systematisk vil arbejde med sin personlighed evt gennem et mindfullness forløb.

6. Vil yderligere behandling kunne forbedre [forsikringstager] situation
Den psykoterapeutiske indsats foreslået ovenfor vil muligvis kunne hjælpe [klageren] til at få et andet syn på hvad der er det gode liv og være mindre rigid hvad angår hans mulige arbejdsfunktioner.

7. Prognose og evt skånehensyn [klageren] har siden sidste speciallægeerklæring i 2013 fået det psykisk bedre. Han er imidlertid langt fra det funktionsniveau han havde før sin sygdom, og det er ganske urealistisk at tro at han nogen sinde genvinder dette niveau. Han vurderes heller ikke på noget tidspunkt at kunne opnå det tidligere indtjeningsniveau.
Hvad angår skånehensyn, skønnes [klageren] at fungere bedst, hvis han får en funktion hvor han selv kan bestemme arbejdstempo. Ligeledes vil han med fordel kunne arbejde omgivet af få personer hvor han ikke skal indgå i forpligtende sociale relationer."

Ankenævnet *for* Forsikring

12. 91006

I et journalnotat af 15/6 2017 fra en øre-, næse- og halsafdeling er det blandt andet anført:

"**Konklusion**

Beskrivelse: …-årig mand, som klager over svært nedsat lugtesans, desuden lidt nedsat smagssans, men egentlig ikke de store klager over smagssansen.
Der findes normal objektiv undersøgelse. Septumdeviation sinister.
Lugtesansscreening 15 i alt.
Patienten har gennem flere år været sygemeldt med kronisk belastningssyndrom. For nyligt startet på deltidsarbejde, hvor hans stressniveau i kroppen er begyndt at stige igen. Angiver selv, at han har nogle hukommelsesproblemer. Desuden tyder MDI-scoren og MMSE-scoren på, at patientens krop er belastet med stresssymptomer, hvor det mistænkes, at lugtesansen også bliver påvirket af disse. Patienten informeres om dette og er faktisk enig i, at hans stress forværrer symptomerne."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"Dækning ved tab af erhvervsevne

Du kan her læse, hvilke regler der gælder for dækning ved tab af erhvervsevne.

Før vi udbetaler dækning ved tab af erhvervsevne

Vi udbetaler dækningen ved tab af erhvervsevne, hvis følgende betingelser er opfyldt.

- Den forsikrede har enten midlertidigt eller længerevarende mistet sin erhvervsevne på grund af sygdom eller en ulykke. Du kan se, hvad forskellen er på et 'midlertidigt' og et 'længerevarende' tab af erhvervsevne i afsnittene 'Når den forsikrede har et midlertidigt tab af erhvervsevne' og 'Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne'.
- Tabet af erhvervsevne er så stort i hele karensperioden, at det efter karensperiodens udløb giver ret til en udbetaling – se dækningsoversigten. Karensperioden starter tidligst, når den forsikrede første gang behandles af en læge.
- Forsikringen er i kraft i hele karensperioden.
- Den forsikrede mister erhvervsevnen og er berettiget til at få udbetalt dækningen i perioden, fra dækningen træder i kraft, til den ophører – uanset årsagen.

…

Den månedlige udbetaling

Vi udbetaler dækningen ved tab af erhvervsevne en gang om måneden. Beløbet er 1/12 af den maksimale årlige udbetaling, der gælder ved karensperiodens start.

…

Når den forsikrede har et midlertidigt tab af erhvervsevne

Et midlertidigt tab af erhvervsevnen vil sige, at den forsikrede ikke er i stand til at passe sit arbejde som hidtil i en periode. For vi udbetaler en dækning, vurderer vi derfor erhvervsevnen ud fra det omfang, forsikrede kan passe sit arbejde – se dækningsoversigten.

Erhvervsevnen afgøres blandt andet på grundlag af en erklæring fra en læge, som vi vælger. Vi udbetaler kun dækning ved et midlertidigt tab af erhvervsevne, hvis den forsikrede har haft arbejde inden for det sidste år for den 1. sygedag – eller skadedagen, hvis tabet af erhvervsevnen skyldes en ulykke.

…

13. 91006

Vurdering af om tabet af erhvervsevne er længerevarende

Når vi skønner, at den forsikredes tilstand er blevet tilstrækkelig stabil, vurderer vi, om tabet af erhvervsevnen fremover skal betragtes som længerevarende. Det er en forudsætning, at den forsikrede fortsat er sygemeldt. På baggrund af helbredsoplysninger, herunder eventuelt en erklæring fra en læge, som vi vælger, vurderer vi, om erhvervsevnen længerevarende er sat så meget ned, at der ifølge dækningsoversigten er ret til udbetaling.

Imidlertid vurderer vi altid den forsikredes fremtidige erhvervsevne, når hans/hendes midlertidige tab af erhvervsevne har varet halvandet år. Vi kan dog vælge at udskyde vurderingen i et begrænset tidsrum en eller flere gange. I så fald fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne.

Selvom den forsikrede har fået tilkendt offentlig førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få udbetalt dækningen ved tab af erhvervsevne. Det skyldes, at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til udbetaling af dækningen.

Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse – og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skan over indtægten, vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører."

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at han har ret til dækning ved tab af erhvervsevne fra selskabet fra den 29/6 2015. Klageren har tidligere været sygemeldt på grund af stress og udbrændthed.

14. 91006

Af skadeanmeldelsen modtaget i selskabet den 7/7 2016 fremgår det blandt andet, at klageren havde arbejdet 40 timer ugentligt inkl. frokost forud for sin uarbejdsdygtighed. Det fremgår videre, at han mærkede de første symptomer i juni 2015, og at han havde haft den samme lidelse i perioden fra 2007 til 2013/2014. Der var ikke angivet en egentlig diagnose. Det er noteret, at han havde været fuldt sygemeldt fra den 29/6 2015 til den 4/4 2016, og at han herefter har arbejdet 12 timer ugentligt. Han har oplyst, at han ikke kan udføre arbejde, der kræver koncentration i længere tid og beslutningstagning.

Selskabet har anført, at det er klagerens generelle erhvervsevne, der skal vurderes, idet han har været mere eller mindre sygemeldt siden 2007 med samme lidelse. Selskabet har oplyst, at det har udbetalt helbredsbetingede ydelser til klageren frem til den 1/3 2015.

Selskabet har anført, at klageren i perioder har boet i udlandet, og at der har været etableret en arbejdsprøvning, da han kom hjem. I en forløbsbeskrivelse af 26/8 2014 er det om en virksomhedspraktik i perioden fra 3/3 2014 til 15/6 2014 på et kontor blandt andet anført, at der ikke har været den store udvikling i forløbet, og at øgning af arbejdstid ikke var formålstjenstligt, da klageren var udmattet efter 3 timer. Det er noteret, at han kan udføre forskelligartede opgaver. Det er anført, at det må bero på en vurdering, om arbejdsevnen bedre kan udnyttes inden for et andet og mere praktisk betonet erhverv. Det noteres, at et nyt praktikforløb forventeligt vil vise samme funktionsniveau, men at iværksættelse af praktik er hensigtsmæssig, da arbejdsevnen bør belyses på en arbejdsplads, hvor der ikke er en forudgående relation.

Af en notat den 1/9 2014 i en kommunal journalrapport fremgår det, at der ved et møde med klageren foreslås en afklaring i en retvisende praktik. Det er anført, at klageren ikke virker imødekommende overfor planen, idet han har været gennem forløb før. Det er anført, at det er nødvendigt, at han bliver i Danmark i perioden. Den 7/10 2014 er det noteret, at klagerens beskæftigelsessag stoppes, da han er rejst ud af landet.

Af en psykiatrisk speciallægeerklæring af 21/10 2016 fremgår det blandt andet, at klageren var vendt tilbage til Danmark i januar 2016. Det fremgår videre, at han beskriver, at han tidligere

havde det klart dårligere, og at han havde fået det bedre siden sidste speciallægeerklæring i 2013, men at han ikke tror, at han kan genvinde sit tidligere funktionsniveau. Det konkluderes, at klagerens funktionsevne er stærkt nedsat, men varierende afhængig af hans psykiske tilstand og præget af manglende overblik, manglende initiativ og kognitive vanskeligheder. Det er noteret, at hans diagnoser er belastningsreaktion, periodisk depression og forstyrret personlighedsstruktur. Det er anført, at der har været foreslået et psykoterapeutisk forløb, hvor klageren skal arbejde systematisk med sin personlighed, hvilket muligvis vil give et andet syn på det gode liv og gøre ham mindre rigid, hvad angår hans mulige arbejdsfunktioner. Det er anført, at klageren har skånehensyn for selv af bestemme arbejdstempo og være omgivet af få personer uden krav til sociale relationer.

Nævnet bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hans erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke er nedsat med mindst halvdelen.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabet har været berettiget til at foretage en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om hans langvarige og tilbagevendende sygdomsforløb, og at det må kunne lægges til grund, at han ikke vil være i stand til at varetage sine tidligere arbejdsfunktioner.

Nævnet finder videre, at klagerens erhvervsevne er påvirket af hans helbredsmæssige tilstand, men at det ikke er bevist, at den generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det i speciallægeerklæringen af 21/10 2016 er beskrevet, at klagerens tilstand er bedret siden 2013. Nævnet har også lagt vægt på, at seneste arbejdsprøvning er foretaget i 2014, og at klageren forlod Danmark, inden der blev etableret ny arbejdsprøvning i en anden funktion, samt at han først er vendt tilbage i januar 2016. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at han i anmeldelsen til selskabet har anført, at han før uarbejdsdygtigheden i juni 2015 arbejdede 40 timer ugentligt inkl. frokost.

16. 91006

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels