Ankenævnet for Forsikring

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 91010:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har via sin arbejdsgiver haft pensionsordning i SEB Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har omtegnet hans ordning til en fripolice den 1/11 2016. Hans krav er, at de dækninger, som han havde, da ordningen blev omtegnet til en fripolice, videreføres uden afgivelse af helbredsoplysninger.

Selskabet har afvist at videreføre dækningerne uden afgivelse af helbredsoplysninger med henvisning til, at selskabet modtog meddelelse fra klagerens arbejdsgiver om, at han var fratrådt sin stilling med udgangen af juli 2016, og at selskabet derefter har informeret ham om muligheden for at tegne fortsættelsesforsikring og tidsfristen herfor.

I klagen af 22/6 2017 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "På vegne min ovennævnte klient [klageren] tillader jeg mig at indgive klage over, at SEB ikke har orienteret min klient tilstrækkeligt om muligheden for at videreføre dennes pensionsordning på uændrede vilkår og eller privat, samt at en passiv accept i den konkrete situation ikke er i overensstemmelse med redelig forretningsskik og god praksis, som anført i lov om finansielvirksomhed § 43, stk. 1, eller det heri anførte generelle princip.
>
> Dette understreges særligt af, at min klient har haft en arbejdssituation, som i realiteten er fortsat relativt uændret, selvom der har været et skifte af ejerskab hos arbejdsgiveren, og min klient har derfor ikke haft en anledning til at reagere på en information om, at nu også en forsikring var ændret.
>
> Derimod betyder den nu foreliggende situation for min klient et voldsomt indgreb i dennes forsikringsmæssige og pensionsmæssige forhold, idet min klient som funktionærlignende

… på lageret i den kollektive forsikring er overgået til [andet pensionsselskab], der ikke tilbyder individuelle forhøjede forsikringer.

Der må efter min klients og min opfattelse være en pligt for selskabet til at sikre sig positiv accept og eller bekræftelse via for eksempel anbefalet skrivelse, når der foretages ændringer af så indgribende karakter, som der her er tale om.

I sagen har været korresponderet og fremsat klage overfor SEB Pension, og senere SEBs klageråd, der i brev af 3/5 2017 har fastholdt afvisning af klagen."

Selskabet har i svarskrift af 13/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling:**

Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt selskabet har været berettiget til at ændre klagerens pensionsordning med aftalenr. … til en pensionsordning uden præmiebetaling og uden rettigheder ved bl.a. tab af erhvervsevne med virkning fra 1. november 2016.

Klageren angiver, at selskabet ikke har orienteret klageren tilstrækkeligt om muligheden for at videreføre hans pensionsordning privat. Klageren ønsker i den forbindelse, at vi tilbyder ham - uden afgivelse af helbredsoplysninger - at videreføre de dækninger han havde, inden ordningen blev omtegnet til fripolice pr. 1. november 2016.

1 Forsikringsbetingelserne

Klageren blev den 1. oktober 2009 gennem hans tidligere arbejdsgiver … omfattet af en obligatorisk firmapensionsordning hos selskabet. Som Bilag A fremlægges dækningsbevis med forsikringsbetingelser af 12. oktober 2009.

Det fremgår af § 7 i 'Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger i SEB Pensionsforsikring', at klageren har ret til fortsættelsesforsikring uden afgivelse af helbredsoplysninger, hvis han udtræder af gruppen, og at retten til fortsættelsesforsikring skal gøres gældende inden 3 måneder efter udtrædelse.

Selskabet fik den 7. september 2016 en mail fra klagerens arbejdsgiver med besked om, at klageren var fratrådt pr. 31. juli 2016. Mailen fremlægges som Bilag B.

Selskabet sendte i den forbindelse den 7. september 2016, Bilag C, et orienteringsbrev til klageren, hvor selskabet oplyste om mulighederne for at fortsætte forsikringsdækningerne privat. Selskabet oplyste endvidere, at klageren skulle give besked senest 14 dage inden den 1. november 2016, hvis han ønskede at videreføre pensionsordningen privat. I modsat fald ville gruppedækningerne bortfalde den 1. november 2016. Af brevet fremgår fremhævet, at det er vigtigt, *'at du kontakter os hurtigst muligt, og senest 14 dage inden den 1. november 2016, hvis du ønsker at videreføre din pensionsaftale'*.

Da klageren ikke rettede henvendelse til selskabet indenfor fristen, ændrede selskabet klagerens pensionsordning til en pensionsordning uden præmiebetaling og uden rettigheder ved bl.a. tab af erhvervsevne. Dette meddelte selskabet klageren den 3. november 2016, hvor selskabet sendte en fripolice til klageren, Bilag D.

Det er ikke selskabet der har opsagt klagerens forsikringer. Det er klagerens tidligere arbejdsgiver, der har meddelt, at klageren er fratrådt. Når man ikke længere er ansat i den virksomhed, vi har pensionsaftale med, kan man naturligt heller ikke fortsætte i denne aftale. Derfor er der sendt tilbud om privat videreførsel, som klageren ikke har valgt at benytte sig af.

Selskabet hørte ikke noget fra klageren før den 13. januar 2017, hvor klageren telefonisk orienterede selskabet om, at han havde glemt at bede om videreførselstilbud, hvilket han nu var interesseret i at modtage. Da klageren ikke havde reageret indenfor fristen, oplyste selskabet telefonisk, at klageren ikke kunne videreføre hans dækninger uden afgivelse af helbredsoplysninger. Som Bilag E vedlægges telefonreferat af 13. januar 2017.

Selskabet modtog herefter henvendelse fra klagerens advokat med det af klageren fremlagte brev af 31. januar 2017, som selskabet har besvaret med det af klageren fremlagte brev af 16. februar 2017. Selskabets interne klageråd har efterfølgende behandlet sagen med det af klageren fremlagte brev af 3. maj 2017.

Klageren gør gældende, at selskabet ikke har orienteret ham tilstrækkeligt om muligheden for at videreføre pensionsordningen privat. Dette er selskabet ikke enig i, da selskabet netop har sendt klageren et orienteringsbrev til klageren som beskrev hans muligheder.

Klageren oplyser ligeledes, at han på intet tidspunkt er fratrådt, men at der hele tiden har været tale om en fusion mellem klagerens tidligere arbejdsgiver og [klagerens nuværende arbejdsgiver]

Hvad angår fusionen mellem [klagerens tidligere arbejdsgiver] og [klagerens nuværende arbejdsgiver] kan jeg oplyse følgende:

Den 18. oktober 2016 modtog selskabet besked fra [klagerens nuværende arbejdsgiver] om, at klagerens tidligere arbejdsgiver og [andet selskab] pr. 1. januar 2016 var fusioneret ind i [klagerens nuværende arbejdsgiver], Bilag F. I samme henvendelse oplyste [klagerens nuværende arbejdsgiver], at samtlige medarbejdere pr. 1. oktober 2016 var blevet omfattet af en pensionsaftale ved [andet pensionsselskab], og at alle medarbejdere fra klagerens tidligere arbejdsgiver skulle fratræde aftalen 'her og nu'.

Selskabet er på intet tidspunkt blevet oplyst, at klageren skulle være omfattet af virksomhedsfusionen. Selskabet har alene (med mail af 7. september 2016, Bilag B) fået besked om at klageren var fratrådt med udgangen af juli 2016.

Selskabet bekræftede den 26. oktober 2016 opsigelsen af firmapensionsaftalen mellem SEB Pension og klagerens tidligere arbejdsgiver, Bilag G. I brevet oplyste selskabet bl.a., at firmapensionsaftalen ville blive opsagt med udgangen af måneden, og at alle medarbejdernes pensionsordninger ville blive omskrevet til præmiefri aftaler uden risikodækninger med virkning fra 1. november 2016, medmindre selskabet forinden havde modtaget anmodning om, at konkrete medarbejderes pensionsordninger skulle fortsættes privat.

Såfremt klagerens arbejdsgiver havde givet selskabet besked om, at klageren skulle være omfattet af virksomhedsoverdragelsen, ville sagen være blevet behandlet derefter. Hvis sagen var blevet behandlet som en virksomhedsoverdragelse, ville klageren slet ikke have fået tilsendt brev med orientering om muligheden for at videreføre hans pensionsordning privat. Det ville i stedet være arbejdsgiverens og den nye pensionsleverandørs ansvar at sikre, at klageren ville få samme dækninger hos den nye pensionsleverandør, som

han havde hos selskabet. Hvis dette ikke kunne lade sig gøre, ville det være arbejdsgiverens og den nye pensionsleverandørs ansvar at give klageren eller selskabet besked om, at klageren skulle videreføre sin dækning. Selskabet har ikke fået besked om, at klageren skulle videreføre sin pensionsordning privat.

Klageren er således blevet stillet bedre, efter sagen er behandlet i henhold til reglerne om fratrædelse i forhold til, hvis sagen var behandlet efter reglerne om virksomhedsoverdragelse. Dette fordi klageren har fået personlig besked om mulighederne for at videreføre pensionsordningen privat, hvilket ikke havde været tilfældet, hvis sagen var behandlet efter reglerne om virksomhedsoverdragelse.

Det er således selskabets vurdering, at selskabet har orienteret klageren tilstrækkeligt om muligheden for at videreføre hans pensionsordning privat, og at selskabet har ageret i overensstemmelse med instrukserne fra klagerens tidligere arbejdsgiver. Da klageren ikke har ønsket at videreføre pensionsordningen privat indenfor den angivne frist, kan selskabet ikke genoptage klagerens dækninger uden fornyet helbredsvurdering.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at klagerens pensionsaftale følger aftalen mellem selskabet og klagerens tidligere arbejdsgiver. Som Bilag H vedlægges relevante uddrag af pensionsaftalen."

Klagerens advokat har i replik af 3/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det ses af svarskriftets indhold at fremgå, at det indklagede selskab ikke havde været klar over, at der var tale om en videreførelse af klagers arbejdssituation og dermed en virksomhedsoverdragelse/virksomhedsfusion.

Risikoen, for at der er opstået en misforståelse i denne relation, kan ikke belastes klager.

Dels fremgår det bl.a. af det fremlagte bilagsmateriale, at ændringen af pensionsselskab i realiteten sker uden, at klager - som den egentlige slutbruger og begunstigede - involveres, - dels fremgår det dog af det som bilag F fremlagte bilag, at der tales om en fusion mellem de selskaber, der på arbejdsgiversiden har tegnet og/eller vil tegne/skal tegne forsikringer for medarbejderne.

Det må påhvile det indklagede selskab at sikre, at der er tale om en delopsigelse og ikke en reel videreførelse af de samme arbejdsfunktioner - nu i det opkøbene selskabs navn.

Situationen må forstås således, at klager i tilfælde af en virksomhedsoverdragelse/virksomhedsfusion slet ikke ville være blevet stillet overfor det valg, som er sagens kerne.

Det indklagede selskab er ikke efter klagers opfattelse berettiget til at reagere - og dermed bestemme retningen og niveauet for information overfor pensions-/forsikringsslutbrugeren, - bare ved at lægge en oplysning til grund fra de involverede selskabers side, som altså viser sig at være ukorrekte.

Indholdet af bilag B er ikke tidligere klager bekendt.

Indklagede har derfor samlet set - bade på baggrund af det, der er nævnt i klageskrivelsen, men også jf. det ovenstående, ikke været berettiget til at foretage ændringer i aftalen, hvorfor klagers eventuelle manglende reaktion ikke kan tillægges betydning.

Klager deler i øvrigt ikke indklagedes opfattelse af, at klager i den konkrete situation skulle være 'bedre stillet efter sagen er behandlet i henhold til reglerne om fratrædelse'."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af selskabets brev af 7/9 2016 til klageren fremgår bl.a.:

"**Bevar fordelene ved din pensionsordning**
Mens du har været ansat hos [klagerens tidligere arbejdsgiver], har du haft en pensionsordning hos os. Da du den 31. juli 2016 fratrådte stillingen, er det vigtigt at overveje, hvordan du kan bevare de fordele, der er knyttet til pensionsordningen.

Du kan fortsat spare op til pensionen, du kan sikre dig og din familie økonomisk tryghed i forbindelse med tab af erhvervsevnen eller ved død, og samtidig bevarer du den attraktive forrentning, som SEB Pension giver. Sidst, men ikke mindst, kan forsikringen fortsætte, uden at du behøver at indsende nye helbredsoplysninger.

Vi har vedlagt et bilag, hvor du kan se de muligheder, der knytter sig til din pensionsordning. Du er velkommen til at kontakte os, hvis du ønsker oplysningerne uddybet.

Det er vigtigt, at du kontakter os hurtigst muligt, og senest 14 dage inden den 1. november 2016, hvis du ønsker at videreføre din pensionsaftale.
Da accepten af videreførselstilbuddet skal være modtaget i SEB Pension inden den 1. november 2016.
…
Sådan kommer du videre
Hvis du ikke ønsker at fortsætte indbetalingen til pensionsordningen, bliver den ændret til en fripolice. Det vil sige, at indbetalingen til pensionsordningen stopper. Dækningerne bliver derfor mindre end oprindeligt aftalt, og gruppe- og gruppelivsdækninger vil helt bortfalde. Pensionsordningen bliver ændret til en fripolice, hvis vi ikke har hørt fra dig inden den 1. november 2016. Du har dog mulighed for at stoppe dækningerne tidligere, hvis du kontakter os.

Har du spørgsmål, eller ønsker du at fortsætte pensionsordningen, er du velkommen til at ringe eller skrive til os.
…
Bilag - Bevar fordelene ved din pensionsordning

Du har forskellige muligheder, når det gælder din pensionsordning. Vi har af praktiske årsager opdelt pensionsordningens ydelser:

Gruppedækning ved tab af erhvervsevne
Efter din fratrædelse er du dækket til 1. november 2016 af gruppedækning ved tab af erhvervsevne, medmindre du giver os besked om, at dækningen skal bortfalde inden den 1. november 2016. Præmien for forsikringsdækningen vil blive modregnet i forsikringens opsparing.

Du har normalt mulighed for at fortsætte forsikringen på individuelle betingelser - uden at du skal indsende nye helbredsoplysninger.

Gruppedækning ved død
Efter din fratrædelse er du dækket til den 1. november 2016 af gruppedækningen ved død, medmindre du giver os besked om, at dækningen skal bortfalde inden den 1. november 2016. Præmien for forsikringsdækningen vil blive modregnet i forsikringens opsparing.

Ved videreførsel vil gruppedækningen ved død blive tilbudt som en fradragsberettiget ordning. Det betyder at præmien for dækningen er fradragsberettiget og udbetalingen vil blive pålagt en afgift på 40%.

Du har normalt mulighed for at fortsætte forsikringen på individuelle betingelser - uden at du skal indsende nye helbredsoplysninger.

Dækninger i Forenede Gruppeliv
Efter din fratrædelse er du dækket til den 1. november 2016 af gruppelivsdækningerne hos Forenede Gruppeliv.

Præmien for forsikringsdækningen vil blive modregnet i forsikringens opsparing.

Pensionsopsparing og dækning ved død
Efter din fratrædelse er du dækket til den 1. november 2016 af præmiefritagelse og dækning ved død, medmindre du giver os besked om, at dækningen skal nedsættes inden den 1. november 2016. Præmien for forsikringsdækningen vil blive modregnet i forsikringens opsparing.

Du kan vælge at:
- Fortsætte forsikringsdækning og opsparing privat eller via ny arbejdsgiver.

- Ændre forsikringen til fripolice.

- Overføre forsikringens opsparede værdi til en anden pensionsordning. Vil du overføre den opsparede værdi til en anden pensionsordning, beder vi dig kontakte dit nye pensionsselskab."

Af selskabets referat af telefonsamtale den 13/1 2017 med klageren fremgår bl.a.:

"**kunden er fratrådt og har glemt at bede om videreførelses tilbud. Det vil han gerne have nu på privat ordning. Han ønsker kun tae og min til opsparing**"

Af "Forsikringsbetingelserne for Gruppedækning i SEB Pensionsforsikring" fremgår bl.a.:

"**§ 7. Fortsættelsesforsikring**
Udtræder et gruppemedlem af gruppen, er den pågældende, uden at afgive helbredsoplysninger, berettiget til at tegne fortsættelsesforsikring med længst den varighed og højst den risiko, som var gældende under gruppeaftalen.

Fortsættelsesforsikringen vil blive etableret med de præmier og vilkår med videre, der gælder for individuelle forsikringer i SEB Pension.

Retten til fortsættelsesforsikring skal gøres gældende inden 3 måneder efter udtrædelse.

Hvis gruppemedlemmet genindtræder i den pågældende gruppeaftale, skal fortsættelsesforsikringen bortfalde.

Når en gruppeaftale er opsagt, bortfalder retten til at tegne fortsættelsesforsikring.

§ 8. Opsigelse og dækningsophør
Gruppeaftalen kan opsiges af såvel forsikringstageren som af SEB-gruppe med 3 måneders varsel til den 1. i en måned.

Såfremt et af SEB-gruppe anmeldt nyt beregningsgrundlag medfører højere præmie for ordningen, er forsikringstageren berettiget til at opsige gruppeaftalen med 30 dages varsel, når opsigelsen finder sted inden 30 dage efter meddelelsen om forhøjelse.

Opsiges gruppeaftalen ophører dækningerne den dag, opsigelsen har virkning fra.

Udtræder et gruppemedlem af gruppen, enten ved fratrædelse fra den virksomhed, der er forsikringstager, ved udmeldelse af den forening/organisation der er forsikringstager eller fordi gruppemedlemmet ikke længere er kunde i forsikringsselskabet/pengeinstituttet, eller fordi den pågældende i øvrigt ikke længere opfylder betingelserne for at være medlem af gruppen, ophører dækningen 3 måneder efter den sidste dag i den måned, hvori udtrædelsen sker."

Af pensionsaftalen mellem klagerens arbejdsgiver og selskabet fremgår bl.a.:

"Pensionsaftalen kan fra begge parters side opsiges med 3 måneders varsel til den 1. i en måned. SEB Pension kan uden opsigelse ændre forsikringsbetingelser med det i de respektive forsikringsbetingelser angivne varsel.

Efter pensionsaftalens ophør, ændres de allerede oprettede pensionsaftaler til de vilkår, der gælder for individuelle ordninger. Dette gælder dog ikke gruppedækningerne, der alle ophører, idet medarbejderen dog af SEB Pension tilbydes fortsættelsesforsikring på lignende vilkår som anført under afsnittet om medarbejderfratrædelse."

Nævnet udtaler:

Klagerens arbejdsgiver meddelte selskabet den 7/9 2016, at klageren var fratrådt sin stilling med udgangen af juli 2016. Selskabet sendte ham samme dag et brev om, at han skulle kontakte selskabet inden den 1/11 2016, hvis han ønskede at videreføre sin pensionsordning på individuelle betingelser. Klageren rettede ikke henvendelse til selskabet. Den 3/11 2016 sendte selskabet ham en fripolice uden forsikringsdækninger. Klageren kontaktede selskabet den 13/1 2017 og fik oplyst, at han ikke længere kunne videreføre sine dækninger uden afgivelse af helbredsoplysninger.

8. 91010

Klagerens krav er, at de dækninger, som han havde, da ordningen blev omtegnet til en fripolice den 1/11 2016, videreføres uden afgivelse af helbredsoplysninger.

Han har anført, at han ikke blev orienteret tilstrækkeligt om muligheden for at videreføre pensionsordningen privat, og at passiv accept i den konkrete situation ikke er i overensstemmelse med redelig forretningsskik og god praksis som anført i lov om finansiel virksomhed, § 43, stk. 1. Han har endvidere anført, at han ikke var fratrådt, da der var tale om et opkøb af virksomheden, og at hans stilling derfor i realiteten var uforandret.

Selskabet har anført, at det har ageret i overensstemmelse med instrukserne fra klagerens tidligere arbejdsgiver om, at han var fratrådt med udgangen af juli 2016, og at klageren er informeret tilstrækkeligt om muligheden for privat videreførelse og tidsfristen herfor. Selskabet har endvidere anført, at han ikke var blevet stillet bedre, såfremt sagen var behandlet efter reglerne om virksomhedsoverdragelse.

Det følger af § 8, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 330 af 7/4 2016 om god skik for finansielle virksomheder, at en finansiel virksomhed skal yde rådgivning, hvis kunden anmoder herom, og endvidere af egen drift yde rådgivning, hvor omstændighederne tilsiger, at der er behov herfor.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for gruppedækninger, § 8, at udtræder et gruppemedlem af gruppen ved fratrædelse fra den virksomhed, der er forsikringstager, ophører dækningen 3 måneder efter den sidste dag i den måned, hvori udtrædelsen sker. Gruppemedlemmet er berettiget til at tegne en fortsættelsesforsikring i henhold til forsikringsbetingelsernes § 7, og retten til fortsættelsesforsikring skal gøres gældende inden 3 måneder efter udtrædelse.

Nævnet finder, at selskabet på baggrund af oplysningen fra klagerens arbejdsgiver om hans fratræden har været berettiget til at behandle hans dækninger som ophørende. Nævnet finder, at selskabet i brevet af 7/9 2016 med den fornødne klarhed har rådgivet klageren om, at hans dækninger ville ophøre, og om muligheden for at tegne en fortsættelsesforsikring på individuelle vilkår inden den 1/11 2016.

Nævnet finder, at der ikke er tale om en ændring af forsikringsaftalen ved passiv accept. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det klart fremgår af forsikringsaftalen, at forsikringsdækningerne bortfalder efter 3 måneder ved gruppemedlemmets fratrædelse af sit job. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet ikke har tilbudt klageren en fortsættelsesforsikring ved brug af passiv accept.

Klageren har ikke reageret på selskabets brev af 7/9 2016 inden for tidsfristen, og nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at videreføre dækningerne uden afgivelse af helbredsoplysninger.

Det, som klageren har anført om, at der var tale om en virksomhedsoverdragelse, kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens arbejdsgiver har valgt ny pensionsleverandør, og at rådgivningsforpligtelsen i en sådan situation påhviler arbejdsgiveren og det modtagende forsikringsselskab. Nævnet bemærker, at det følger af bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder, § 23, stk. 2, at inden flytning af en personforsikring skal det modtagende forsikringsselskab sikre sig, at kunden er oplyst om, på hvilke vilkår forsikringen kan antages i det modtagende selskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings