Ankenævnet for Forsikring

Den 22. november 2017 blev i sag nr. 91012:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i tilknytning til sit MasterCard Gold rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en afbestilling af en rejse, da en retssag, hvor han var indkaldt som domsmand, blev udsat.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at årsagen til afbestillingen ikke er omfattet af afbestillingsforsikringen.

Klageren har i klageskemaet af 17/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Er domsmand i ... Landsret. Aflyser en bestilt rejse til afholdelse den 4.5.2017-11.5.2017 fordi sagen fortsætter ud over den oprindelige berammede tid dels på grund af en del aflysninger og dels på at en forsvarsadvokat afgår ved døden. Sagen blev den 13.9.2016 endeligt berammet med 45 retsdage i perioden 31.10.2016 31.3.2017.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg mener at forsikringen skal dække mit økonomiske tab på 6.979 kr. idet jeg har købt og betalt min rejse med mastercard og grunden til aflysningen er uforskyldt og kan dokumenteres."

Klageren har i et bilag klageskemaet bl.a. anført:

> "1. Den 13.9.2016 er jeg udpeget som domsmand i ... Landsret (borgerligt ombud) til behandling af en sag med 45 retsdage, planlagt afholdt i perioden 31.10.2016 - 31.3.2017.
>
> 2. Den 20.2.2017 bestiller jeg gennem [rejsebureau], ..., rejsen til [land] i perioden 4.5.2017-11.5.2017.

3. Den 20.2.2017 betales rejsen med 13.959 kr. via mit ... Mastercard guld, ..., med en forventning om at jeg er dækket af en god afbestillingsforsikring.

4. Den 7.3.2017, bliver det udmeldt fra ... Landsret, (uden inddragelse af domsmændene), at sagen udvides med yderligere 7 dage i perioden 27. april -13. juni, hvoraf 3 dage desværre ligger i min 'rejseperiode'.

5. Den 13.3.2017 oplyser jeg retsformanden om morgen om min uheldige situation. Retsformanden ville afvente til den 22.3.2017 om vikarindsættelse af den 4. domsmand.

I en forventning om at min afbestillingsforsikring ville dække mit økonomiske tab samt at ville være med som domsmand i sagen fra start til slut, samt en viden om at f.eks. sygdom og fravær af en domsmand i værste fald kunne bevirke at sagen skulle gå om, valgte jeg dog at aflyse min rejse. Jeg synes nemlig at vi er et godt team af domsmænd og overordentlige dygtige og kompetente juridiske dommere.

Den 15.3.2017 oplyste jeg på møde med dommere og domsmænd, at jeg har afbestilt min rejse.

5. Den 16.3.2017 får jeg fra [rejsebureau] en afbestillingsbekræftelse på min rejse og med en tilbagebetaling på 6.980 kr. Jeg mangler således de resterende 6.979 kr. (13.959 kr. - 6.980 kr.= 6.979 kr.).

6. Den 18.3.2017 afgår en af de 7 forsvarsadvokater pludselig ved døden.

7. Den 21.3.2017 afholdes møde i Landsretten hvor resten af retsdagene i marts og de berammede 7 retsdage, jfr. punkt 4 aflyses og vi som domsmænd inddrages i planlægningen af 14 nye restdage for erioden 16.8.2017 til 26.10.2017."

Selskabet har i brev af 3/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Gennemgang af sagen**
Vores kunde kontaktede os telefonisk d. 16. marts 2017 og oplyste, at han havde været nødt til at afbestille en planlagt rejse til [land]. Han var indkaldt som domsmand i en sag, som oprindelig var berammet til afholdelse i perioden 31. oktober 2016 - 31. marts 2017, men sagen blev forlænget, hvorfor vores kunde ikke kunne komme på den planlagte ferie.
...
Vores afgørelse
Indledningsvis skal jeg henvise til forsikringsbetingelserne pkt. 6, hvor det fremgår, at afbestillingsforsikringen dækker ved akut sygdom, tilskadekomst, afskedigelse eller ved skader i privat bolig.

Vores kunde har tidligere henvist til, at de nævnte årsager i betingelserne kun er eksempler og at der ikke er tale om en udtømmende liste. Vi må i den forbindelse oplyse, at afbestillingsforsikringen er ikke en all-risk forsikring og den dækker derfor kun det, der er positivt nævnt i forsikringsbetingelserne.

Selvom vores kunde er fuldstændig uforskyldt i årsagen til afbestillingen, så må vi på baggrund af ovenstående fortsat fastholde, at der ikke er tale om en skadeårsag omfattet af afbestillingsforsikringen."

3. 91012

Klageren har i brev af 12/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Min påstand er at forsikringen - hvad enten der er tale om afbestilling af billetter og rejseforsikring for f.eks. flyforsinkelser skal dække ud fra princippet om, at der er sket en hændelse som er forsikringstager er uforskyldt i og at det kan dokumenteres.

I litteraturen fremgår for disse forsikringer følgende:

1) Den rejsende, som har tegnet afbestillingsforsikring kan mod fremvisning af gyldig lægeerklæring afbestille rejsen frem til rejsens begyndelse, mod at betale en selvrisiko på 5 - 6 % af bookingens beløb (ekskl. forsikringer og gebyrer).

2) Afbestilling kan også ske, hvis den rejsende, efter aftalen er blevet bekræftet, udsættes for en anden hændelse af så indgribende art, at det ikke er rimeligt at kræve, at den rejsende skal gennemføre rejsen. Den rejsende skal ikke kunne have haft indflydelse på hændelsen og være bekendt med denne ved bestilling af rejsen. En sådan indgribende hændelse er f.eks. brand i egen bolig. Rejsen kan dog ikke afbestilles i forbindelse med graviditetskomplikationer fra 30. graviditetsuge.

3) Afbestillingsforsikringen gælder også, hvis den rejsende bliver fyret. Gælder for fyring pga. arbejdsmangel og ikke kun ved varsel. Der skal fremvises erklæring fra arbejdsgiveren.

Påstand:
Jeg mener derfor fortsat, at jeg har en ret til at få mit økonomiske tab på 6.979 kr. dækket ud fra følgende fakta

1. Jeg er uforskyldt i aflysningen af min rejse.
2. Jeg har dokumenteret mit lovlige fravær ved at være domsmand i ... Landsret.
3. Jeg har betalt selvrisiko til Master card i forbindelse med bestilling af rejsen.
4. Og sidst men ikke mindst er reglerne i beskrivelsen af Mastercard ordningen ikke udtømmende."

Selskabet har i brev af 3/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremsendte indeholder ikke nye oplysninger og den litteratur vores kunde henviser til, kan ikke lægges til grund for sagens afgørelse.

Det er alene forsikringsbetingelserne som regulerer, hvad afbestillingsforsikringen dækker og ikke dækker."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Før du rejser**

6. Afbestilling af rejsen
Forsikringssummen er op til 15.000 kr. pr. person, dog maks. 45.000 kr. pr. skade.
Forhøjelse af afbestillingssum
...
Akut sygdom eller tilskadekomst
Forsikringen dækker i forbindelse med afbestilling af en rejse, dvs. at forsikrede er forhindret i at rejse som følge af akut opstået sygdom, tilskadekomst eller dødsfald hos

- forsikrede eller forsikredes ægtefælle/samlever, børn, søskende, forældre, svigerforældre, bedsteforældre, børnebørn og disses ægtefæller/samlevere eller en person, i hvis varetægt enhver af de ovennævnte personer befinder sig.
- en person, som forsikrede rejser ud for at besøge.
- en medrejsende, som har til hensigt at rejse sammen med forsikrede og har bestilt en rejse til samme destination.

Forsikringen gælder kun, når sygdommen eller tilskadekomsten var akut, og der ikke var kendskab til (symptomer på) sygdommen på tidspunktet for bestilling og betaling af rejsen. For en person med en bestående sygdom dækker forsikringen kun, hvis sygdommen har været stabil de seneste to måneder, inden rejsen blev købt, se afsnit 7 Bestående sygdom.

Afskedigelse eller skader i privat bolig
Endvidere dækker forsikringen afbestilling som følge af

- arbejdsgivers skriftlige afskedigelse af forsikrede mindre end 30 dage før rejsens påbegyndelse.
- brand, eksplosion, oversvømmelse eller indbrud i forsikredes private bolig i bopælslandet."

Nævnet udtaler:

Klageren måtte afbestille en planlagt rejse, da en retssag, hvor han var indkaldt som domsmand, blev udsat.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at årsagen til afbestillingen ikke er omfattet af afbestillingsforsikringen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 6, at afbestillingsforsikringen dækker ved akut sygdom, tilskadekomst, afskedigelse eller ved skader i privat bolig.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de nævnte årsager til afbestilling i forsikringsbetingelserne punkt 6 efter nævnets opfattelse udtømmende angiver de årsager, der berettiger til dækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand