Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. august 2018 blev i sag nr. 91014:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring. Han har i klageskemaet af 19/6 2017 bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling …**
> D. 28. juni 2014 gik der ild i mit hus sidst på eftermiddagen og tog det meste af mit stuehus på mit fritidslandbrug. Stuehuset var nyværdiforsikret, men taksatoren tørrede det halve af på tilbygningen så erstatningen på stuehuset blev alt for lille og ikke svarede til genopbygningen. Den ende af stuehuset som brændte mest, mente taksatoren hørte til stalden, men har i al den tid jeg har boet her siden 1988 været beboelse og 1/4 år før branden dækkede Alm. Brand en rør-vandskade i kontor/vaskerummet under husforsikringen. På skitse ses stuehuset i fuld længde i 1988 og adskilt fra stalden med gennemgående mur og stuehus på 139 m2 og det er ikke ændret og blev forsikret ligeså ved Alm. Brand i 2012.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Have den erstatning jeg er berettiget til og ikke mere. Jeg betaler præmie for 139 m2 stuehus på mit fritidslandbrug, ligesom jeg gjorde til det tidligere forsikringsselskab … og jeg har ikke ændret mål eller anvendelse af huset, men under branden mistede jeg mine forsikringspapirer fra Alm. Brand og da jeg fik kopi af police var den ændret til 84 m2 svarende til det som tømreren skrev var brændt af beboelsen og efterfølgende har jeg fået ny police hvor igen står 139 m2 fra Alm. Brand uden der er ændret sokkelmål."

I brev af 12/7 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Forsikringstager klager over Alm. Brands opgørelse af erstatningen efter en brandskade på ejendommen. Forsikringstager har oprettet bygningsforsikring for Fritidslandbrug i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 4201 - bilag A.
> …
> **Sagens forløb**

2. 91014

Kunden anmeldte den 30. juni 2014, at der er sket en brand på ejendommen den 28. juni 2014. Branden er opstået i værkstedet, men spreder sig til beboelsen.

Skaden opgøres jf. vores taksators skadeopgørelse, forsikringstagers bilag A, og erstatningen er udbetalt i takt med at reparationen er udført.

Vores taksator udarbejder efterfølgende tillægsrapport af den 14. august 2014 - bilag B.

Den 17. september 2014 modtager selskabet en mail fra forsikringstagers revisor - bilag C, som besvares i mail af den 18. september 2014 - bilag D.

Derudover har der været en løbende dialog med forsikringstager og dennes rådgiver, som medførte yderligere tillægsrapport af den 11. december 2014 - bilag F.

Endvidere får vi en mail af den 19. maj 2017 vedrørende yderligere erstatning for flisebelægning (haveanlæg), som besvares den 24. maj 2017 - bilag G.

Sagens begrundelse
Selskabet er usikre på, hvad forsikringstager mener, han mangler at få udbetalt erstatning for. Ud fra klagen har vi vurderet, at forsikringstager mener der mangler erstatning for flisebelægning (haveanlæg), samt vi uberettiget har ydet for lidt i erstatning for udbedring af skaderne i beboelsen. Hvis der er forhold, som vi ikke har besvaret, høre vi gerne nærmere fra forsikringstager.

Beboelsen (bygning 1) er forsikret til fuld og nyværdi. Værksted (bygning 2 og 3) er sumforsikret.

Vedrørende værkstedet, så er summerne for bygning 2 og 3 udbetalt, hvorfor selskabet ikke kan yde yderligere i erstatning herfor.

Med hensyn til beboelsen, så var denne alene partielskadet, og vi har udbetalt erstatning for en reparation af denne, herunder kontor og vaskerum. Der er i erstatningen ikke taget højde for, hvor mange m2 der var indtegnet, og hvor mange m2 der reelt var på forsikringsstedet. Der er således ikke gjort pro-rata gældende ved opgørelsen af skaden på beboelsen.

Vi er bekendt med, at forsikringstager var i gang med en renovering af beboelsen inden branden, ligesom vi er bekendt med, at forsikringstager efter branden har foretaget en meget stor renovering af beboelsen, og der er bygget helt nyt værksted.

Erstatningen for beboelsen bliver forhøjet undervejs, da der konstateres yderligere skade i forbindelse med udbedringen.

Selskabet er ubekendt med om understregningen af 'Ny tagkonstruktion over ca. 80 m2 beboelse' på fakturaen fra [byggefirma] - bilag G, er for at tilkendegive, at selskabet alene har erstattet ud fra arealet på 84 m2, som nævnt i policen. Hvis dette er tilfældet, så må vi henvise til tillægsrapporten af den 14. august 2014, bilag C, at der er udskiftet yderligere 36 m2 eternit. Den samlede erstatning for taget, dækker den del af taget som var beskadiget som følge af branden.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at erstatningen er opgjort til reparation af det der var inden branden og ikke til de ønskede ændringer /renovering, som er sket efterfølgende.

Med hensyn til flisebelægningen, så har selskabet erstattet retablering af de fliser, der er ødelagt som en direkte følge af branden, herunder dem som brandvæsnet fik ødelagt under slukningsarbejdet. Vi skal henlede opmærksomheden på, at erstatningen ikke er medregnet i summerne for bygning 2 og 3, men erstattet med en kontanterstatning jf. tillægsrapport af den 14. august 2014, bilag B.

Vi er opmærksomme på, at der i forbindelse med renoveringen, herunder flytning af værkstedet, skal ske en ændring af belægning, hvilket ikke er omfattet af forsikringen. Samtidig skal vi oplyse, at de skader som eventuelt er sket på flisebelægningen som følge af levering af materialer, renovering mv., ikke er omfattet af forsikringen.

Konklusion
Forsikringstager mener, at selskabet ikke har udbetalt fuld erstatning for skaderne på beboelsen, herunder kontor og vaskerum, da der har været oplyst forkert m2.

Selskabet har i opgørelsen ikke gjort det gældende, at m2 i policen ikke stemte overens med de faktiske forhold i beboelsen, men udbetalt erstatning for udbedring af de skader, der blev konstateret i forbindelse med brandskaden.

Vi er bekendt med, at forsikringstager har foretaget større ombygning i forbindelse med brandskaden, hvilket er forsikringen uvedkommende. Forsikringen erstatter det der var på skadetidspunktet og ikke ud fra, hvad forsikringstager ønsker at genopføre."

Af brev fra klageren modtaget af nævnet den 1/9 2017 fremgår bl.a.:

"1. BBR meddelelse 139 m2 Beboelse.
2. Alm. Brand Police 139 m2 Beboelse.
3. Hele tagkonstruktionen på beboelse 139 m2 tilhører stuehuset (se luft foto).
4. Fugt i murværk – Der blev taget forbehold og skrevet om og skadeservice har i rapport skrevet, kan ikke udtørres, skal nedbrydes og genopføres, men fik ingen erstatning og nu er facademuren frostsprængt.
5. Flisebelægning blev ødelagt af brandbiler og brandslukning 150 m2 fliser vest for stuehus, 65 m2 fliser på gårdsplads, 25 m2 fliser på terrasse.
6. Lovliggørelse – myndighedsbehandling på skades rapport kr. 0,-. Men har fået pålagt en stribe krav fra teknisk forvaltning.
7. Når min rådgiver … vender tilbage … kommer der en opgørelse og pris på de krav der er blevet stillet fra kommunen."

Klageren har fremsendt en "skadegradberegning" vedrørende beboelsen udarbejdet den 8/10 2017 af hans rådgiver. Beregningen er blevet forelagt for nævnet. Ved beregningen er det bl.a. anført:

"Da der er genopbygget beboelsen kan jeg ikke udregne skadegraden, men efter besigtigelse og billedmateriale er der ikke tvivl om at beboelsen vil udløse restværdiforsikringen, ydermuren er meget medtaget efter vand i hulmur, og billeder taler for sig selv.

Pris for selve bygningen med ovenstående er på 4.051.097,00 Kr."

Selskabet har i brev af 27/10 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis må selskabet meddele, at det er svært at skabe sig et overblik over, hvad forsikringstager specifikt klager over. Hvis der er punkter vi ikke har besvaret eller uddybet tilstrækkeligt, er forsikringstager velkommen til at uddybe spørgsmålene, hvorefter vi vil besvare disse spørgsmål.

BBR-Meddelelsen
BBR-Meddelelsen som forsikringstager har sendt, vedrører det hus forsikringstager har i dag og ikke det der var på skadetidspunktet, hvorfor denne BBR-Meddelelse er uden betydning for det aktuelle brandskade.

Police
Den police som forsikringstager har sendt, er en police som er udstedt efter branden med start dato den 18. september 2015.

Tagkonstruktionen
Selskabet har erstattet det omfang på tagkonstruktionen, som var skadet efter branden. Selskabet henviser i øvrigt til vores tidligere brev til nævnet.

Fugt i murværk
Vi må på det kraftigste tage afstand fra, at vi eller skadeservicefirmaet skulle have ændret i et tidligere tilbud, som forsikringstager oplyser i sin mail af den 21. august 2017 til hans rådgiver. Mailen fra skadeservicefirmaet er skrevet længe før det blev konstateret, at der var vand i ydervæggen. Tilbuddet fra skadeservicefirmaet er vedlagt, bilag H.

Som det ses af vores tillægsrapport af den 11. december 2014 - bilag E - bliver der taget højde for, at der er vand i væggen og forsikringstager får yderligere i erstatning til udbedring af dette forhold.

Flisebelægning
Vi kan ikke genkende det omfang, som forsikringstager oplyser, der skulle være ødelagt efter branden. Vi er opmærksomme på, at en del flisebelægning er blevet ødelagt i forbindelse med, at forsikringstager har valgt en større ombygning/renovering i stedet for en reparation af den brændte bolig.

Ud fra det sendte mener vi ikke, at forsikringstager eller dennes rådgiver har dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort kravets omfang og størrelse, hvorfor selskabet fastholder vores tidligere afgørelse.

Lovliggørelse
Vi må henlede opmærksomheden på, at erstatningen er opgjort til en reparation af den skadede bygning og forsikringstager har valgt en større ombygning/renovering af ejendommen.

Selskabet er usikker på, hvilke udgifter til lovliggørelse forsikringstager mener, byggemyndighederne kunne have stillet i forbindelse med en reparation, og som selskabet er forpligtet til at erstatte. Dette fremgår desværre ikke tydeligt at materialet fra forsikringstagers rådgiver.

Selskabet kan på det foreliggende grundlag ikke tilbyde yderligere i erstatning.
…
Skadegradsberegning
Den beregning som forsikringstagers rådgiver han fremsendt, er meget mangelfuld og den kan ikke danne grundlag for en erstatningsberegning, ligesom den ikke kan bruges som en beregning af skadegraden, da han ikke kan beskrive skadeomfanget, specificerer merudgifter og udgifter til lovliggørelse.

Beregningen viser, hvad et nyt hus koster at genopføre. Genopførelsesprisen kan på ingen måde sammenlignes med det der var derude på skadetidspunktet. Dels passer omfanget ikke, men der er ligeledes medtaget konstruktioner/installationer, som ikke fandtes i ejendommen på skadetidspunktet.

Det er fortsat selskabets vurdering, at skaden på hovedhuset ikke udløser restværdi.

I den forbindelse skal vi oplyse, at forsikringstager ved opgørelsen var enig med selskabet i, at skaderne på beboelsen ikke udløste restværdi.

Honorar
Vi kan oplyse, at selskabet har betalt honorar til forsikringstager revisor, som har været behjælpelig i forbindelse med opgørelsen af skaden."

Klagerens advokat har i brev af 27/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I 2012 tegnede klageren den omhandlede bygningsforsikring hos Alm. Brand, baseret på et grundrids fra …, som var klagerens tidligere forsikringsselskab. Dette grundrids vedlægges. Grundridset er helt i overensstemmelse med det grundrids, som Alm. Brand nu har fremlagt som sagens Bilag J. Derfor kan det lægges til grund, at boligarealet vedrørende Litra A og Litra 1 udgjorde 16 X 4 meter X 8,5 meter, svarende til 139,4 m2. På brandtidspunktet den 28.06.2014 udgjorde det forsikringsdækkede boligareal således 139,4 m2, hvilket blev bekræftet af Alm. Brand i henhold til en mail af 25. september 2015, hvormed vedlagte forsikringsoversigt fulgte. Desuden blev boligarealet bekræftet af Alm. Brand Forsikring den 19. februar 2016, jfr. vedlagte skrivelse fra Alm. Brand.

Den brændte ejendom blev først genopført i 2017, hvorfor de ovennævnte bekræftelser på boligarealets størrelse kun kan vedrøre det brændte boligareal.

Det bestrides, at Alm. Brand har erstattet den brændte tagkonstruktion, jfr. det i klagen anførte.

For så vidt angår fugten i murværket, henvises der til det i klagen anførte. For så vidt angår flisebelægningen, henvises der til klagen.

For så vidt angår lovliggørelseskravene, kan der henvises til den af [rådgiver] udarbejdet skadegradsberegning, der kan tages for pålydende, eftersom beregningen er udarbejdet på grundlag af

det fremsendte fotomateriale. Det fastholdes, at skaden på stuehuset/hovedhuset udløser en restværdi."

Selskabet har i brev af 19/4 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

> **"Beboelsesarealet**
> Som tidligere oplyst, så har vi i beregningen for erstatningen, taget udgangspunkt i det faktiske areal på skadetidspunktet og ikke det areal, der stod i policen på skadetidspunktet.
>
> **Tagkonstruktion, fugt i murværk, flisebelægningen samt skadegradsberegning**
> Selskabet har ikke yderligere bemærkninger hertil, men henviser til tidligere korrespondance i sagen.
>
> **Lovliggørelseskrav**
> Selskabet har tidligere bedt forsikringstagers rådgiver om at oplyse, hvilke krav han mener, byggemyndighederne kunne have stillet i forbindelse med en reparation, og som selskabet er forpligtet til at erstatte. Når vi har modtaget disse krav, vurdere selskabet gerne kravet på ny."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – et kort uddrag fra disse gengives i det følgende.

Af skadeopgørelse af 7/7 2014 fremgår bl.a.:

Skadeopgørelse

Bygning 01: Beboelse				
skade Tø mur maler el VVS	kr	667.685,00		
I alt skade i nyværdi / dagsværdi	kr	667.685,00	kr	667.685,00
Honorar i forbindelse med opgørelse, myndighedsbehandling, byggeprojekt og byggestyring	kr	-		
rengøring lugtsanering deponi nedbrydning	kr	48.750,00		
Haveanlæg	kr	-		
Genhusning	kr	35.718,75		
Div. Tillæg	kr	-		
I alt udgifter til meromkostninger	kr	84.468,75	kr	84.468,75

Bygning 02: stald/lager				
Skade	kr	890.798,66		
oprydning aspest	kr	2.343,75		
Lovliggørelse	kr	-		
I alt skade i nyværdi / dagsværdi	kr	893.142,41		
Dog max 1. risikosum			kr	624.773,00
Bygning 03: Værksted				
Skade	kr	859.251,04		
oprydning aspest	kr	2.343,75		
I alt skade i nyværdi / dagsværdi	kr	861.594,79		
Dog max 1. risikosum			kr	416.515,00
Opgørelse i alt			kr	1.793.441,75
Selvrisiko			kr	7.176,00
Erstating i alt			kr	1.786.265,75

Af tilbud af 10/7 2014 fra et byggefirma fremgår bl.a.:

Opbygning af stuehus efter brandskade iflg. aftale og gennemgang med [redacted] fra Alm. Brand - Skadenr [redacted]

Tilbuddet indeholder:
Tømrer, Murer og Malerarbejde afgivet ud fra tilsendt beskrivelse/udbud dateret 09-07-2014 af [redacted]

Beskrivelse	Antal	Enhed	á pris	Beløb

Tømrerarbejde:
- Der opsættes ny listelofter i indgang/trappegang, bryggers og 1 sal-fordelergang.
- I badeværelse opsættes der hvid profil-loft.
- I alle de overnævnte rum er loft blotlagt af skadeservice, så derfor opsættes der ny forskalling, isolering samt dampspærre.
- Loft og beklædning på let skillevæg ved trappeopgang nedtages og isolering skiftes og derefter bliver der opsat ny beklædning.
- Udskiftning af tæppe i fordeler gang 1. sal - ca. 7,5 m2 (afsat 150 kr. excl. moms pr. m2)
- Der udskiftes 2 stk. indv. døre inkl. karm gerigter og greb.
- Udskiftning af 3 stk. facadedøre som eksisterende, 3 stk. bondegårds vinduer plast dreje/kip, alle inkl. lysninger, gerigter, fuge, greb osv.
- Levering af 1 stk. dobbelt indv. karm.
- Oplægning af ny svalehale plader over badeværelse.
- Opsætning af stillads.
- Nedtagning af eksisterende tagkonstruktion over stuehus (afsat 28.000,- excl. moms og excl. deponi)
- Afstivning af gavl mod vest
- Ny tagkonstruktion over ca. 80 m2 beboelse.
- Opretning og oplægning af ny rem.
- Opsætning af 7 stk. hanebåndspær med halv valm.
- Tilpasning af tagfod for gesims.
- Ny fodplade, undertag, trykinp. klemlister, T1 lægter osv. (forskalling indv. i forbindelse med faldsikring er ikke medregnet).
- Ny plast-tagrende.
- Oplægning af ny B5 bølgetagplader, rygninger osv.
- Levering og montering af ny Velux ovenlysvindue over badeværelse.

I "tillægsrapport til skaderapport vedr. merarbejde 1 sal og køkken" af 14/8 2014 hedder det bl.a.:

> **"Merskade og kontanterstatninger som aftalt**
> …
> **1. SAL**

• Udskiftning af yderligere 36 m2 eternit skadet af brand, og 48 m2 isolering på skråvæg 150 mm og 30 m2 isolering på loft, inkl 13 m2 rustikloft med dampsp, forskalling og isolering 37000,00
…

I alt + moms	103.610,00
Moms	25902,50
I alt inkl. moms	**129512.50**

Indgåede aftaler
Der er indgået aftale om kontanterstatning på 15.000,00 inkl. moms vedr. opretning af gårdsplads belægning som i forbindelse med slukningsarbejdet blev beskadiget af kranfører.
…
Der er aftalt at erstatning nu er opgjort jf. rapport og dette tillæg, til fuld og endelig afgørelse i sagen, og at du ønsker at ombygge en del af stuehuset hvilket er ok."

Klagerens revisor har i mail af 17/9 2014 til selskabet bl.a. anført:

"Med henvisning til skadeopgørelse af 4. juli 2014 med tilhørende tillægsrapport af 14. august 2014 skal jeg hermed på vegne af [klageren] acceptere opgørelsen og tillægsrapporten med følgende forbehold og bemærkninger:

Skadeopgørelse vedr. rengøring, lugtsanering, deponi og nedbrydning:
Beløbet på kr. 48.750,00 er ikke tilstrækkeligt, hvorfor dette punkt skal betales af Alm. Brand efter regning.

Skadeopgørelse vedr. genhusning:
Beløbet på kr. 35.718,75 er ikke tilstrækkeligt, hvorfor dette punkt skal betales af Alm. Brand efter regning.

Vedr. fugt i mur:
Der tages forbehold for ekstraomkostninger i forbindelse med konstateret fugt i mur.

Skadeopgørelse vedr. Bygning 02 stald/lager:
Bygningen har regnskabsmæssigt været behandlet som den private bolig, hvorfor erstatning skal ydes som en privat erstatning.

Skadeopgørelse/tillægsrapport vedr. byggeperioden:
Byggeperioden skal forlænges til 31. marts 2015."

Af "tillægsrapport til skaderapport vedr. merarbejde ydervægge og døre" af 11/12 2014 fremgår bl.a.:

"Ved besigtigelse af skaden d. 10-12-2014 var genopførsel af stuehus godt i gang, og ydervægge mod gårdsplads var blevet skiftet på grund af slukningsvand i hulmursisolering.

Ydervægge på modsatte side var også skiftet samt gavl mod fyrbygning, som du har betalt af egen lomme.

Døre i køkken var beskadiget i forbindelse med nedbrydning og vand, og de dækkes derfor også af Alm. brand jf. nedenstående.

Gulvvarmen var klappet sammen da VVS skulle sætte varme på huset og det skyldes varme udvikling fra lægter og tømmer som har ligge og brændt på betongulvet. Dette dækkes også af Alm. brand jf. nedenstående.

Merskade
…
I alt inkl. moms 125.274,06
…
Indgåede aftaler
…
Denne aftale betinges af godkendelse af din revisor, som aftalt pr. tlf. med din revisor ved besigtigelsen."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"5.1 Grundlag for skadeopgørelsen
For bygninger, for hvilke der er tegnet restværdidækning, beregnes skadeprocenten i henhold til punkt 5.2.

5.1.1.1. Er skadeprocenten under 50, beregnes erstatningen efter reglerne om partielle skader, se punkt 5.3.1. og 5.3.3.

5.1.1.2. Er skadeprocenten 50 eller derover, kan forsikringstageren vælge at få nedrevet de ubeskadigede rester og få beregnet erstatningen efter reglerne om totalskader, se punkt 5.3.2. og 5.3.3. Vælger forsikringstageren at bibeholde de ubeskadigede rester, beregnes erstatningen efter reglerne om partielle skader, se punkt 5.3.1. og 5.3.3.
…
5.2. Beregning af skadeprocent
5.2.1. Skadeprocenten er forholdet i procent mellem værdien af det beskadigede og værdien af den forsikrede bygning. Skadeprocenten beregnes ved kalkulation, jf. punkt 5.2.2. og 5.2.3.

5.2.2. Værdien af det beskadigede fastsættes til, hvad det efter priserne på skadedagen vil koste at reparere skaden, som var reparationen et led i en genopførelse af den forsikrede bygning.

Værdien af den forsikrede bygning fastsættes til, hvad det efter priserne på skadedagen vil koste at genopføre en tilsvarende bygning i uændret skikkelse, på samme sted og til samme anvendelse.
…
5.3. Erstatningens fastsættelse

5.3.1. Partielle skader
5.3.1.1. Erstatningen fastsættes til, hvad det efter priserne på skadedagen vil koste at reparere en beskadiget bygning/genstand i uændret skikkelse.
…
5.3.2. Totalskader

5.3.2.1. Erstatningen fastsættes til, hvad det på skadedagen vil koste at nyopføre en bygning i nutidig skikkelse, med samme grundareal, på samme sted og til samme faktiske anvendelse som den beskadigede. Der kan højst ydes erstatning for tilsvarende indretning og udstyr som i den skaderamte bygning.

…

8.5. Lovliggørelse.

8.5.1. Forøgede byggeomkostninger – regnet efter priserne på skadedagen – der er forbundet med at opfylde krav (f.eks. bedre isolering, dobbelte ruder, kraftigere tagkonstruktion), som bygningsmyndighederne i medfør af byggelovgivningens bestemmelser stiller ved reparation af den beskadigede bygning i uændret skikkelse eller ved nyopførelse i nutidig skikkelse til samme anvendelse og på nøjagtigt samme sted.

Erstatningspligten er betinget af, at de forøgede byggeomkostninger vedrører de bygningsdele, for hvilke der betales erstatning, samt at dispensation fra bestemmelserne ikke har kunnet opnås."

Nævnet udtaler:

Klagerens fritidslandbrugsejendom var den 28/6 2014 udsat for brand, hvorved der blandt andet skete betydelig skade på stuehuset/beboelsen.

Selskabet har anført, at beboelsen alene var partielskadet, og at der derfor er opgjort og udbetalt erstatning for en reparation, jf. skadeopgørelsesrapport af 7/7 2014 og tillægsrapporter vedrørende merarbejder af 14/8 2014 og 11/12 2014.

Klageren har oplyst, at den brændte ejendom først er genopført i 2017. Han har anført, at erstatningen for beboelsesbygningen skal opgøres ud fra reglerne om totalskade, og henviser herved til skadeopgørelse af oktober 2017 fra et rådgivningsfirma. Han har videre anført, at selskabet har angivet et forkert bygningsareal i policen og som følge heraf ikke ydet fuld dækning for den brændte tagkonstruktion. Han har desuden anført, at selskabets opgørelse af erstatningen på 15.000 kr. for skader på haveflisebelægning er utilstrækkelig, og at selskabet ikke har ydet erstatning for kommunens lovliggørelseskrav.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at han har et krav på yderligere erstatning mod selskabet. Det fremgår af sagen, at selskabets erstatningsopgørelse blev god-

kendt af klagerens revisor på klagerens vegne ved mails af 17/9 og 18/9 2014. Ved først at rejse yderligere krav – herunder kravet om totalskadeerstatning – i 2017 og således efter, at ejendommen er blevet genopført i væsentlig ændret skikkelse, har klageren bragt sig en bevismæssig vanskelig situation med hensyn til at bevise, at skadernes omfang var væsentligt mere omfattende end takseret af selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets erstatningsudbetaling efter reglerne om partiel skade er utilstrækkelig til dækning for den skete skade. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er konkrete, nødvendige reparationsarbejder, lovliggørelsesarbejder eller andre dækningsberettigende forhold, som selskabet har ydet utilstrækkelig erstatning for.

Nævnet finder, at klageren heller ikke har bevist – ved den fremlagte "skadegradberegning" af oktober 2017 fra sin rådgiver eller i øvrigt – at skadeprocenten for beboelsesbygningen var mindst 50, og at han dermed i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1.2 er berettiget til totalskadeerstatning.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand