Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91015:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde den 17/4 2016, hvor hun pådrog sig en skade i den mediale menisk, som omfattet af forsikringen.

Klageren, der er i 50-erne, har i anmeldelse til selskabet den 17/7 2016 anført, at hun under let løb den 17/4 2016 pådrog sig en skade i højre knæ. I anmeldelsen har hun om hændelsen blandt andet anført: " En gåtur, let løbende forvrider jeg benet og falder, pga. en fordybning på stien" …"Mit højre knæ stødes ned på stien, hvor jeg tar fra med hænderne. Knæ er efterfølgende ømt, men jeg kan gå videre. Højre knæ er i tiden efter ømt, men tænker det er slaget og det nok går over….".

2. 91015

Selskabet har afvist at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde med henvisning til, at det ikke er lægeligt dokumenteret, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde.

I klageskema af 23/6 2017 til nævnet har klageren bl.a. oplyst:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Faldt d. 17.4.2016 i skoven ved motion, slog mit knæ.
> Kunne mærke at det gjorde lidt ondt, men tænkte at det skulle have lidt ro og is.
> periodevis bliver det værre, og bedre igen ved aflastning.
> D. 19.5.2016 har der været dage uden smerter, jeg motionere let, men kan mærke at det går ikke, mit knæ gør igen ondt og jeg aflaster det igen, med is, passer mit arbejde, men kan ikke det samme da der er begyndene væske i knæ.
> Jeg får en tid hos læge, men først sidst i juni, den tid må jeg fremskynde, da jeg må sygemelde mig d. 10.6.2016, jeg får en akut tid d.13.6.2016, jeg mærke noget er helt galt med knæet. Får henvisning til ortopæd. …, d. 16.6.2016 konstatere han at min menisk er revnet, og opretion nødvendig.
> Alt vedr. opr. notater, korrespondance mellem Tryg og mig, samt afvisning af sagen samt klage og endnu en afvisning, sender jeg via post.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> At min skade bliver accepteret og udbetaling af menskade, samt erstatning."

I bilag vedlagt klageskema har klageren supplerende oplyst:

> "*Sagen er opsummeret:*
>
> D. 17.4.2016: Stødte højre knæ ned på en sti pga. forvridning af benet under let løb. Behandlede benet med ro, is og elevation og tænkte, at benet bare skulle have ro.
>
> D. 19.5.2016: Kraftig forværring af smerter i højre knæ under gang/let løb samt tilkommet hævelse. Igen benyttede jeg ro, is og elevation med let effekt.
>
> D. 10.6.2016: Sygemeldes fra mit job pga. smerter i højre knæ.
>
> D. 13.6.2016: Akut tid hos min egen læge, som vurderede skaden til at skulle vurderes af speciallæge i ortopædkirurgi.
>
> D. 16.6.2016: Forundersøgelse hos [speciallæge i ortopædkirurgi], som fandt indikation for artroskopi.
>
> D. 27.6.2016: Artroskopi hos [speciallæge], som påviste læsion af menisk bagtil, som han fjernede og glattede menisken.
>
> D. 24.11.2016: Set hos [speciallæge], da jeg stadig havde problemer med hævelse af det opererede højre knæ.

D. 24.11.2016 desuden også pointeret, at der slet ikke var artrose ved kikkertoperationen og dette også bekræftet ved røntgen. I jeres vurdering af 19. oktober 2016 står angivet 'skopi med slidgigt (forudbestående)', dette er altså ikke korrekt.

Røntgenundersøgelse af 1.7.2016 desuden med intet abnormt påvist.

I jeres svar af 14. december 2016 fremgår desuden ikke, at I har fået notatet af 24.11.2016 fra [speciallæge], da der bl.a. står i jeres vurdering, at der blev fundet slidgigt i knæet ved artroskopien d. 27.6.2016.

Jeg mener altså stadig, at det er bevist, at skaden er sket som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og som følge deraf mener jeg, at skaden er dækket af min ulykkesforsikring."

I efterfølgende mails af 22/6 2017 til nævnet har klageren yderligere anført:

"Min første undersøgelse hos egen læge, et akut besøg, d.13.6.2016, det er en vikar læge ved navn ….
Min fornemmelse er, at hun ikke syntes der er noget alvorligt galt, hun bliver faktisk lidt irriteret da jeg insisterede på at fa det undersøgt hos en speciallæge, men henviser dog alligevel, jeg kan jo mærke at der er noget helt galt med det knæ.

[Læge] får ikke før til journal at jeg faldt d.17.04.2016, trods jeg fortalte det.
Men hun førte til journal at jeg den 19.5.2016, løb/gik uden fald, og at det blev værre med smerter og hævelser.
Jeg har aldrig overvejet at tjekke hvad lægerne skriver i journalen, regner med at de får det med de skal!!! Føler at det også bliver brugt som en afgørende ting fra Tryg.
…
Syntes også det er lidt pudsigt at der i brev fra Tryg d.14.12.2016, det er en kvalitetskonsulent, jurist, som vudere ud fra ord/ ordlyd, uden en læge har været indblandet, hun har simpelthen tolket på tidligere skrivelser fra Tryg.
Det gør det jo meget nemt at afvise en sag, men på ufine metoder.
Lige som de ikke har indhentet relevant notat fra d.24.11.2016 fra [speciallæge], det fandt de ikke nødvendigt, et notat som fortæller at jeg faldt d.17.4.2016!!!!!

Ligeledes er det malplaceret at medsende en fil, fra en afvist sag, omhandlende en diskusprolaps, bare for at drive samligning.
Jeg er da kun interesseret i min sag, og mit knæ er skadet som beskrevet."

Selskabet har i brev af 4/9 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen er behandlet efter betingelserne for ulykkesforsikring nr. 0406 og drejer sig om, at vores kunde har fået en skade i højre knæ.

Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet.

Sagsforløb

4. 91015

Den 14. juli 2016 modtog vi en anmeldelse fra vores kunde, hvoraf der fremgik følgende: 'En gå tur, let løbende forvrider jeg benet og falder, pga. fordybning på stien.

Mit højre knæ stødes ned på stien, hvor jeg tar fra med hænderne. Knæ er efterfølgende ømt, men jeg kan gå videre.'

Af anmeldelsen fremgik endvidere, at skaden var sket den 17. april 2016.

For at kunne vurdere, hvorvidt der var tale om en skade, der var dækket af ulykkesforsikringen, indhentede vi sagens lægelige akter fra kundens egen læge.

I journalnotat af 13. juni 2016 fremgik følgende: '3 uger siden efter løb smerter og hævelse af knæ. Ingen fald eller vrid. Ingen aflåsning. Efterfølgende smerter i begge knæ og føler det spænder. Værst ved hugsiddende stilling. Er meget bekymret, arbejder som …, og har mange smerter i forbindelse med arbejde...'

I henvisningen til [speciallæge] er anført følgende: '..'For 1 md siden efter løb sm. og hævelse i hø. knæ, siden dgl. gener, undgår rotation og sidebevægelser samt op og ned. Hvil-euro. Hun vågner om natten, det hæver, ømhed medialt og i poples. Har bemærket flexionsde-fekt, ingen aflåsninger eller løshed. … hårdt arbejde. Ingen ømhed i hofter, men i mod-satte knæ samt lænderyg...'

Ved artroskopien den 27. juni 2016 blev der fundet slidgigt i knæet.

På baggrund af de oplysningerne som fremgår af de lægelige akter, meddelte vi ved brev af 31. august 2016 vores kunden om, at vi ikke fandt det dokumenteret, at generne i højre knæ skyldes et ulykkestilfælde. Denne afgørelse blev sidenhen fastholdt, jf. vores brev til kunden af 14. december 2016.

Vurdering
Efter modtagelsen af klagen gennem ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er vores kunde, som har bevisbyrden for, at hun har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Der fremgår imidlertid intet af de primære lægelige oplysninger om, at kundens gener i højre knæ skyldes et ulykkestilfælde. Vi kan derfor fortsat ikke anerkende skaden som omfattet af ulykkesforsikringen. Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse i sagen

Jeg skal i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 78.378 samt 79.219 som vedrører lignende problemstillinger og hvor ankenævnet ikke fandt det sandsynliggjort, at klagerens knæskader var en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

I mail af 12/9 2017 til nævnet har klageren bl.a. oplyst:

"Hermed lidt kommentarer til det sendte materiale fra Tryg.

-Skaden af mit knæ skete d.17/4.2016, nøjagtigt som beskrevet i anmeldelsen.

-Efter en let løbetur sidst i Maj, mærker jeg stor smerte, og er klar over at noget ER galt med knæet efter d. 17/4 har det været galt.
-Jeg får en tid hos lægen sidst i juni, men far det ændret til en akut tid d.13/6.2016.
Her sker en lægelig fejl, [læge], får IKKE ført til journal, at jeg faldt d. 17/4.2016, men noterer at jeg 'for 3 uger siden' på en løbetur, uden fald, får smerter.

Faktisk agere [læge] lettere irriteret, måske pga travlhed, jeg fornemmede at hun syntes jeg var for insisterende, med hensyn til krav om en vurdering hos specialist. Hvilket også fremkommer af hendes notat i journalen.
Ihvertfald bliver jeg, pga manglende notat, ikke taget alvorligt.

-Jeg har i en skrivelse til Tryg, bedt dem indhente notat hos [speciallæge], Hvori han skriver at jeg faldt d. 17/4.2016, og at det var der skaden skete.
Han skriver også, at det IKKE var pga slidgigt.
De notater finder Tryg ikke var nødvendige... Notatet er sendt til jer.

Det sker ofte at en menisk skade, først bliver rigtig slem efter nogen tid, ligesom min, derfor er der ikke lægelig dokumentation for ulykkesdagen.

-[Speciallæge], underskriver et dokument/epikrise fra [læge], hvor han sætter kryds ved punkt 'på baggrund af anmodningen finder jeg, at vedlagte journal/epikrise m.v er dækkende svar'
Her sker igen en fejl, fordi det notat/ epikrise, som [læge] har lavet, og sendt til Speciallægen, ikke er udfyldt med alle de relevante oplysninger.
[Speciallæge] notere efterfølgende det skete, men Jeg blev desværre hæftet for lægernes manglende dokumentation, og travlhed.

Hvis jeg bare havde skrevet en fiktiv dato i min anmeldelse, tæt op af min akutte lægetid, så havde jeg været skånet for denne kamp for retfærdighed."

Selskabet har i brev af 23/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Kunden oplyser, at der er tale om en lægelig fejl når egen læge den 13. juni 2016 anfører følgende i hendes journal: '3 uger siden efter løb smerter og hævelse af knæ. Ingen fald eller vrid. Ingen aflåsning. Efterfølgende smerter i begge knæ og føler det spænder. Værst ved hugsiddende og ved gang. Er meget bekymret, arbejder som …, og har mange smerter i forbindelse med arbejde.'

Kundens egen læge henviser ved konsultationen vores kunden til yderligere undersøgelse hos [speciallæge]. Den 16. juni 2016 noterer han følgende i kundens journal: '... For 1 md siden efter løb sm. og hævelse i hø. knæ, siden dgl. gener, undgår rotation og sidebevægelser samt op og ned. Hvileuro. Hun vågner om natten, det hæver, ømhed medialt og i poples. Har bemærket flexionsdefekt, ingen aflåsninger eller løshed. … hårdt arbejde. Ingen ømhed i hofter, men i modsatte knæ samt i lænderyg.... UL- skanning viser fragmentering, ingen artrosetegn, øget væske. Ve. knæ: med diffus ømhed, neg. Meniskprøver. Overbelastningssynovit. Der er indikation for hø. skopi, medial menisk samt blokade i ve...'

Den 27. juni 2016 opererer [speciallæge] knæet. Ved operationen noterer [speciallæge] følgende: 'Bruskfladerne i det stor hele pæne, enkelte steder let plyssede præartrotiske forandringer, lat. menisk og korsbånd i orden. Mediale menisk er sæde for en skråtløbende læsion bagtil, læsionen

fj. Og menisken glattes...På grund af overbelastningssynovit i ve. knæ. Der aspireres klar synovia...'
Ved forundersøgelsen hos [speciallæge] bliver der således intet nævnt om, at årsagen til kundens gener skyldes, at hun er faldet under løbetur. Ved operationen er der heller ikke gjort fund, som sandsynliggør, at der skulle være tale om en skade opstået ved fald under en løbetur. Vi vurderer derfor fortsat ikke, der kan etableres årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de gener som kunden aktuelt har i knæet, idet der mangler dokumentation for dette.

At [speciallæge] efterfølgende skulle have noteret, at skaden er sket som følge af et fald under en løbetur, kan derfor ikke lægges til grund. Vi finder derfor ikke anledning til at indhente yderligere materiale fra [speciallæge] og vurderer, at sagen kan afgøres på det forhåndenværende grundlag."

I mail af 31/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Tryg fastholder, at der ikke kan etableres årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de gener som jeg har i knæet, idet der mangler dokumentation.

Der mangler ikke dokumentation, de agter bare ikke at indhente den.
[Speciallæge] har skrevet til journal, at skaden er sket som følge af fald under en løbetur, det har han fordi, han har vist det fra første gang han så mig i klinikken, det ville da virke noget underligt, at han som læge skulle skrive noget som ikke er sandt.

Min knæskade, som følge af et fald på en løbetur, skal dækkes af min ulykkesforsikring i Tryg, jeg syntes de bruger mange ressourcer på at underkende mit forløb, for ikke at tale om hvad jeg bruger af kræfter på at kæmpe min sag."

Selskabet har i brev af 22/3 2018 til nævnet supplerende bemærket:

"Vi skal venligst henvise til vores brev af 23. november 2017 hvor der også er refereret fra journalen fra [speciallæge]. Jeg skal i den forbindelse bemærke, at journaloplysningerne fra [speciallæge] er indlagt i egen læges journal, hvorfor vi ikke har fundet anledning til at indhente den særskilt fra [speciallæge].

Vi har ikke yderligere bemærkninger og mener sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af journalen fra egen læge fremgår det bl.a.:

"**13-06-2016 Symptom/klage fra knæ**
Beh.: [læge]

Diagnoser:
L15 Symptom/klage fra knæ

7. 91015

Kontakt tekst:
3 uger siden efter løb smerter og hævelse af hø knæ. Ingen fald elelr vrid. Ingen af låsning.
Efterfølgende smerter i begge knæ og føler det spænder. Værst ved hugsiddende stilling og ved gang.
Er meget bekymret, arbejder som …, og har mange smerter i forbindelse med arbejde.
…
16-06-2016 10:04 Forundersøgelse

Der er underskrevet Samtykkeerklæring til udveksling af helbredsoplysninger samt Accept af vejledning omkring planlagt operativt indgreb. – er skannet ind i …

[Læge] henv, på grund af sm. i hø. knæ. For 1 md. siden efter løb sm. og hævelse i hø. knæ, siden dgl. gener, undgår rotation og sidebevægelser samt op og ned. Hvileuro. Hun vågner om natten, det hæver, ømhed medialt og i poples. Har bemærket flexionsdefekt, ingen aflåsninger eller løshed. … hårdt arbejde. Ingen ømhed i hofter, men i modsatte knæ samt i lænderyg.
Obj
gangen påvirket.
UE hø.: 1 cm kortere end ve. God bev. i hofte og ankel. Nedsat flexion i hø. knæ, ansamling, anslag, knæ og patella stabile. Lig. patella uømt, UL.-skanning i.a. Løfter strakt. Dir. og indir.ømhed af mediale ledlinje, pos. meniskprøver. UL-skanning viser fragmentering, ingen artrosetegn, øget væske.
Ve. knæ: med diffus ømhed, neg. meniskprøver. Overbelastningssynovit.
Der er indikation for hø. skopi, medial menisk samt blokade i ve.

Allergier: ingen kendte.
Har tendens til dyspepsi ved NSAID.
…
27-06-2016 12:54 Operation
Uændret opr.indikation.
Der er underskrevet Samtykkeerklæring til udveksling af helbredsoplysninger samt Accept af vejledning omkring planlagt operativt indgreb. – er skannet ind i ….

I	i.v. 0,5 ml Stesolid og 0,5 ml. Haldid og LA (15 ml Carbocain 1% samt 15 ml Marcain 0,25%)
foretages	arthroscopia gen. dxt. cum resectio men. med. part.

Skop lateralt, instrumenter medialt.
Bruskfladerne i det store hele pæne, enkelte steder let plyssede præartrotiske forandringer, lat. menisk og korsbånd i orden. Mediale menisk er sæde for en skråtforløbende læsion bagtil, læsionen fj. og menisken glattes.
En del af corpus Hoffa incarc. og excideres.
Patienten observeres postopr. BT, puls 67, SAT 99. Varm og tør med pæne farver.
Hjemsendes i habitual tilstand med ledsager.
igen til sut.fj.
På grund af overbelastningssynovit i ve. knæ,
Der aspireres klar synovia.
Der instilleres Lederspan 20 mg samt 4 ml. Marcain 0,25 %
efter information om præparatet.
Medg. folder om blokade som beh.

8. 91015

[Speciallæge]
Journalen er ej gennemlæst af lægen.
…
24-11-2016 15:51 Forundersøgelse
… henviser pga. vedvarende hævelse af det opererede hø. knæ.
Pt. fortæller og korrigerer at hun primært faldt d. 17.04.16, og det var der det hele startede med knæet.
Har fra forsikringen hæftet sig ved at der var lidt overfladisk plysset brusk, og der derfor var artrose, og det er slet ikke tilfældet, hvilket kikkertoperationen og rtg. også bekræfter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.
3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).
3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren, der er i 50-erne, har anmeldt, at hun under let løb den 17/4 2016 forvred højre ben og faldt på grund af en fordybning i stien. Hun havde herefter smerter i knæet, hvorfor hun benyttede ro, is og elevation. Hun har videre oplyst, at hun den 19/5 2016 motionerede let, og at der under gang/let løb indtraf en forværring af generne, hvorefter hun søgte læge.

Klageren blev den 27/6 2016 opereret i den højre mediale menisk, hvor der blev konstateret en skråtløbende læsion bagtil.

9. 91015

Selskabet har afvist at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde med henvisning til, at det ikke er lægeligt dokumenteret, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde, og at der ikke kan "etableres årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de gener som kunden aktuelt har i knæet, idet der mangler dokumentation for dette".

Egen læge har den 13/6 2016 anført følgende i journalen: "3 uger siden efter løb smerter og hævelse af hø knæ. Ingen fald eller vrid. Ingen aflåsning. Efterfølgende smerter i begge knæ og føler det spænder. Værst ved hugsiddende stilling og ved gang […]".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, at "ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade".

I Højesterets dom, trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2018, s. 7, bestemmes det blandt andet, at den anførte definition må anses for "at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeaktivitet opstår personskade". I højesteretssagen blev det ikke bestridt, at skaden var sket under en løbetur.

Det er klager, der skal bevise, at læsionen af menisken er sket ved en pludselig skade den 17/4 2016.

Klageren fortsatte sit arbejde og blev først undersøgt af en læge ca. 2 måneder senere i forbindelse med, at hun få dage forinden var blevet sygemeldt. Hun havde da ifølge lægens journalnotat haft smerter og hævelse af knæet i 3 uger, og denne oplysning blev også videregivet i henvisningen til forundersøgelserne.

Nævnet finder, at klageren under disse omstændigheder ikke har godtgjort, at hun den 17/4 2016 var udsat for en pludselig hændelse, der forårsagede personskade.

Ankenævnet *for* Forsikring

10. 91015

Klageren har beskrevet, at hun den 19/5 2016 motionerede let, og at hendes knæ igen gjorde ondt, men at hun kunne passe sit arbejde frem til midten af juni. Hun har angivet, at smerterne kom "under gang/let løb". Nævnet finder, at sådanne bevægelser er af så dagligdags karakter, at de ikke er omfattet af ulykkesdefinitionen. Klageren har da heller ikke anmeldt, at hun ved den lejlighed var udsat for en pludselig hændelse, der forårsagede personskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand