Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 91024:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 8/10 2016, hvor han fik pludselige smerter i ryggen i forbindelse med løb under opvarmning til fodbold.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens ryggener ikke er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, og at hændelsen ikke har været egnet til at medføre en diskusprolaps.

I klageskema af 23/6 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Alka afviser gentagene gange sagen, på grundlag, som enten ikke er sande, eller som er stærkt overdrevet. Sagen afviser gang på gang, da Alka mener at der ikke har været tale om en ulykke i forsikringsmæssig forstand, ligesom at der skulle forud ligge så store sundhedsmæssige problemer med min ryg, at det slet ikke kan lade sig gøre at udrette så store skader alene ved min ulykke. Der henvises blandt andet til en lægekonsulent hos Alka, der referere til, at jeg samme dag som ulykke skete, har fortaget to opkald til vagtlægen, og derfor må være tale om forudgående slitage og ikke en ulykke (Fremgår af vedhæftet fil "9-2-17 2. afvis").
> Dette er blevet påpeget, dog uden at det har betydning ifølge Alka. Ligeledes er der allerede den 11/11-16 afgivet yderligere oplysninger omkring selve ulykken pr. telefon, dog uden Alka har taget dette i betragtning, da det utvivlsomt vil have ændret på sagens afgørelse.

Den 27/2-2017 bliver sagen sendt videre til et fællesnævn (bestående af HK, som er min fagforening som forsikringen er tegnet via og Alka) som også har afvist sagen. Den afgørelse er også vedhæftet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have den erstatning, som jeg mener, at jeg har krav på."

Selskabet har i brev af 2/8 2017 til nævnet blandt andet redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 7. november 2016, at han den 8. oktober 2016 havde pådraget sig to discusprolapser og skader på to øvrige discus ved løb under opvarmning til fodbold. Der var ingen kontakt med andre spillere, men klager fik under løbet et smæld i ryggen.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 8. november 2016 med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1., at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for de eventuelle følger af hændelsen, idet der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Klager meddelte ved mail af 8. november 2016, at han ikke var enig i afgørelsen og ikke forstod, hvorfor det anmeldte ikke var en pludselig hændelse. Alka Forsikrings medarbejder kontaktede derfor klager telefonisk den 11. november 2016, og forklarede og uddybede baggrunden for afgørelsen.

Det blev desuden aftalt, at selskabet indhentede journal fra klagers praktiserende læge og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten udtalte, at der var tale om tidligere tendens til ryg-gener og forud bestående slitage i ryggen. Den lille prolaps, der nu var konstateret, var angiveligt opstået ved løb, som ikke kunne betegnes som et ulykkestilfælde.

Alka Forsikring fastholdt på denne baggrund ved brev af 9. februar 2017 den trufne afgørelse.

Klager ankede ved mail af 12. februar 2017 selskabets afgørelse. Klager henviste til de lægelige oplysninger og gentog, at skaden var sket under løb, og såfremt der havde været tale om så store bestående ryg-gener ville en fodboldkamp ikke have været aktuel. Klager tilføjede, at såfremt selskabet ikke ændrede holdning ønskede han sagen forelagt Fællesnævnet.

Alka Forsikring forelagde sagen for selskabets cheflægekonsulent og sagen blev efterfølgende forelagt Fællesnævnet, som ved afgørelse af 16. juni 2017 gav Alka Forsikring medhold.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har siden 8. februar 2014 været omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring via sit medlemskab af [fagforening]. Af de på skadetidspunkterne gældende forsikringsbetingelser fremgår følgende:

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 fremgår imidlertid visse undtagelser til forsikringens dækning.

Af afsnit 6.1.3. fremgår det, at forsikringen ikke dækker: "Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Af afsnit 6.1.4. fremgår det, at forsikringen ikke dækker: "Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Af afsnit 6.1.5. fremgår, at "En forud bestående sygdom eller lidelse kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede".

Det skal således, som det fremgår, være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen, hvorfor gener, hvis årsag eller forværring skyldes en bestående skade/sygdom, ikke kan lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager i juni 2011 opsøgte læge med ømhed i nakke og lænd efter at være blevet påkørt af en anden bil bag fra.

I juni 2013 opsøgte klager på ny læge efter at have fået et smæk mellem skulderbladene i forbindelse med et tungt løft.

I forbindelse med den aktuelle skade henvendte klager sig til lægevagten, og oplyste, at han under fodboldspil havde fået et smæld i lænden og siden havde haft tiltagende smerter med udstråling til benene og klager blev henvist til akutmodtagelsen.

Af epikrisen fra akutmodtagelsen fremgår det, at klager havde spillet fodbold og - uden at have været i kontakt med andre - pludselig fik ondt i ryggen med udstråling til begge ben. Da smerterne var vedvarende blev klager MR scannet den 21. oktober 2016.

Af MR scanningen fremgik det, at der sås degeneration med dehydrerede og højdereducerede disci i de tre nederste lumbale intervertebralrum. Der sås lille median/lidt venstresidig paramedian prolaps uden signifikant stenose eller rodpåvirkning mellem L3/L4 og flad højresidig paramedian prolaps med øget signal i annulus ved L4/L5 og endelig en lille median prolaps uden signifikant stenose ved L5/S1.

Konklusionen på MR scanningen var degenerative forandringer med mindre prolapser som beskrevet.

Der blev ikke konstateret nogen traumefremkaldte skader ved scanningen, men udelukkende degenerative forandringer.

Degenerative forandringer af kroppens led - i daglig tale kaldet "slidgigt" - er kendetegnet ved en række forandringer i leddene, som kan ses på blandt andet røntgen og scanning.

Trods den populære betegnelse "slidgigt" fremgår det af den lægefaglige sagkundskab, at discusdegeneration som oftest ikke kommer af slid, men at degenerative forandringer, som udgangspunkt, er helt almindelige aldersbetingede forandringer og langt de fleste mennesker får discusdegeneration.

Det fremgår endvidere, at cirka hver fjerde 20-årig allerede har degenerative forandringer, og halvdelen af alle 30-årige har det. Det er arv, der bestemmer, om man får det tidligt eller sent, og i hvor svær grad det udvikler sig.

Alka Forsikrings cheflægekonsulent udtalte, at det fremgik af MR scanningen, at der var tale om discusdegeneration og discusdegeneration var en forud bestående degenerativ ryglidelse/sygdom.

Den anmeldte hændelse - at løbe - var ikke egnet til at medføre discusprolaps og selvom generne opstod pludseligt, var der ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Klager var ikke - ifølge sine egne forklaringer - udsat for noget afvigende i forbindelse med sit løb, som ville kunne forklare tilskadekomsten. Der var ikke involveret hverken med- eller modspillere, der var ingen huller eller knolde på banen og ingen vrid, glid, fald eller snublen.

At løbe er en almindelig foreteelse og er ikke egnet til at fremkalde så markante ryg-gener endsige varige gener og at løbe kan ikke betegnes som et ulykkestilfælde.

Som udgangspunkt er det således selskabets opfattelse, at klagers gener ikke er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, men det skal dertil bemærkes, at såfremt der havde været tale om et ulykkestilfælde, så dækker forsikringen ikke udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen måtte skyldes et ulykkestilfælde.

Dette gælder selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet. At klager ikke har mærket noget til den degenerative ryglidelse før den anmeldte hændelse, vil derfor ikke kunne bevirke, at følgerne er dækket på forsikringen.

Bevisbyrden for rigtigheden af det rejste krav påhviler klager og med henvisning til de markante degenerative forandringer, som blev påvist ved MR scanningen finder selskabet ikke, at bevisbyrden for, at klagers gener er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde opfyldt, og vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen."

Klageren har i e-mail af 29/8 2017 til nævnet hertil blandt andet anført:

"Da jeg afgiver klagen til Alka, skriver jeg under skadesforløbet: 'Under opvarming til en fodbold kamp, løber jeg og uden nogen kontakt får jeg et smæld i ryggen'.

Dette bliver allerede afvist af Alka dagen efter. Jeg skriver en mail til Alka og erklære mig uenige i deres afgørelse, som fremgår af de papirer I har tilsendt mig.

Som Alka selv fortæller, så kontakter de mig pr. telefon, hvor de uddyber deres afgørelse af sagen.

Herefter uddyber jeg, at løb under opvarmning til en fodbold kamp ikke bare er at løbe lige ud, men at der indgår forskellige øvelser og at det er her ulykken er sket. Vedkomne jeg taler med, siger at dette ændre sagen en del, og at sagen derfor bliver sendt videre. Det fremgår på ingen måde af det Alka fortæller jer, at der skulle være kommet nye informationer i sagen, som gjorde, at de sendte sagen videre til deres lægekonsulent. Det udsnit af samtalen Alka har tilsendt er altså kun en brøkdel af samtalen, og indeholder ikke den del om nye informationer i sagen, som virker så vigtige, at de genåbner sagen selvom de har afvist den.

Jeg har haft flere samtaler med min egen praktiserende læge, som jeg har været tilknyttet hele mit liv, og han står lige så uforstående overfor Alka's afgørelse som jeg. Han således ikke se hvordan de tidligere skader fra 2011 og 2013 kan sammenkobles med den nuværende skader, da der aldrig før eller siden har været problemer med disse skader. Desuden forstår han heller ikke, hvordan deres lægekonsulent kan mene at det forlæggende slid i min ryg skulle være så markant, at man kan kategorisere det som slidgigt, og at dette slid skulle fremkalde så alvorlig en skade, som der er tale om her."

Selskabet har i brev af 15/9 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

"For så vidt angår klagers bemærkninger om genoptagelsen af sagen, skal vi anføre, at der netop fremkom yderligere oplysninger i form af klagers oplysninger om, at skaden ikke var sket under løb, men under løb med øvelser (øvelserne er dog ikke beskrevet), og selskabet fandt det derfor rigtigst, at tvivlen kom klager til gode, hvorfor selskabet indhentede de lægelige oplysninger, herunder MR scanningen og forlagde sagen for selskabet lægekonsulent.

Alka Forsikrings cheflægekonsulent gennemgik de lægelige oplysninger - herunder MR scanningen sammenholdt med klagers beskrivelse af den aktivitet, der angiveligt udløste discusprolapsen og udtalte, at løb - uanset der er tale om opvarmningsløb, som beskrevet af klager - ikke var egnet til at udløse en discusprolaps, hvorfor de bestående degenerative forandringer i klagers ryg måtte anses som hovedårsagen til discusprolapsen.

Der skal meget stærke kræfter til at udløse en traumatisk discusprolaps i en rask ryg, og det fremgår da også af konklusionen på MR scanningen, at der fandtes degenerative forandringer med mindre prolapser og at der ikke kunne konstateres nogen traumefremkaldte skader.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen og skal i det hele henvise til vores brev til Ankenævnet af 2. august 2017."

Til dette har klageren fremsendt e-mail af 25/10 2017, hvor det blandt andet er anført:

"Dog vil jeg endnu engang bemærke, at skaden ikke skete under almindelig løb, men under opvarmningsøvelser, som der også blev talt om ved det første opkald, hvor Alka genoptager sagen. Jeg finder det stadig meget mærkeligt, at man ikke får beskrevet hvilke

øvelser der er tale om, men alligevel genoptager sagen, hvis man er sikker på at man har afvist sagen korrekt i første omgang, som Alka nu fremlægger det.
Derudover kan jeg dog stadig kun ryste på hovedet over Alka's kommentarer og konklusioner i sagen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag og et uddrag heraf vil blive gengivet i det følgende.

Af journalnotat af 14/6 2011 fra skadestuen fremgår det blandt andet:

"Beskrivelse: Pt. har været fører af bil, der er blevet påkørt bagfra af anden bil med ca. 60-70 km/timen. Pt. bremser hårdt op for at undgå at køre ind i bil foran.
Ved ankomst til skadestuen klager pt. over smerter over brystkassen, både for- og bagtil samt lidt ømhed i nakke og lænd.
…
Ingen ømhed ved palpation af columna cervicalis. Iøvrigt ingen ømhed af columna thoracalis og cervicalis. Der er god kraft ved håndtryk. Der er ømhed ved kompression over thorax."

Af journalnotat af 3/6 2013 fra klagerens praktiserende læge fremgår det blandt andet:

"under arbejde i morges ([arbejdsplads], [By]) ved løft af (tung) papir-rulle, smæk i ryg ml. skulderblade og smerte omkring ve. skulder. OBJ: normal og smertefri bevægelighed i ve. skulder, tryk-reponerer ve.-sidig thoracal facetlåsning ml. scapulae, hvorefter smertefri."

Af journalnotat af 8/10 2016 fra vagtlægen fremgår det blandt andet:

"13.30: Under fodboldspil fået smæld i lænden.
Stråler ned i begge ben.
Kan stå og gå.
Lyder som bløddelsbetinget, ingen alarmsympt.
Råd, aflastning, analgetica-råd. Varsler.

Siden tiltagende smerter over lænden med udstårling til begge ben. Har taget to Tradolan 50 mg uden spor effekt. Strakt benløft pos. på begge sider. Kan stort set ikke løfte benene selv på eget initiativ.
Er palp. øm over columna. Kan stort set ikke dreje sig selv om ryggen holde helt stiv. Er klamtsvedende at smerter.
Må vurderes videre i skadestuen.... Han har vel ikke fået en stor central discusprolaps??:Handling: Konsultation"

Af journalnotat af 9/10 2016 fra hospitalets akutafdeling fremgår det blandt andet:

"ÅRSAG TIL INDLÆGGELSE
Patienten har været ude at spille fodbold, får uden at have været i kontakt med andre pludselig ondt i ryggen med udstråling ned i begge ben.

RESUME AF UNDERSØGELSER, FUND OG BEHANDLINGSFORLØB
Patienten angiver ingen sensibilitetsforandringer. Han kan lade vandet og kan holde på afføring/flatus.

Normale forhold ved inspektion.
har lændesmerter, såsnart der sker fleksion. Afvikler gang meget smertepræget. Kan gå hælegang. Normale patellarreflekser.
Normal rektal eksploration.
Smerter ved elevation af begge ben, men ikke direkte udstrålende smerter."

Af journalnotat af 18/10 2016 fra klagerens praktiserende læge fremgår det blandt andet:

"haft vedvarende lænderyg-smerter siden fodbold-distorsion lø. 08/10 trods kiropraktor x 2 og diverse analgetica (Tradolan + NSAID + Paracetamol) - rotations-artikuleres lumbalt og tryk-reponerer inferior ve.-sidig thoracal facetlåsning."

Ved svar på MR-skanning af 21/10 2016 fremgår det blandt andet:

"MR-beskrivelse:
MR af columna lumbalis.Der ses degeneration med dehydrerede og højdereducerede disci i de tre nederste lumbale intervertebralrum. Det er ikke Modic signalforandringer.L3/L4: Der ses lille median/ lidt venstresidig paramedian prolaps uden signifikant stenose eller sikker rodpåvirkning.L4/L5: Der ses flad, højresidig paramedian og antydningsvis descenderende prolaps med øget signal i annulus. Der er ikke signifikant spinalstenose, men mulig signifikant højresidig recesstenose. Gode pladsforhold ses i foraminae.
L5/S1: Der ses lille median, antydningsvis descenderende prolaps uden signifikant stenose.

Konklusion:
Degenerative forandringer med mindre prolapser som beskrevet. Obs højre L5-rod påvirkning på niveau L4/L5."

Af skadesanmeldelsen af 31/10 2016 til selskabet fremgår det blandt andet:

Beskrivelse af skaden og hændelsen	Hvad er der sket af personskade?	2 diskusprolaps og skader af to andre diskus
	Hvordan kom du til skade? (Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden)	Under opvarming til en fodbold kamp, løber jeg og uden nogen kontakt får jeg et smæld i ryggen

Har du før uheldet haft behandlingskrævende gener på nu skadet/skadede legemsdel/ legemsdele? [x] ja [ ] nej	Hvis ja, hvilken? Hold i ryggen
	Hvornår (årstal) opstod generne, og hvor blev du behandlet? 2014, kiropraktor i
	Hvordan opstod generne? Beskriv eventuelle varige følger: Løft på arbejde. Ingen varige følger

8. 91024

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

"**5. Forsikringen dækker**

5.1 Følger af ulykkestilfælde
5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener
6.1.1 Sygdom
6.1.2 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.
6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.
6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.
…
6.2 Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning
6.2.1 Skader som følge af almindelige dagligdagsbevægelser.
6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 31/10 2016 skriftligt til selskabet, at han den 8/10 2016 ved løb under opvarmning til fodbold havde pådraget sig to diskusprolapser og skade på to andre diskus. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens ryggener ikke er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og at hændelsen ikke har været egnet til at medføre en diskusprolaps. Selskabet har endvidere anført, at såfremt der har været tale om et ulykkestilfælde, dækker forsikringen ikke udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom om udløsningen måtte skyldes et ulykkestilfælde, også selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende forud for ulykkestilfældet.

MR-scanning af klagerens ryg foretaget den 21/10 2016 har påvist en lille diskusprolaps på niveau L3/L4 uden signifikant stenose eller sikker rodpåvirkning, og en descenderende diskusprolaps på L4/L5 uden signifikant spinalstenose, men mulig signifikant høj-

residig recesstenose. Endvidere en lille diskusprolaps på L5/S1. Der blev også påvist degeneration med dehydrerede og højdereducerede disci i de tre nederste lumbale intervertebralrum.

Ulykkesdefinitionen

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.1, at "ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade".

Højesteret afsagde den 5/9 2017 dom i sag 285/2016. Af dommen fremgår blandt andet:

"Den definition af et ulykkestilfælde, der anvendes i de foreliggende forsikringsbetingelser, er bred. Det hænger navnlig sammen med anvendelsen af ordet "hændelse" og det forhold, at det ikke er en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder, ligesom det efter vores opfattelse heller ikke er en betingelse, at der er opstået noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens indtræden. Den hændelse - initialpåvirkning - som har ført til skaden, skal dog være sket pludselig.

Den gældende definition af et ulykkestilfælde blev efter det foreliggende indført med det sigte at yde en bredere dækning for pludseligt opståede helbredsforringelser, og det udvidede dækningsomfang havde oprindeligt sigte på sports- og vridskadetilfælde. Vi finder, at løbeaktivitet må sidestilles med sportsaktiviteter og således adskiller sig fra mere dagligdags bevægelser, såsom at bukke sig ned, rejse sig op, at gå mv., som ikke er dækningsberettigede.

På den anførte baggrund og henset til, at den uklarhed, som forsikringspolicernes beskrivelse af ulykkesbegrebet giver anledning til, må komme selskaberne til skade, finder vi, at definitionen på et ulykkestilfælde må anses for også at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeaktivitet opstår personskade.

10. 91024

I den foreliggende sag har Codan Forsikring og Privatsikring for Højesteret ikke bestridt, at skaden i form af læsion af den mediale menisk i As højre knæ opstod i forbindelse med løbeturen den 19. juli 2013. Forsikringsselskaberne har heller ikke gjort gældende, at skaden skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg".

Nævnet finder med henvisning til Højesterets dom, at den beskrevne hændelse – løb under fodboldspil - må anses for at være en ulykke i henhold til ulykkesdefinitionen i denne sag.

Årsagssammenhæng

Spørgsmålet er herefter, om selskabet kan afvise at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og den indtrådte skade, og at skaden skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagerens ryggener med henvisning til, at forsikringen ikke dækker "Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde", og "Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom", jf. herved forsikringsbetingelserne punkterne 6.1.3 og 6.1.4.

Nævnet har navnlig lagt vægt på oplysningerne om, at klageren ved MR-scanning den 21/10 2016 har fået påvist degeneration med dehydrerede og højdereducerede disci i de tre nederste lumbale intervertebralrum samt flere mindre diskusprolapser. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han forud for ulykkestilfældet har haft smerter i lænderyggen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

11. 91024

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels