Ankenævnet for Forsikring

Den 7. februar 2018 blev i sag nr. 91041:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i selskabet. Han klager over selskabets afvisning af at dække tyveri af et Rolex-ur købt for 96.100 kr.

Klageren er professionel sportsudøver og deltog i en sportsbegivenhed. Under sportsbegivenheden var omklædningsrummet aflåst. Da sportsudøverne vendte tilbage til omklædningsrummet, konstaterede de, at der var sket tyveri af deres ejendele, herunder klagerens ur, uden at døren til omklædningsrummet var blevet brudt op.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at omklædningsrummet ikke var forsvarligt aflåst, og at klageren havde udvist grov uagtsomhed.

I klageskema af 29/6 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
>
> [Klagerens hold] fik udleveret nøgle til et omklædningsrum, hvor klager bl.a. efterlod sin iPhone … og sit ur af mærket Rolex Oyster Perpetual Submariner Date. Omklædningsrummet blev aflåst, da [sportsudøverne] forlod dette.
>
> Ved [sportsudøvernes] tilbagevenden til omklædningsrummet efter endt [sportsbegivenhed], kunne de konstatere, at nogen i mellemtiden havde tømt omklædningsrummet for værdigenstande, herunder klagers telefon og ur.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for tab af urets værdi på kr. 96.100. Uret er indkøbt den 15. januar 2015."

Selskabet har i brev af 3/8 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af sikredes anmeldelse, at tyveriet fra omklædningsrummet er sket under …. Af politiets rapport er gerningstidsrummet anført til kl. 2053 til kl. 2140. Sikrede har endvidere anført en nypris af 96.100 kr. for det stjålne ur.

Selskabets taksator kontaktede teamkoordinator, ... Kommune. Han har 15 personer/ansatte under sig og alle disse personer har en A-nøgle, der kan åbne og låse døren til omklædningsrummet, hvor [sportsudøverne] fra [klagerens hold] klædte om.

Da [teamkoordinator] startede på sit job for ca. 3 år siden, var der ikke styr på de nøgler, der kunne anvendes på [sportsanlægget]. Der var ca. 100 nøgler, der ikke var godtgjort for. Lige p.t. ved han, at han har 15 personer, der har adgang til anlægget. På …aftenen - torsdag d. 271016 - var han ikke selv på arbejde og der var ikke nogen af hans ansatte, der var på arbejde. Han var ikke klar over, om de var inde og se [sportsbegivenheden].

[Modstandernes hold] lejer sig ind på anlægget, når de har brug for det. Den pågældende aften lejede de sig ind til [sportsbegivenheden] og [modstandernes hold] stod selv for sikkerheden før, under og efter [sportsbegivenheden]. Personalet fra [modstandernes hold] skulle selv åbne og låse.

[Teamkoordinator] var ikke klar over hvem, der åbnede dørene før [sportsbegivenheden] og han var ligeledes ikke klar over hvem, der låste og lukkede for anlægget efter kampen. Han var heller ikke klar over, hvem der låste døren til omklædningsrummet, som blev benyttet af [klagerens hold].

Ved besigtigelsen fandtes der ingen opbrudstegn på døren eller dørkarmen. Låsen sås at være intakt og virksom. Døren og låsen som helhed var dog noget slidte og med meget slør, så der var ca. 1 cm's luft mellem karm og dørpladen.

Taksator kontakter efterfølgende … fra [klagerens hold] som oplyste, at [klagerens hold] ankom til [sportsanlægget] og gik ind ad hovedindgangen og til venstre. De gik hen ad …gangen og ind i omklædningsrummet. Da de gik ud for at [starte], låste … døren til omklædningsrummet.

Tyveriet skete fra det [tidsrum] … gik ind i omklædningsrummet sammen med en fysioterapeut for at hente nogle ting. Da de kom tilbage til banen, kiggede han på …uret, som stod på … minutter. Tyveriet må være sket fra det [tidsrum].

[Klagerens holdkammerat] var den første, der gik ind i omklædningsrummet og han råbte, at der havde været tyveri fra rummet.

På foranledning af selskabet genoptager taksator sagen den 24. november 2016 for at få fastlagt, om der stod vagter ved eller i nærheden af …gangen og omklædningsrummet.

Taksator kontakter på ny … telefonisk som oplyste, at der ikke var vagter i …gangen, men der stod vagter rundt om banen, som der normalt gør til [sportsbegivenheder]. Der var også vagter ved … (… og trænere mfl.), og der var lidt ballade med nogle personer, som generede boksen … var ret sikker på, at der ikke stod vagter ved …gangen eller … omklædningsrummet, for så ville tyveriet ikke være blevet begået.

Selskabets taksator bemærker i øvrigt, at sikrede ved første møde med taksator oplyste, at der altid er vagter ved [den slags sportsbegivenheder], men ikke i dette tilfælde, hvor det var en …

Ved mail af 30. november 2016 afviser selskabet sikredes erstatningskrav for tyveri af Rolex ur, idet selskabet fandt, at:

- Omklædningsrummet ikke har været forsvarligt aflåst henset til at der har været min. 100 nøgler i omløb på skadetidspunktet, de dårlige aflåsningsforhold på stedet og det faktum, at der ikke sås opbrudsmærker på hverken dør eller lås til omklædningsrummet.

- Tyveriet må henføres til forsikringens dækningsområde for simpelt tyveri, hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

- Sikrede har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade et Rolex ur med et nyværdikrav af 96.100 kr. ubevogtet i et omklædningsrum under hele ….

Det er ubestridt lagt til grund i tidligere afvisning, at der på skadetidspunktet har været mere end 100 nøgler i omløb. Skulle Nævnet, upåagtet oplysningerne om de mange nøgler i omløb, komme frem til at omklædningsrummet var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet, er det fortsat selskabet opfattelse, at erstatningen bortfalder jf. FAL § 18. Selskabet vil dog henlede Nævnets opmærksomhed på kendelserne 49.109, 52.857 og [81.482], som alle omhandler tyverisager, hvor Nævnet gav selskaberne medhold i, at der på grund af antallet af personer med nøgler ikke fandtes at være forsvarligt aflåst.

Ved selskabets vurdering af grov uagtsomhed for nærværende sag er der lagt vægt på urets værdi, tyvetækkelighed, tid og sted for det passerede, perioden hvor sikrede har efterladt uret ubevogtet i omklædningsrummet og hvor nærliggende det havde været for sikrede at fjerne eller reducere risikoen ved f.eks. at medtage uret til …, hvor f.eks. holdlederen kunne opbevare uret eller helt undlade at medtaget uret til [sportsbegivenheden]. Vi har efterfølgende erfaret, at det netop er norm og kutyme at medtage dyrere genstande til …
Selskabet skal venligst henlede Nævnets opmærksomhed på det faktum, at det oplyste gerningstidsrum ikke svarer til tidsrummet, hvor sikrede havde efterlade uret uden opsyn, idet sikrede havde efterladt uret i omklædningsrummet under hele [sportsbegivenheden]. Inklusiv opvarmning m.m. må uret have været efterladt uden opsyn i ca. 2 timer.

Tidligere nævnskendelser viser, at det i vurderingen af grov uagtsomhed, er en særdeles skærpende omstændighed, at efterlade tyvetækkelige genstande i et omklædningsrum. Jeg skal i den anledning henlede Nævnets opmærksomhed på kendelse 43.603, hvor klageren havde efterladt et Omega Seamaster ur til en værdi af 11.700 kr. i et aflåst omklædningsrum i 1 1/2 time. Klageren var ikke af den opfattelse at der var udvist grov uagtsomhed, idet kun klubbens medlemmer havde adgang, yderdøren var låst og medlemmer af klubben skulle vise medlemskort i receptionen. Til trods for klagerens anbringender om

aflåsning og alene medlemsadgang gav Nævnet selskabet medhold i, at klageren havde handlet groft uagtsomt.

Afslutningsvis kan vi oplyse, at selskabet som et forsøg på en mindelig løsning valgte at udbetale en kulant erstatning for tyveriet af sikrede iPhone …, som sikrede også havde efterladt ubevogtet i omklædningsrummet."

Klagerens advokat har i brev af 6/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anerkender, at min klients ur er blevet stjålet fra omklædningsrummet ...

Selskabet har derfor bevisbyrden for, at tyveriet ikke er dækningsberettiget.

Selskabet har i den forbindelse henvist til, at man efter anmeldelse af tyveriet ved henvendelse til … Kommune har fået oplyst, at der var ca. 100 nøgler til dette omklædningsrum i omløb.

Selskabet har på denne baggrund anført, at omklædningsrummet ikke var forsvarligt aflåst.

Dette er imidlertid ikke korrekt.

Omklædningsrummet var aflåst.

Selskabet har henvist til, at man anser tyveriet som simpelt tyveri, og at selskabet anser min klients opbevaring af sit ur i omklædningsrummet som groft uagtsomt.

Denne bedømmelse forudsætter imidlertid en information, som ingen var i besiddelse af, da min klient efterlod sit ur idet aflåste omklædningsrum, nemlig at det fra … Kommunes side efterfølgende er blevet oplyst, at der skulle være ca. 100 nøgler til rummet i omløb.

Hvis min klient havde haft denne information, ville han formentlig ikke have efterladt uret i det aflåste omklædningsrum, men dette er en hypotetisk situation, da min klient som anført netop ikke var blevet gjort bekendt med antallet af nøgler til omklædningsrummet.

Han har derfor ikke efter min opfattelse udvist nogen form for uagtsomhed. Selskabet har til støtte for sin påstand henvist til følgende afgørelser:

43.603: Forsikringstageren havde i denne sag efterladt sit ur i et uaflåst omklædningsrum i en privat klub, som kun medlemmer - men alle medlemmer i klubben - havde fri adgang til. Selskabet havde anført, at der ikke var var tilsyn med, hvem der kom og gik i omklædningsrummet, og at det derfor var muligt at fjerne ting derfra. Sagen adskiller sig fra denne sag, idet min klients ur lå i et aflåst omklædningsrum, og at [sportsudøverne] vidste, hvem der havde fået udleveret den ene nøgle, som min klients klub rådede over, hvorfor der kun var én, der havde adgang til omklædningsrummet.

49.109: Forsikringstageren havde i denne sag efterladt værdifuldt fotoudstyr i en kantine, som 55 - 60 personer havde nøgle til, ligesom der i middagspausen var mere eller mindre fri adgang til lokalet, hvilket han vidste. Som følge af antallet af personer med nøgle til kantinen, fandt nævnet ikke, at kantinen havde været forsvarligt aflåst, hvorfor der var tale om simpelt tyveri, ligesom nævnet fandt, at klageren havde udvist grov uagtsomhed ved at opbevare udstyret på den skete måde.

Den afgørende forskel til denne sag er også her, at forsikringstageren vidste, at der var nærmest fri adgang til det lokale, hvor han havde valgt at opbevare sit fotoudstyr, og hvilket var årsagen til, at nævnet nåede frem til, at han havde udvist grov uagtsomhed.

52.857: I denne sag havde forsikringstageren efterladt en kuffert med indhold til en værdi af knap kr. 20.000 på en repos mellem st. og 1. sal i den opgang, hvor han selv boede på 4. etage ubevogtet i 10 timer fra kl. 20.00 til kl. 06.00, hvor det viste sig, at kufferten var stjålet.

Opgangsdøren var aflåst, men der var i opgangen ca. 19 personer med nøgle, ligesom avisbud, gæster m.v. havde adgang.

Nævnet fandt, at der var tale om simpelt tyveri, fordi der var mindst 20 personer med nøgleadgang til opgangen, og at også andre måtte forventes at kunne skaffe sig adgang.

Som følge heraf var der tale om simpelt tyveri, og forsikringstageren fandtes at have udvist grov uagtsomhed ved at efterlade en kuffert med så værdifuldt indhold på trappeopgangen i ca. 10 timer, idet dette havde skabt en indlysende risiko for tyveri.

Det indgår således i vurderingen, at forsikringstageren naturligvis kendte til det store antal andre personer med adgang til opgangen.

Dette adskiller sig fra denne sag, jfr. det ovenfor anførte om min klients manglende kendskab til andres adgangsmulighed til omklædningsrummet.

81.842: Afgørelsen findes ikke.

Det er på baggrund af det ovenfor anførte min opfattelse, at der ikke er tale om et simpelt tyveri, og at min klient ikke har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade uret i det aflåste omklædningsrum, fordi han ikke var oplyst om, at der var mange nøgler til rummet, men med rette måtte forvente, at det alene var holdlederen, der var i besiddelse af nøglen, som kunne skaffe sig adgang dertil."

Selskabet har i brev af 27/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat har følgende anbringender til selskabets svarskrift:

Selskabet har derfor bevisbyrden for, at tyveriet ikke er dækningsberettiget.

Selskabets bemærkninger:
Det er almindeligvis kendt, at bevisbyrden for en skades dækningsberettigelse alene ligger hos forsikringstageren.

Omklædningsrummet var aflåst.

Selskabets bemærkninger:
Som tidligere nævnt er det uanfægtet lagt til grund, at ca. 100 personer havde adgang til omklædningsrummet nøgle. Henset til tidligere omtalt nævnspraksis har omklædningsrummet objektivt set ikke været aflåst.

Forsikringstageren ikke var i besiddende af oplysninger om antallet af personer med nøgle til omklædningsrummet.

Selskabets bemærkninger:
Klagers advokat konkluderer i kendelse 49.109, at forsikringstageren vidste, at der var nærmest fri adgang til det lokale, hvor han havde valgt at opbevare sit fotoudstyr. Efter fornyet gennemgang af kendelsen vil selskabet henlede nævnets opmærksomhed på det faktum, at hverken forsikringstageren, det indklagende selskab, klageren eller sågar Nævnet har udtalt sig eller lagt til grund, at forsikringstageren havde kendskab til, at 'der nærmest var fri adgang til lokale'. I samtlige af de omtalte ankenævnssager bliver klagers kendskab til antallet af personer med nøgle hverken omtalt eller brugt af de indklagende selskaber eller Nævnet som argumentation for den manglende forsvarlige aflåsning.

Selskabet er endvidere af den opfattelse, at det må være almindeligvis kendt af klager som [sportsudøver], at bl.a. [sportsanlæggets] ansatte har nøgler til [idrætsanlæggets] bygninger og lokaler heriblandt også omklædningsrummene. Allerede derfor er det selskabets opfattelse, at der er udvist forsømmelse i relation til den manglende forsvarlige aflåsning af omklædningsrummet. Hertil kommer de åbenlyse ringe aflåsningsforhold hvor døren, lås og slutblik til omklædningsrummet er så slidte, at døren kan trykkes ca. 1 cm op, således der kommer lys ind mellem karm og dørpladen (bilag 1). På bilag 2 ses endvidere tidligere anlægsmærker på døren og dørkarmen.

…
Skulle Nævnet komme til den konklusion, at omklædningsrummet har været forsvarligt aflåst, er det fortsat selskabets opfattelse, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, er berettiget til at afvise kravet om dækning. Selskabet henviser i den anledning Nævnets opmærksomhed på kendelse 50.572, hvor Nævnet i en sag om tyveri af musikudstyr til en værdi af ca. kr. 35.000 anbragt i togets bagagerum, udtaler 'at den af klageren udviste adfærd har indebåret en så indlysende fare for tyveri af effekterne, at selskabet i medfør af de oven for citerede forsikringsbetingelserne er berettiget til at afvise kravet om dækning, jf. også forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2'."

Politiets anmeldelsesrapport af 28/10 2016 indeholder denne beskrivelse af tyveriet:

"I forbindelse med … blev der foretaget tyveri af div. effekter anslået til ca. 500.000 kr. fra … omklædning mv. Ingen indbrudstegn på døre, låse eller vinduer."

Klageren har i mail af 2/12 2016 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg har ingen forudsætning for at vide hvor mange nøgler der er i omløb, og det kan derfor ikke betragtes at jeg har handlet groft uagtsomt.

Jeg har [deltaget i] mere end 200 [sportsbegivenheder] i både Danmark og [udlandet], og opholder mig i et omklædningsrum hver eneste dag, da det er mit job, og derfor har jeg altid mine daglige værdigenstande i omklædningsrummet. Det havde jeg selvfølgelig også den pågældende dag. Jeg efterlader mine ting i god tro, som jeg gør hver eneste dag, da der altid er sikkerhed, og det går jeg selvfølgelig også ud fra at der er denne dag. Ellers skulle vi/jeg havde været oplyst om andet, så jeg kunne have handlet anderledes."

7. 91041

Af forsikringsbetingelserne nr. 35-2 Familiens Basisforsikring fremgår det bl.a.:

"4.7 Tyveri.

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

		INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
		1	2	3
A	Tyveribegreber/ steder	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. 2. Tricktyveri, hvor én eller flere ukendte gerningsmænd får adgang til forsikringsstedet under falsk dække, og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dækket med maksimalt 33.200 kr. (basisår 2014).	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
B	Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet mere end 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres. 2.3 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Forsikringen dækker dog med indtil 2.693 kr. (basisår 2014) pr. skade ved tyveri fra aflåst bil, selvom der ikke er konstateret voldeligt opbrud. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Ved simpelt tyveri gælder der i henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsskema en sumbegrænsning, for så vidt angår ure.

8. 91041

Nævnet er blevet forelagt fotos af døren til omklædningsrummet.

Nævnet udtaler:

Klageren er professionel sportsudøver og deltog i en sportsbegivenhed i et kommunalt drevet idrætsanlæg. Under sportsbegivenheden var omklædningsrummet aflåst. Da spillerne efter kampen vendte tilbage til omklædningsrummet, konstaterede de, at der var sket tyveri. Døren til omklædningsrummet var ikke blevet brudt op.

Klageren har anmeldt, at han under tyveriet blev frastjålet et ur af mærket Rolex købt halvandet år tidligere for 96.100 kr. Uret havde ligget i klagerens taske.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. under henvisning til, at klageren havde efterladt uret i et omklædningsrum, som ikke var forsvarligt aflåst, og at tyveriet derfor ikke dækkes efter forsikringens regler om indbrudstyveri. Selskabet har yderligere henvist til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, hvorfor tyveriet er undtaget i henhold til forsikringens regler om simpelt tyveri.

Forsikringsbetingelserne skelner mellem indbrudstyveri, herunder indbrud i forsvarligt aflåst lokale, og simpelt tyveri, herunder tyveri fra uaflåst lokale. Ved simpelt tyveri er det anført, at forsikringsdækningen bortfalder, når forsikringstageren har udvist grov uagtsomhed.

Kommunen, som driver idrætsanlægget, har oplyst, at mere end 100 personer, herunder 15 personer ansat i kommunen, menes at have nøgle til omklædningsrummet. Klagerens advokat har heroverfor anført, at der var tale om en [sportsbegivenhed på et idrætsanlæg, hvor klageren ikke kommer til daglig], og at klageren ikke havde noget kendskab til, hvor mange der havde nøgle til rummet. Advokaten finder på denne baggrund, at klageren ikke har tilsidesat sikkerhedsforskriften i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning ved uagtsomhed.

9. 91041

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at omklædningsrummet henset til det store antal nøgler, der var i omløb, ikke var forsvarligt aflåst. Der er efter nævnets opfattelse derfor tale om et simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand. At klageren konkret ikke vidste, hvor mange, der havde nøgle til rummet, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat, da det efter nævnets opfattelse må anses som helt sædvanligt, at der er et større antal personer, der har nøgler til omklædningsrum i offentlige sportshaller, idrætsanlæg mv.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens tab efter reglerne i forsikringsbetingelserne om indbrudstyveri.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har ret til forsikringsdækning efter reglerne i forsikringsbetingelserne om simpelt tyveri, eller om hans ret til erstatning for uret er helt bortfaldet som følge af, at han har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade uret i det aflåste omklædningsrum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med det anmeldte tyveri af hans Rolex-ur, og opgøre og udbetale erstatning for uret efter reglerne om simpelt tyveri.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings