**Ankenævnet for Forsikring**

Den 7. februar 2018 blev i sag nr. 91047:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Den nu afdøde forsikringstager havde familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Afdødes datter klager på vegne af boet over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri kontanter fra et pengeskab i nu afdødes plejehjemsbolig.

Selskabet har afvist at dække tyveriet under henvisning til, at klageren hverken har godtgjort, at afdødes bolig var forsvarligt aflåst, eller at det anmeldte beløb befandt sig i pengeskabet.

Klageren har oplyst, at forsikringstageren i december 2016 bad sit barnebarn om at tælle, hvor mange penge der var i pengeskabet. Barnebarnet opgjorde beløbet til kr. 105.000. Klageren har anført, at tyveriet må være sket i perioden fra december 2016 til begyndelsen af maj 2017. Forsikringstageren afgik ved døden i slutningen af maj 2017.

I klageskema af 13/7 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Jeg … er i samråd med min storebror blevet enig om, at anke denne afgørelse fra tryk forsikring. I december mdr. 2016 bad vores moder min [barn] om at tælle hendes penge, som hun lå inde med. De var opbevaret i et pengeskab, hvor der tilhørte en kode, som vores moder altid brugte. Der var ikke andre der kendte denne kode, da alle i familien mener, at det er et område der er af privat karakter. Huset fik lavet det sådan, at alle beboere på plejehjemmet skulle havde et pengeskab, fast monteret på væggen … Min datter talte beløb kr. 105.000,00. Fra december og til vores moder afgik ved døden … blev vores moder indlagt, jeg mener 4-5 gange. Om det er der, der har været indbrud (tyveri) ved vi jo

ikke. Den 2-5-2017 bliver min datter bedt om at finde nøglen til pengeskabet af altmuligmanden, da pengeskabet er løbet tør for strøm, der skal bruges en nøgle for at åbne dette. Årsagen til dette her strømsvigt var, at pengeskabet var blevet revet løst, men var stadig sikkert lukket. Pengeskabet skulle ned fra væggen så vores moder ikke kom til skade. Til min datters overraskelse fandt hun nu ud af at der fandtes en nøgle. Vores moders kontaktperson samt min datter begynder nu at lede efter denne nøgle, og det er nu de finder ud af, at der har været indbrud (tyveri) men hvornår det er sket ved vi desværre ikke. Nøglen manglede altså var væk. Min datter fik af vide af altmuligmanden samt kontakt personen at pengeskabet var tomt helt tomt. Da vores moder får dette af vide, sagde hun at der havde været 2 fra personalet inde og hjælpe hende, med nøglen til pengeskabet [de satte nøglen ind i låsen] resten stod hun selv for. Derfor ved vores moder at nøgle skulle være i lejligheden. Det var kun vores moder, der viste hvor denne nøgle var gemt. Vi er jo dybt chokeret og frustreret over dette her. Vores mor, mormor, oldemor blev indlagt samme dag da indbruddet (tyveriet) blev opdaget og politianmeldt, derfor var det min datter der stod for politianmeldelsen og ringe til Tryk. Jeg har sendt dokumentationer med posten, jeg har også skrevet til ankenævnet som er sendt med posten. Jeg ved at i har modtaget alle papirerne, da jeg har fået en bekræftelse fra jer. Jeg føler, at politiet ikke har taget denne sag særlig alvorligt, hvad vi ikke forstå noget af, vi ved jo ikke, om det er det eneste indbrud (tyveri) der er sket på plejehjemmet...

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Forsikringsselskabet kalder dette indbrud for et simpel indbrud. Det mener vi godt nok ikke det er, jeg vil kalde det et bevist indbrud (Tyveri). Derfor ønsker vi at få medhold i vores klage. Vi kan desværre ikke sige, noget om hvem der har gjort dette indbrud (tyveri). … Vi så da gerne at Tryg betalte det beløb det nu drejer sig om kr. 105.000,00 … Vi har desværre ingen forhåbninger på at få medhold. Forsikringsselskaber finder altid en lov, der går i deres egen retning, og ikke vores borger retning. Jeg har altid lært min datter, at sig sandheden, det kommer man længst med, derfor kan jeg stå inde for at min datter har sagt sandheden."

Selskabet har i mail af 25/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Indledning**
Trygs nu afdøde forsikringstager … havde tegnet familieforsikring med vilkår nr. 1211 i Tryg. Boet efter [afdøde] er ikke tilfreds med den afgørelse, Tryg har truffet efter anmeldelse af et tyveri af 105.000 kr. fra et pengeskab, der befandt sig i [afdødes] bolig i det plejehjem, hvor hun boede. Tyveri skulle ifølge boet have fundet sted på et tidspunkt mellem december 2016 og maj 2017, hvor man primo maj 2017 havde åbnet pengeskabet, og konstateret, at pengene ikke længere var tilstede. Tryg har i overensstemmelse med reglerne om simpelt tyveri afvist at erstatte kontanter.
…
**Kort sagsfremstilling**
Det fremgår af sagen, at [afdøde] boede på et plejehjem, og at der i hendes bopæl var et pengeskab. Det pågældende pengeskab kunne angiveligt åbnes dels med en kode, dels med en nøgle. Det er oplyst, at pengeskabet var tilsluttet strøm.

Boet har oplyst, at et familiemedlem i december 2016 sammen med [afdøde] konstaterede, at der lå 105.000 kr. i kontanter i [afdødes] pengeskab.

Primo maj 2017 ville familien igen åbne pengeskabet, og her blev det konstateret, at nøglen til pengeskabet manglede. Ifølge boet oplyste [afdøde] i den forbindelse, at 'der havde været 2 fra personalet inde og hjælpe hende med nøglen til pengeskabet (de satte nøglen ind i låsen) resten stod hun … selv for': Da man efterfølgende fik åbnet pengeskabet, var kontanterne væk.

I perioden fra december til den 29. maj 2017 var [afdøde] blevet indlagt 4-5 gange, og den 29. maj 2017 afgik [afdøde] ved døden.

Der er på intet tidspunkt konstateret indbrud til [afdødes] plejehjemsbolig.

Tryg blev kontaktet pr. telefon den 15. maj 2017, hvor det blev oplyst, at der var taget 105.000 kr. i kontanter fra [afdødes] pengeskab. Det blev også oplyst, at der ikke var tegn på indbrud, samt at gerningstidspunktet kunne være fra december 2016 til den 15. maj 2017.

Da der ikke var tale om et indbrudstyveri, afviste Tryg i brev af 20. juni 2017 til boet at udbetale erstatning.

**Forsikringsbetingelser nr. 1211**
Følgende fremgår af de gældende forsikringsbetingelser nr. 1211:

> **5.3 Tyveri og hærværk**
> Tyveri
>
> Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen, om der har været forsvarligt aflåst eller ikke forsvarligt aflåst, eller om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.

…
**Trygs kommentarer til sagen**
Trygs hovedbegrundelse for at afvise dækning er, at boet ikke har godtgjort, at 105.000 kr. i kontanter er mistet ved et dækningsberettigende tyveri. Boet har således ikke godtgjort, at der er tale om tyveri 'inde i din bolig', der var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, jf. de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Der henvises til, at der bl.a. ikke er konstateret nogen tegn på indbrud. Endvidere gælder, at gerningstidspunktet strækker sig over mere end 4 måneder, hvor [afdøde] i det meste af tiden har boet i sin bolig, og hvor flere personer har haft adgang til boligen på plejehjemmet. Der foreligger ikke i øvrigt nærmere oplysninger om, hvordan adgangen har været til [afdødes] bolig i de 4 måneder, hvor tyveriet angiveligt kunne være sket. Der skal også henvises til, at der i hvert fald i et tilfælde har været tale om, at plejepersonalet har hjulpet … med at åbne pengeskabet med nøglen. Det kan derfor ikke lægges til grund, at der har været forsvarligt aflåst. Tryg henviser til højesteretsdom omtalt i Ugeskrift for Retsvæsen 1999, side 998 samt til Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, Familieforsikring, 5. udg., Karnov Group, side 156f.

Det er boet, der har bevisbyrden for, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed, her tyveri fra forsvarligt aflåst bolig.

De oplysninger, som boet er kommet med vedr. pengeskabet, herunder, at det kan åbnes med enten kode eller nøgle, kan ikke føre til andet resultat, idet disse forhold er uden betydning for den forsikringsretlige vurdering, jf. de ovenfor citerede betingelser.

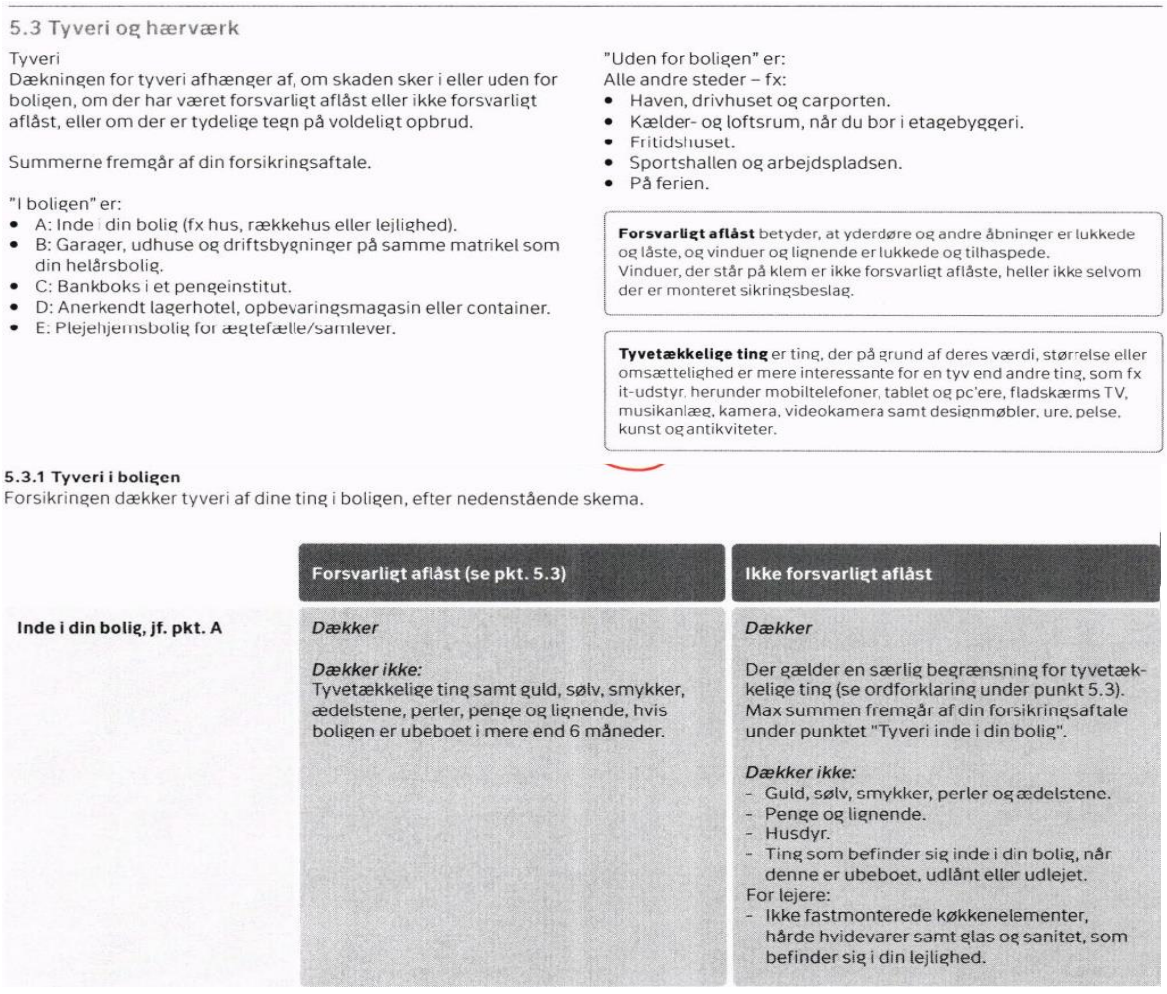
Tryg henviser til fx forsikringsankenævnets kendelse nr. 89235 af 31. august 2016,

Det må - i bedste fald - lægges til grund, at der er tale om tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bolig, og her dækker forsikringen ikke penge, jf. forsikringsbetingelserne. Tryg har allerede derfor korrekt afvist at udbetale erstatning i sagen …

Tryg gør i øvrigt gældende, at det ikke er godtgjort, at der befandt sig 105.000 kr. i kontanter i [afdødes] bolig. Der foreligger ingen dokumentation herfor, og oplysningen beror alene på en forklaring fra et familiemedlem. Tryg finder derfor, at boet ikke har sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af det anmeldte krav, hvorfor Tryg også af den grund har afvist at yde erstatning.

Alene for god ordens skyld skal det anføres, at måtte nævnet nå frem til, at der er tale om et tyveri fra forsvarligt aflåst bolig, kan det oplyses, at der gælder en maks. dækning for kontanter på 26.881 kr. på forsikringen.
…
Sagen er i øvrigt ikke oplyst på en sådan måde, at forsikringsankenævnskendelse nr. 88926 af 3. maj 2016 kan være relevant i relation til aktuelle sag."

Af forsikringsbetingelserne 1211 fremgår det bl.a.:



5.3 Tyveri og hærværk

Tyveri
Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen, om der har været forsvarligt aflåst eller ikke forsvarligt aflåst, eller om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.

Summerne fremgår af din forsikringsaftale.

"I boligen" er:
- A: Inde i din bolig (fx hus, rækkehus eller lejlighed).
- B: Garager, udhuse og driftsbygninger på samme matrikel som din helårsbolig.
- C: Bankboks i et pengeinstitut.
- D: Anerkendt lagerhotel, opbevaringsmagasin eller container.
- E: Plejehjemsbolig for ægtefælle/samlever.

"Uden for boligen" er:
Alle andre steder – fx:
- Haven, drivhuset og carporten.
- Kælder- og loftsrum, når du bor i etagebyggeri.
- Fritidshuset.
- Sportshallen og arbejdspladsen.
- På ferien.

**Forsvarligt aflåst** betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

**Tyvetækkelige ting** er ting, der på grund af deres værdi, størrelse eller omsættelighed er mere interessante for en tyv end andre ting, som fx it-udstyr, herunder mobiltelefoner, tablet og pc'ere, fladskærms TV, musikanlæg, kamera, videokamera samt designmøbler, ure, pelse, kunst og antikviteter.

**5.3.1 Tyveri i boligen**
Forsikringen dækker tyveri af dine ting i boligen, efter nedenstående skema.

| | Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3) | Ikke forsvarligt aflåst |
|---|---|---|
| **Inde i din bolig, jf. pkt. A** | *Dækker*<br><br>*Dækker ikke:*<br>Tyvetækkelige ting samt guld, sølv, smykker, ædelstene, perler, penge og lignende, hvis boligen er ubeboet i mere end 6 måneder. | *Dækker*<br><br>Der gælder en særlig begrænsning for tyvetækkelige ting (se ordforklaring under punkt 5.3). Max summen fremgår af din forsikringsaftale under punktet "Tyveri inde i din bolig".<br><br>*Dækker ikke:*<br>- Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene.<br>- Penge og lignende.<br>- Husdyr.<br>- Ting som befinder sig inde i din bolig, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet.<br>For lejere:<br>- Ikke fastmonterede køkkenelementer, hårde hvidevarer samt glas og sanitet, som befinder sig i din lejlighed. |

5. 91047

**Nævnet udtaler:**

I midten af maj 2017 blev det anmeldt til selskabet, at der var sket tyveri af 105.000 kr. fra et pengeskab i den nu afdøde forsikringstagers plejehjemsbolig. Forsikringstagerens datter klager på vegne af boet over, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Selskabet har afvist at yde dækning blandt andet med henvisning til, at boet hverken har godtgjort, at afdødes bolig på et eventuelt tyveritidspunkt var forsvarligt aflåst, eller at det anmeldte beløb befandt sig i pengeskabet.

Klageren har oplyst, at forsikringstagerens barnebarn i december 2016 talte, at der var 105.000 kr. i pengeskabet, at afdøde var indlagt 4-5 gange på sygehuset i perioden fra december 2016 til begyndelsen af maj 2017, og at pengeskabet både kunne åbnes med en kode og en nøgle, som ikke har kunnet findes.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at tyveri af penge som udgangspunkt kun dækkes, hvis boligen har været forsvarligt aflåst.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det er usikkert under hvilke omstændigheder pengene er bortkommet, og at der ikke er grundlag for at antage, at plejehjemsboligen på tidspunktet for et eventuelt tyveri har været forsvarligt aflåst.

Nævnet bemærker, at omstændigheder og forsikringsvilkår i denne sag adskiller sig afgørende fra nævnets sag 88.926.

6. 91047

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings