Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91049:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Gjensidige Forsikring v/Mondux Assurance Agentur A/S. Hun klager over, at selskabet har pålagt hende det fulde ansvar for et færdselsuheld.

Den 12/2 2014 foretog klageren et venstresving for at køre ud på tilkørslen til en motorvej og påkørte derved en modkørende bil.

Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar bl.a. med henvisning til et vidne, som har udtalt, at der var grønt for modparten.

2. 91049

I klageskema af 29/6 2017 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling …**
> 1) Den 12. februar 2014 kørte [klageren] ind i en anden bil, hændelsen er beskrevet i vedlagte skadesanmeldelse.
> 2) Ca. 10 dage efter kontakter [klageren] Mondux og får at vide, at det ikke er hendes skyld, og at de vil sende et brev, som bekræfter at det ikke er hendes skyld, og dermed ikke hende der skal betale selvrisikoen.
> 3) Efter yderligere 1 uge, ringer [klageren] igen og rykker for brevet, og får at vide at brevet er på vej.
> 4) Herefter sker der ikke noget indtil september 2015, hvor de kontakter [klageren] og oplyser hende, at det var hendes skyld og at hun skal betale selvrisikoen på ca. 4.500 kr. På dette tidspunkt er hun stresset bl.a. som følge af, … Hun indvilger derfor i at betale 1.500 kr. i september 2015, hvilket hun gjorde, samtidig oplyste Mondux, at de ville sende 3 girokort å 1.000 kr., som hun skulle betale de kommende 3 måneder. De girokort modtog hun imidlertid ikke. Det skal nævnes at da hun betalte de 1.500 kr. betalte hun dem ikke fordi hun syntes det var retfærdigt, men fordi hun ikke kunne overskue at skulle diskutere dette med forsikringsselskabet.
> 5) Herefter sker der ikke noget helt frem til den dag i fremsender brev af 16. januar 2017, hvoraf det fremgår at hun skal betale 3.000 kr. plus omkostninger i alt kr. 4.500,31.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At jeg får 1.500 kr. retur, samt at de betaler alle øvrige omkostninger - altså selvrisikoen og hvad der ellers kan være af gebyrer etc."

Selskabet har i brev af 19/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagens fakta**
> Den 12. februar 2014 modtog vores skadesafdeling klagers skadesanmeldelse af kasko- og ansvarsskade. Klager oplyste, at hun den 12. februar 2014 fik beskadiget front og venstre forlygte på sin bil, da hun var involveret i en trafikulykke i krydset ved …vej og … motorvejen.
> …
> Ifølge klager havde hun grøn drejepil, da hun kørte frem, og derfor måtte modparten have kørt over for rødt.
>
> Den 20. februar 2014 modtog vores skadesafdeling modpartens skriftlige kommentarer til og skitse af hændelsesforløbet. Modpartens søn førte modpartens bil på skadestidspunktet, og modpartens søn forklarede følgende:
>
> 'Jeg kommer kørende ned af …vej i retning mod … [by]. Jeg kører i højre ligeudsbane, mens der i venstre ligeudsbane kører en hvid varevogn. Vi skal begge lige ud og kører overfor grønt lys. Der er en motorvejsafkørsel mod … [by] til min venstre side, og der står en bil (jeres forsikringstager) på den modsatte vejbane og venter på at vi har kørt over krydset.
>
> Pludselig kører jeres forsikringstager dog ind foran både varevognen og min bil i håb om at komme ned på motorvejsafkørslen idet vedkommende åbenbart ikke kunne vente til at varevognen og min bil havde forladt krydset.

Dvs at jeres forsikringstager ikke overholder sin vigepligt, da vi havde grønt lys. Varevognen når med nød og næppe påkørsel ved hård opbremsning. Jeres forsikringstager har åbenbart ikke set at jeg kører i højre ligeudsbane og kører direkte ind i min bagerste del af min bil.

Det skal bemærkes at jeres forsikringstager først vælger at køre ind foran både varevognen og min bil mens vi er ca. halvt inde i krydset efter vi har passeret det grønne lyssignal.'

Modparten oplyste videre, at der var sket skade på hans bils venstre bagende, og der var kommet ridser på venstre bagdør. Modparten oplyste det vidne, som kørte i varevognen i venstre ligeud bane, og som efter modpartens forklaring med nød og næppe undgik påkørsel.

Ved telefonisk kontakt den 13. marts 2014 forklarede vidnet, at der var grønt lys for modparten, og at lyskrydset virkede korrekt.

Ved brev af 30. juli 2015 meddelte vores skadesafdeling, at der blev opkrævet selvrisiko kr. 9.000, som kunne indbetales via bankoverførsel.

Ved brev af 7. august 2015 meddelte vores skadesafdeling, at skaden blev afgjort på baggrund af vidneforklaring, ifølge hvilken der var grønt lys for modparten, da klager påkørte modpartens bil. Klager blev derfor pålagt fuld skyld for den skete skade, og der blev opkrævet selvrisiko kr. 4.500, som kunne indbetales via bankoverførsel.

Den 8. marts 2016 noterede vores skadesafdeling på sagsloggen, at det var aftalt med klager, at hun ville afdrage selvrisiko inden 1. maj 2016.

Den 23. august 2016 blev det konstateret, at det skyldige beløb ikke var indbetalt, hvorfor opkrævning overgik til inkasso.

Den 26. januar 2017 gjorde klagers repræsentant indsigelse overfor vores inkassobureau angående klager i september 2015 havde indbetalt kr. 1.500 og afventede girokort for den resterende skyld til indbetaling månedsvis.

Den 18. juli 2017 modtog vi Ankenævnsklagen. Heraf fremgår det bl.a., at klager ca. 10 dage efter skaden fik oplyst af vores skadesafdeling, at klager ikke var ansvarlig for den skete skade, og at hun dermed ikke skulle betale selvrisiko. Ifølge klager indbetalte hun kr. 1.500 i selvrisiko i september 2015, fordi hun var i en stresset periode, og hun fik at vide, at der ville blive fremsendt tre girokort á kr. 1.000 til månedsvis betaling over tre måneder, men klager oplyser, at hun aldrig modtog girokortene. Klager ønsker nu kr. 1.500 tilbagebetalt samt annullering af selvrisiko og øvrige omkostninger, som hun er blevet pålagt.

Vores vurdering
Klager har tegnet Bilforsikring med gældende forsikringsbetingelser version CH 1.0. Klager har tegnet forsikring med selvrisiko på kr. 9.000.

Vi har modtaget taksatorrapport, hvor skaderne på klagers bils front og venstre side for er opgjort til kr. 21.132,60. Denne kaskoudgift har vi dækket.

Klager har anmeldt, at hun blev påkørt, da hun havde grøn drejepil, hvorfor modparten måtte have kørt overfor rødt. Klager har gjort gældende, at en modkørende bil bakkede, hvorfor hun ikke kunne se, at modparten kom kørende i den anden modgående kørebane, da hun skulle køre på motorvejsrampen.

Modpartens søn har forklaret, at klager holdt og ventede på at køre ned ad motorvejsrampen, men at klager ikke kunne vente, indtil at modpartens søn og en anden varevogn havde passeret. Ifølge modpartens søn overholdte klager ikke sin vigepligt, da modpartens søn havde grønt lys, og den anden varevogn nåede kun pga. hård opbremsning at undvige kollision. Ifølge modpartens søn valgte klager at køre ind foran både varevognen og modpartens søn, da de var halvt inde i krydset.

Den anden varevogn som kørte ved siden af modpartens bil har forklaret til vores skadesbehandler, at der var grønt lys for de to ligeud kørende biler.

På baggrund af vidneforklaringen fandt skadesafdelingen klager ansvarlig for den skete skade. Derfor blev klager opkrævet selvrisiko pålydende kr. 4.500, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 12. (Ved en fejl blev der i brev af 7. august 2015 ikke opkrævet selvrisiko pålydende kr. 9.000 i henhold til policen.) Vores skadesafdeling har ikke meddelt klager, at hun ikke havde ansvar for den skete skade, og at der dermed ikke skulle betales selvrisiko.

Klager indbetalte efterfølgende kr. 1.500 af det skyldige beløb. Den 8. marts 2016 aftalte vores skadesafdeling med klager, at hun kunne afdrage restsummen på kr. 3.000 inden den 1. maj 2016. Ifølge klager fik hun at vide, at hun ville få tilsendt girokort å kr. 1.000 til månedsvis indbetaling i afdragsordning. Men vores skadesafdeling har ikke praktiseret at fremsende girokort til afdragsordning, så vi kan ikke anerkende, at noget sådant skulle være aftalt. Derimod ses det af breve til klager, at indbetaling kunne ske ved bankoverførsel.

På det foreliggende grundlag er det vores vurdering, at klager har ansvar for den skete skade, og derfor er vi berettiget til at opkræve selvrisiko, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 12. Vores skadesafdeling valgte dog kun at opkræve halv selvrisiko kr. 4.500, og vi finder derfor, at klager ikke er skyldig at betale mere end dette."

Til dette har klageren i mail af 13/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er helt uenig, da:

- jeg kontaktede dem 2/3 gange (lige efter bilulykken) og de sagde hver gang at jeg ikke er skyldig, så skal ikke betale selvrisikoen.
- de informerede mig efter en så lang tid, så jeg havde ikke mulighed for at kigge efter flere detaljer/ dokumenter der viser at jeg ikke er skyldig.
- Vil stadig gerne få 1500 kr. retur."

Heroverfor har selskabet i mail af 1/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Efter en ny gennemgang af sagsloggen kan vi ikke genkende klagers påstand om, at hun skulle have været i kontakt med vores skadesafdeling 2-3 gange lige efter bilulykken, og at skadesafdelingen skulle have udtalt, at klager ikke havde skyld i uheldet.

Klager har anerkendt ansvarsfordelingen, hvilket bl.a. kommer til udtryk ved klagers delvise indbetaling af selvrisiko og ønske om afdragsordning. Vi henviser til vores svarskrift af 19. september 2017."

Nævnet er blevet forelagt sagens bilag, hvoraf enkelte gengives nedenfor.

Klageren har i udateret skadesanmeldelse til selskabet bl.a. anført:

Er der en ansvarlig modpart?	Ja, jeg mener, at der var grøn drejepil, da jeg kørte frem (det var også derfor den anden bil bakkede). Modparten må således have kørt over for rødt.

Modparten har i skadesanmeldelse af 14/2 2014 til sit selskab bl.a. anført:

Hvad skete der?	Forklaring fra [modparten]: Jeg kommer kørende ned af …vej i retning mod … [by]. Jeg kører i højre ligeudsbane, mens der i venstre ligeudsbane kører en hvid varevogn. Vi skal begge lige ud og kører overfor grønt lys. Der er en motorvejsafkørsel mod … [by] til min venstre side, og der står en bil (jeres forsikringstager) på den modsatte vejbane og venter på at vi har kørt over krydset. Pludselig kører jeres forsikringstager dog ind foran både varevognen og min bil i håb om at komme ned på motorvejsafkørslen idet vedkommende åbenbart ikke kunne vente til at varevognen og min bil havde forladt krydset. Dvs at jeres forsikringstager ikke overholder sin vigedigt, da vi havde grønt lys. Varevognen når med nød og næppe ved hård opbremsning. Jeres forsikringstager har åbenbart ikke set at jeg kører i højre ligeudsbane og kører direkte ind min bageste del af min bil. Det skal bemærkes at jeres forsikringstager først vælger at køre ind foran både varevognen og min bil mens vi er ca. halvt inde krydset efter vi har passeret det grønne lyssignal. …"

Det fremgår yderligere af sagen, at selskabet i brev af 30/7 2015 har meddelt klageren, at det har "betalt taksatorrapport på kr. 21.132,50", og at det anmoder klageren om at indbetale selvrisikoen på 9.000 kr.

Selskabet har efterfølgende i brev af 7/8 2015 til klageren meddelt, at hun kun skal betale selvrisiko på 4.500 kr.

6. 91049

Klageren har i mail af 3/3 2017 til selskabet bl.a. anført:

> "Som nævnt i min seneste email til jer, gør jeg netop opmærksom på, at jeg ikke har accepteret at det var min skyld, og at jeg mener det er modparten, som skal betale for selvrisikoen. Jeg har heller ikke tidligere accepteret at indgå en afdragsordning, men, da jeg var stresset på det tidspunkt, hvor forsikringsselskabet kontaktede mig vedrørende dette, indbetalte jeg 1500 kr. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at jeg ikke har modtaget nogen skriftlig korrespondance bekendt med, at det var min skyld.
>
> Tidshorisonten fra ulykken til kravet/opkrævningen har været lang, og jeg har antaget at denne sag var annulleret, men nu hvor de har optaget sagen, vil jeg gerne bede om at få tilbagebetalt de 1500 kr. jeg mener jeg har krav på.
>
> Overordnet foreligger der ingen skriftlig kommunikation af betydning og specielt ikke i relation til afdrageordning mv., såfremt jeg havde fået tilsendt girokort med betaling at 3 rater 1000 kr., kunne jeg i sin tid have reageret overfor forsikringsselskabet.
>
> Jeg vil derfor bede Jer bekræfte at kravet er bortfaldet, og samtidig vil jeg bede jer refundere mit krav på 1.500 kr. …"

Selskabets inkassobureau har i opkrævning af 24/5 2017 til klageren bl.a. anført:

> "Mondux oplyser at de ikke kan se, at der har været indsigelser på sagen.
> Der er indgået en afdragsordning tilbage i 2015, og der er blevet lovet telefonisk, at alt gæld vil være betalt senest 01.05.16.
>
> Mondux har modtaget 1.500,00 kr. og derefter intet modtaget, hvorfor sagen er oversendt til inkasso.
>
> Kravet fastholdes således, og indbetaling imødeses indenfor 14 dage.

Hovedstol	DKK	3.000,00
Klientomkostninger	"	0,00
Renter til 24.05.2017 med rentesats 8,05 % pr. år	"	136,18
Inkassoomkostninger	"	1.250,00
Gebyr / Salær	"	200,00
Retsafgift	"	0,00
Saldo	DKK	4.586,18 "

Af forsikringsbetingelserne CH 1.0 fremgår det bl.a., at der gælder en selvrisiko på 9.000 kr. for personer over 30 år.

Nævnet er blevet forelagt et foto over ulykkesstedet.

Ankenævnet *for* Forsikring

7. 91049

Nævnet udtaler:

Den 12/2 2014 holdt klageren i en venstresvingsbane med sin bil. Da hun gennemførte venstresvinget, påkørte hun en modkørende bil. Den 30/7 2015 meddelte selskabet klageren, at hun skulle betale selvrisikoen på 9.000 kr. Den 7/8 2015 meddelte selskabet klageren, at et vidne havde udtalt, at han og modparten kørte frem for grønt, da hun foretog venstresvinget. Selskabet pålagde hende derfor det fulde ansvar for ulykken og opkrævede hende på ny selvrisiko, som det ved en fejl angav til 4.500 kr. Klageren betalte 1.500 kr. til selskabet i september 2015. Klageren ønsker, at selskabet returnerer hendes indbetaling og anerkender, at modparten havde ansvaret for ulykken.

Selskabet har anført, at klageren har ansvaret for ulykken med henvisning til et vidnes udsagn. Det har yderligere anført, at klageren har anerkendt ansvarsfordelingen ved delvis indbetaling af selvrisikoen og indgåelse af en afdragsordning vedrørende restbeløbet. Selskabet har desuden oplyst, at da det ved en fejl angav selvrisikobeløbet til 4.500 kr., vil det ikke opkræve resten af selvrisikoen.

Klageren har anført, at der var grøn drejepil, da hun foretog venstresvinget, og at modparten derfor må have kørt over for rødt. Klageren har yderligere anført, at hun betalte afdraget på 1.500 kr., da hun var i en stresset situation, og at hun ikke anerkendte at skylde selvrisikobeløbet.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering lægger nævnet til grund, at klageren foretog venstresvinget, selv om der var grønt for de modkørende biler. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anerkendt, at klageren har det fulde ansvar for ulykken.

8. 91049

Nævnet har lagt vægt på, at klageren i sin skadesanmeldelse ikke med sikkerhed udtalte, at der var rødt for modparten, men hun "mener, at der var grøn drejepil", og at "Modparten må således have kørt over for rødt". Nævnet har ligeledes lagt vægt på, at både modparten og en anden modkørende bil kørte ind i krydset, hvilket taler for, at der var grønt for den modkørende trafik. Bilisten i den anden modkørende bil, der ikke var involveret i uheldet har som vidne udtalt, at han kørte frem for grønt.

Klageren har oplyst, at da hun holdt i venstresvingsbanen, drejede en forankørende bil til venstre, hvorefter en modkørende bil, der skulle dreje til venstre i sin køreretning, holdt tilbage. Nævnet bemærker, at det ikke kan udelukkes, at situationen har vildledt klageren til at foretage venstresvinget.

Ifølge forældelsesloven indtræder der forældelse af krav, når der er gået tre år fra det tidspunkt, hvor fordringshaveren kunne kræve betaling. Forældelsen afbrydes dog, når skyldneren over for fordringshaveren udtrykkeligt eller ved sin handlemåde erkender sin forpligtelse.

Efter en samlet vurdering af sagen finder nævnet, at klageren erkendte at skylde selvrisikobeløbet ved at betale afdraget på 1.500 kr. i september 2015, og at forældelsesfristen derved blev afbrudt. Sagen er indbragt for nævnet den 24/4 2018.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren i august 2015 havde modtaget opkrævning af 4.500 kr., og at hun betalte en tredjedel af dette beløb. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst, at hun førte en samtale med selskabet om restgælden, som resulterede i, at selskabet skulle have udtalt, at det ville sende tre girokort på 1.000 kr., uden at klageren ifølge sin egen forklaring bestred at skylde restbeløbet. Selskabet har endvidere oplyst, at det i marts 2016 indgik en aftale med klageren om afdragsvis betaling af restbeløbet.

9. 91049

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand