Ankenævnet for Forsikring

Den 8. november 2017 blev i sag nr. 91051:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet entrepriseforsikring i Topdanmark Forsikring A/S i forbindelse med opførelse af et nyt hus. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et forhold vedrørende revner i betongulv.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tab eller skade, der skyldes mangelfuldt udført arbejde.

Det fremgår af sagen, at gulvkonstruktionen er opbygget på et støbt terrændæk med gulvvarme. Herpå er der støbt et betonslidlag på ca. 35 mm, og gulvopbygningen er afsluttet med en poleret spartelmasse på ca. 5-6 mm.

Af mail af 30/9 2015 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

> "Hermed billeder af skade. Nr …
>
> Hhv før og efter afsluttende poleret betongulv er udført.
>
> Vi reklamerede jo selvfølgelig over betondækket, inden det endelige gulv blev lavet. I den forbindelse fik vi at vide af murefirmaet …, at han mente, at det var i orden, som det var, og det ville han give sin personlige garanti på."

Klagerens advokat har i brev af 13/10 2016 til selskabet bl.a. anført:

> "På vegne mine klienter … skal jeg hermed rette henvendelse vedrørende jeres afvisning på forsikringsdækning af de anmeldte revner ved deres betongulv.

Som I anfører, skyldes revnerne mangelfuldt udført arbejde af den ansvarlige murer, og i har oplyst, at forsikringen ikke dækker 'Tab eller skade der skyldes mangelfuldt udført arbejde...', jf. forsikringsvilkårenes pkt. 141.30.

Forsikringsvilkårenes pkt. 141.31 foreskriver derimod, at dele af entreprisen der skades, og som ikke kan anses for en direkte følge af det mangelfulde arbejde, er dækket af forsikringen. I den forbindelse skal jeg hermed gøre gældende, at det ikke, ud fra det foreliggende grundlag, kan konstateres om skaden er en direkte eller en indirekte følge af det mangelfuldt udførte arbejde, og at en afvisning af skaden ikke kan accepteres på det foreliggende grundlag.

Jeg imødeser således, på vegne af mine klienter, at skaden dækkes i overensstemmelse med pkt. 141.31. Alternativt bør der foretages en besigtigelse af forholdet af forsikringsselskabet, forinden dækning af skaden afvises på ny.

Forsikringsvilkårenes pkt. 141.32 anfører der ud over, at andre dele af entreprisen som skades, som følge af den første del, vil være omfattet af forsikringen. Jeg mener ligeledes ikke, at dette er tilstrækkeligt undersøgt af forsikringsselskabet, ud fra jeres afvisning."

I brev af 9/8 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klageren har tegnet Entrepriseforsikring i Topdanmark. Forsikringen er aftalt på vilkår 6597-01 og omfatter dækning for opførelse af nyt hus på 178m2 i et plan med kælder på ... Forsikringen er aftalt med en forsikringssum på 2.500.000 kroner og en selvrisiko på 5.000 kroner.

Hvad er klager utilfreds med
Klager er utilfreds med, at vi har afvist skaden på betongulvet med henvisning til vilkårenes pkt. 141.30.

Via advokat … ønsker klager, at skaden dækkes iht. vilkårenes pkt. 141.31.

Sådan har vi behandlet sagen
I løbet af sommeren 2015 har klager telefonisk anmeldt skade på betongulvet til selskabet. Klager oplyser, at klagers polerede betongulv og -dæk slår revner flere steder i huset. Klager oplyser, at dette sker, fordi betondækket er 'skruk'/løst mellem støbelag.

Selskabet afviser telefonisk, at skaden ikke er dækket på Entrepriseforsikringen, da der er tale om mangelfuldt udført arbejdet.

Den 28. september 2015 vender klager tilbage pr. mail, da klager ønsker at få skaden afvist skriftligt, fordi afvisningen skal bruges overfor murerfirmaet …, som har udført det mangelfulde arbejde.

Selskabet beder i den forbindelse om nogle fotos af skaden, hvilke klager sender til os den 30. september 2015.

På baggrund af de fremsendte fotos og oplysninger fra klager sender selskabet sagen til telefonisk besigtigelse hos vores taksator … den 19. oktober 2015. Taksator afviser efterfølgende skaden den 21. oktober 2015 overfor klager pr. brev.

Den 17. maj 2016 klager til vores Kundeklageafdeling. Klagen går blandt andet på, at skaden er afvist uden fysisk besigtigelse af skaden og uden kontakt til den udførende håndværker murerfirmaet ...

Den 30. maj 2016 svarer vores Kundeklageafdeling på klagen og fastholder, at skaden ikke er dækket af den tegnede entrepriseforsikring. Selskabet mener, at de fremsendte fotos og den dialog, som selskabet har haft med klager er tilstrækkelig til at kunne vurdere, at skaden skyldes fejl og mangler ved det udførte arbejde.

Den 16. august 2016 vender klager tilbage med oplysning om, at nu har murerfirmaet i maj 2016 lukket deres CVR nummer og spørger nu til, om det forsikringsmæssigt ændrer på deres situation.

Selskabet svarer tilbage samme dag fra Kundeklageafdelingen, at det ikke ændre på dækningen på entrepriseforsikringen, og giver samtid råd og vejledning til klager om, at den evt. tegnet byggeskadeforsikring vil kunne hjælpe i denne situation.

Samtidig oplyser vi klager, at klager bør overveje at sætte en advokat på sagen og søge om evt. retshjælpsdækning til en sag mod mureren.

Den 14. november 2016 modtager selskabet en rykker fra advokat … for svar på en henvendelse dateret den 13. oktober 2016, som selskab imidlertid ikke af ukendt årsag have modtaget.

Den 22. november 2016 besigtiger taksator … skaden.

Den 29. november 2016 fastholder vi afvisningen overfor advokat … med henvisning til vilkårenes pkt. 141.30 på baggrund af vores taksators oplysninger.

Vores taksator oplyser, at konstruktionen er bygget op med et støbt terrændæk med gulvvarme. Ovenpå terrændækket er der støbt et betonslidelag på ca. 35 mm. Gulvopbygningen er afsluttet med en poleret spartelmasse på ca. 5-6 mm. Betonslidlaget er ikke udført korrekt. Det har ingen eller utilstrækkelig vedhæftning til terrændækket. Det er årsagen til at slidlaget er 'skruk' og revnet, hvilket også medføre revner i den polerede spartelmasse.

Sådan dækker forsikringen
Entrepriseforsikringen dækker som udgangspunkt fysisk tab af og skade på de forsikrede genstande ved uforudsete begivenheder iht. vilkårenes pkt. 121.

Forsikringen dækker ikke tab eller skade, der skyldes mangelfuldt udført arbejde, herunder mangelfuld afstivning og afdækning iht. vilkårenes pkt. 141.30.

Undtagelsen i pkt. 141.30 gælder kun den del af entreprisen, som bliver skaderamte som følge af den første skade.

Som selskabets taksatorer begge har konstateret, er betonslidlaget på betongulvet ikke udført håndværksmæssigt korrekt, da slidlaget er løst ovenpå betondækket.

Klager er godt klar over, at der er problemer med slidlaget, da klager sender fotos til selskabet af revner både før og efter den polerede spartelmasse er monteret.

Skaden på den polerende spartelmasse kan vi derfor heller ikke erstatte, da dette arbejder også er mangelfuldt udført. Den udførende entreprenør har været bekendt med, at slidlaget har været behæftet med fejl forud for arbejdet med spartelmassen.

Når entreprenøren vælger at udfør arbejdet på et mangelfuldt underlag, er eget arbejde også mangelfuldt udført.

Hermed er der tale om en primær skade, som ligeledes afvises med henvisning til vilkårenes pkt. 141.30.

Vi fastholder vores afgørelse
På det foreliggende grundlag fastholder vi vores afgørelse i sagen, og kan ikke tilbyde at yde erstatningen for skaden på betongulvet via Entrepriseforsikringen.

Vi må også fastholde, at der alene er sket skade på gulventreprisen (primærskade) og ikke andre dele af entreprisen, som følge af skaden på gulventreprisen."

Klageren har i mail af 24/8 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi erkender, at undtagelse i punkt 141.3 gør sig gældende i hæftningen mellem støbt terrændæk og betonslidlag.

Vi påstår, at punkt 141.31 ('undtagelsen gælder kun den del af entreprisen, som bliver skadesramt som en DIREKTE følge af det mangelfulde arbejde') KUN omfatter skader på betonslidlag.

Punkt 141.32 'Undtagelsen i 141.30 vedrører IKKE andre dele af entreprisen, som herefter skades som en følge af den første skade'.

Revner/skader i poleret spartelmasse udført af … anses derfor dækket af forsikringen i henhold til ovenstående.

Jeg vedhæfter billede af borekerne taget på vores opfordring i forbindelse med taksator besøg, som tydeligvis viser en sufficiente tilhæftning mellem betonslidlag og poleret spartelmasse. Skader på poleret spartelmasse bør derfor dækkes iht punkt 141.32.

Jeg finder det desuden ikke acceptabelt, at mine udtalelser vedrørende arbejdets udførsel og kvalitet gentagne gange bruges som afvisningsgrundlag, idet jeg ikke er fagperson."

Hertil har selskabet i brev af 11/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at Topdanmark Forsikring A/S er berettiget til at afvise forsikringsdækningen for hele skaden iht. vilkårene afsnit 141.31 jvf. mit brev fra den 9. august 2017.

Der er alene tale om skade på gulventreprisen, altså en primær skade uagtet, at der er tale om forskellige entreprenører. Det fakta, at man arbejder videre på et mangeludført underlag bevirker, at ens eget arbejde også er mangelfuldt udført. I det her tilfælde den polerede spartelmasse, hvor … har arbejdet videre på det mangelfuldt udførte slidlag.

Der er ikke sket nogen skade på andre dele af entreprisen, som følge af skaden på gulventreprisen.

> Klagers formuleringer omkring beskrivelse af skaden er brugt konstruktivt og ikke tillagt nogen faglig kompetence."

I mail af 23/9 2017 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi fastholder, at vi har krav på dækning af det polerede betonlag iht formuleringen i entrepriseforsikringens punkt 141.32."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> **"100 All Risk-forsikring af entreprisen**
> …
> **121** Forsikringen dækker fysisk tab af og skade på de forsikrede genstande ved uforudsete begivenheder med de undtagelser, som er angivet nedenfor og på de vilkår, som er skrevet i policen.
> …
> **140 Undtagelser**
>
> **141** Forsikringen dækker ikke:
> …
> **141.30** Tab eller skade der skyldes mangelfuldt udført arbejde, herunder mangelfuld afstivning og afdækning.
>
> **141.31** Undtagelsen i pkt. 141.30 gælder kun den del af entreprisen, som bliver skaderamt som en direkte følge af det mangelfulde arbejde.
>
> **141.32** Undtagelsen i pkt. 141.30 vedrører ikke andre dele af entreprisen, som derefter skades som følge af den første skade.
>
> **141.40** Normal afhjælpning af mangler og fejl."

Nævnet udtaler:

Gulvkonstruktionen er opbygget på et støbt terrændæk med gulvvarme. Herpå er der støbt et betonslidlag på ca. 35 mm, og gulvopbygningen er afsluttet med en poleret spartelmasse på ca. 5-6 mm. To forskellige entreprenører har udført henholdsvis betonslidlaget og den polerede spartelmasse.

Klageren har anmeldt, at der er opstået revner i betonslidlaget, fordi betonslidlaget er udført uden korrekt vedhæftning til det støbte terrændæk. Som følge heraf er der også opstået revner i den polerede spartelmasse.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 141.30 fremgår, at all risk-forsikringen ikke dækker tab eller skade, der skyldes mangelfuldt udført arbejde, herunder mangelfuld afstivning og afdækning. Af punkt 141.31 fremgår, at undtagelsen i pkt. 141.30 kun gælder den del af entreprisen, som bliver skaderamt som en direkte følge af det mangelfulde arbejde, og i punkt 141.32 hedder det, at undtagelsen i pkt. 141.30 ikke vedrører andre dele af entreprisen, som derefter skades som følge af den første skade.

Nævnet lægger til grund, at revnerne i betonslidlaget kan henføres til mangelfuldt udført arbejde ved støbningen af betonslidlaget. Disse skader er derfor ikke dækningsberettigende, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 141.30.

Spørgsmålet er herefter, om klageren kan kræve dækning for skader på den polerede spartelmasse med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 141.31 og 141.32.

Nævnet finder, at det tynde lag poleret spartelmasse udgør en integreret del af betonslidlaget oven på det støbte terrændæk med gulvvarme. Spartelmassen er uadskillelig fra betonslidlaget og er afhængig af den underliggende konstruktionen.

Nævnet finder, at betonslidlag inklusiv spartelmasse er den genstand, som er direkte skaderamt som følge af det mangelfuldt udførte arbejde. Skaden på spartelmassen er således en direkte skade, som efter forsikringsbetingelserne ikke er dækket.

Nævnet henviser til Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2014, side 939, der vedrørte en skade på en epoxybelægning på et betongulv som følge af mangler ved projekteringen af gulvkonstruktionen samt mangler ved betonarbejdet. Højesteret udtalte blandt andet, at epoxybelægningen udgjorde en integreret del af gulvkonstruktionen, og at skaden på epoxybelægningen var en direkte skade, som efter forsikringsbetingelserne for entrepriseforsikringen ikke var dækket.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

7. 91051

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt