Ankenævnet for Forsikring

Den 7. februar 2018 blev i sag nr. 91052:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husforsikring i Gable Insurance AG (nu under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (nu under konkurs). Han klager ved sin advokat over, at Garantifonden for skadesforsikringsselskaber v/Topdanmark Administration har afvist at dække huslejetab samt udgifter til rådgiver og advokat i forbindelse med en dækningsberettigende svampeskade.

Topdanmark Administration har på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber afvist at genoptage sagsbehandlingen af de påklagede krav med henvisning til, at der ikke er klaget rettidigt til Ankenævnet for Forsikring. Garantifonden har dækket udbedring af svampeskaden og et mindre beløb end krævet i huslejetab for et af to lejemål.

I klagen modtaget i nævnet den 27/6 2017 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "På vegne min klient [klageren] ser jeg mig nødsaget til ved nærværende at klage til Ankenævnet for Forsikring i relation til en afgørelse som min klient har modtaget fra Topdanmark Administration på vegne Garantifonden for skadesselskaber.
>
> Sagen udspringer af, at min klient primo 2016 konstaterede en større svampeskade i den ejendom som han havde købt i 2015, beliggende ...

Henover året 2016, havde min klient en 'kamp' med Husejernes Forsikring i henseende til at få den ganske alvorlige og store svampeskade (nu fastsat i ca. størrelsesorden ca. kr. 1.200.000,-) dækket og udbedret.

Først efter at sagen er overgået til Garantifonden for skadesselskaber, er der primo indeværende år blevet taget professionelt og ansvarligt hånd om skadessagen.

Udbedringssagen forestås af Garantifonden for skadesselskaber ved Topdanmark Administration og ved [taksator], fra [taksationsfirma].

På vegne min klient har jeg imidlertid set mig nødsaget til at fremsætte krav, i relation til dækning af huslejetab, rådgiverudgifter mv, hvilket alene til dels er blevet anerkendt af Topdanmark Administration, for så vidt angår huslejetab og afvist fuldstændigt for så vidt angår rådgiverudgifter til min klients arkitekt samt undertegnede, i relation til det meget lange forløb med Husejerens Forsikring henover året 2016.
…
Med disse bemærkninger skal jeg anmode Ankenævnet om at tage sagen under behandling og således at der træffes en afgørelse hvorefter Topdanmark Administration på vegne Garantifonden bliver tilpligtet at betale min klient erstatning for tab af husleje i kælderlejligheden som anført, i stueplanslejligheden som anført og erstatte et større beløb til rådgiverdækning i form af bistand fra [arkitekt] og undertegnede."

Topdanmark Administration har i brev af 25/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Grundet Gable Insurance AG v Husejernes Forsikrings konkurs, og Topdanmark Administrations håndtering af Husejernes Forsikrings skadesager, fremsendes anmeldelsen til ekstern konsulent for Topdanmark Administration, [taksationsfirma].

Efter lovbekendtgørelse nr. 172 af 17/3 2005 om lov om en garantifond for skadesselskaber § 17, skal klager over afgørelser om udbetalinger, truffet af Topdanmark Administration, indbringes for Ankenævnet for Forsikring senest 3. måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende.

Ved mail af 8/3 2017 meddeler [taksationsfirma] bl.a. klageren, at:

'Jeg har modtaget dit brev af 21.02.2017 og drøftet dette med Topdanmark Administration. Jeg har følgende bemærkninger til de fremsatte krav:

1. Krav om erstatning af huslejetab for lejemål i kælderen
Med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 16.7.4 erstattes dokumenteret tab af lejeindtægt på grundlag af gældende lejekontrakt. Udlejning af lejemålet i kælderen er ikke dokumenteret i form af en lejekontrakt. Dermed kan Topdanmark Administration ikke anerkende krav om tab af lejeindtægt for lejemålet i kælderen.

2. Krav om erstatning af huslejetab for lejemål i stueetagen
Der er fremsendt lejekontrakt for lejemålet i stueetagen fra og med 1.07.2016. Lejer oplyst fraflyttet 01.10.2016. Topdanmark Administration anerkender krav om tab af lejeindtægt fra og med 01.10.2016 frem til fuld udbedring af skaden; forventelig ultimo april 2017. Huslejen udgør 5.000 kr/md. Samlet erstatning for perioden 01.10.2016 - 30.04.2017 udgør 6x5.000 = 30.000 kr. Samlet erstatning for tabt lejeindtægt vil blive anvist til udbetaling når den endelige udbedringsperiode kendes.

3. Krav om erstatning af assistance fra [arkitekt]
Med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 16.7.1 erstattes nødvendige udgifter til byggeadministration i forbindelse med genopførelse af den skaderamte bygning. Ved byggeadministration forstås projekteringsudgifter, arkitekt-og ingeniørudgifter. Erstatning udbetales kun på grundlag af faktura og kan højst udgøre 3% af den opgjorte erstatning. I forbindelse med møde d.26.01.2017 forespurgte [taksationsfirma] [arkitekten] om de kunne påtage sig, at udarbejde projekt for genopbygning efter svampeskaden. [Arkitekt] oplyste, at de ikke kunne påtage sig opgaven pga. travlhed med andre opgaver. [Taksationsfirma] har efterfølgende indgået aftale med [arkitekt 2] om udarbejdelse af projektmateriale for genopbygning.
[Taksationsfirma] har ikke på noget tidspunkt engageret [arkitekt] og er ikke vidende om, at [arkitekt] har udført ydelser, som er omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 16.7.1. Topdanmark Administration kan dermed ikke anerkende krav om erstatning af faktura fra [arkitekt].'

Klagen blev modtaget i Ankenævnet den 27/6 2017.

Vi kan herefter ikke tilbyde at genbehandle det anmeldte, idet klagen ikke er rettidigt indbragt for Ankenævnet for Forsikring, jf. lovens § 17.

Vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at sagen således ikke er realitetsbehandlet, og skulle nævnet mod forventning anse forholdet som rettidigt anmeldt, beder vi om lejlighed til at behandle sagen på ny."

Hertil har klagerens advokat i brev af 10/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark Administration anfører, at man ikke kan tilbyde at genbehandle det anmeldte idet klagen ikke er rettidig indbragt for Ankenævnet jf. lovens § 17.

Forløbet var som følger:

I forbindelse med selve skadessagen på ejendommen opfordrede [taksator], min klient til, at der blev fremsendt en nærmere redegørelse for klients krav i relation til huslejetab, rådgiverudgifter mv.

Der var tale om en opfordring til 'forhandling om de rejste forhold'.

Dette udvirkede, at jeg på vegne min klient den 21/2-2017 tilskrev Topdanmark v/[taksator] (materialet er vedlagt min tidligere fremsendte klageskrivelse).

[Taksator], svarede ved mailskrivelse af 8/3-2017, hvorved han anerkendte et af kravene, hvorimod han ikke anerkendte 2 andre krav.

Afslutningsvis anførte han:

'Såfremt du har spørgsmål er du naturligvis velkommen til at kontakte undertegnede eller Topdanmark Administration'.

Der blev **ikke** i skrivelsen anført, at dette ubetinget var Topdanmark Administrations endelige afgørelse i sagen, ligesom der heller ikke blev henvist til at i givet fald kunnet kravet indbringes for Ankenævnet for Forsikring og med en ankefrist på kun 3 mdr.

Der var med andre ord ingen vejledning i henseende til om afvisningen skulle betragtes som endelig eller nogen vejledning i relation til at kunne indbringe sagen for Ankenævnet, samt frist herfor.

Min klient og undertegnede opfattede skrivelse af 8/3-2017 som en foreløbig afgørelse der kunne drøftes/forhandles.

Man kan i øvrigt ikke af skrivelse se, hvilket mandat [taksator] havde til at svare på Garantifonden/Topdanmark Administrations vegne.

På baggrund heraf tilskrev jeg derfor også på ny [taksator] den 23/3-2017 med bilag til yderligere belysning af sagen med forventning om genbehandling af de rejste krav.

[Taksator], svarede ved mailskrivelse af 3/4-2017 hvor han bl.a. anførte:

'Jeg har bedt Topdanmark Administration forholde sig til din mail af 23/3-2017, samt forudgående korrespondance vedr. krav om erstatning for huslejetab og rådgivning fra [arkitekt]'.

Herefter beskæftiger han sig med problemstillingen i relation til [arkitekt] for afslutningsvis at anføre følgende:

'Topdanmark Administration fastholder min tilbagemelding af 8/3-2017, vedr. krav om erstatning af huslejetab og rådgivning fra [arkitekt]. Såfremt [klageren] fortsat ikke er enig, har [klageren] mulighed for at rette henvendelse til Ankenævnet for Forsikring. jf. policens pkt. 10.'

I den foregående skrivelse af 8/3-2017 havde [taksator], som nævnt, alene anført, at han havde modtaget min brev af 21/2-2017 og drøftet dette med Topdanmark Administration og at han havde de anførte bemærkninger til de fremsatte krav.

Det er med andre ord først ved mailskrivelse af 3/4-2017, at min klient og undertegnede bliver gjort opmærksom på at der nu foreligger en endelig stillingtagen fra Topdanmark Administration og med vejledning om klagegang til Ankenævn for Forsikring.

Skrivelsen af 3/4-2017 bevirkede, at jeg en afsluttende gang den 8/6-2017 tilskrev [taksator], Topdanmark Administration og den klageansvarlige i Topdanmark Administration med yderligere dokumentationer.

Der kom relativ hurtigt svar den 12/6-2017, hvor man fra forsikringsselskabets side fastholdt afgørelsen efter genbehandling og hvor man afslutningsvis henviser til, at der kan ankes til Ankenævnet for Forsikring og at der er en 3 mdrs. frist til at anke til Ankenævnet fra afgørelsen er truffet.

****

Ved nærværende skal jeg gøre gældende, at der efter sit indhold, jf. også ovennævnte, **tidligst** kan anses at foreligge en 'første afgørelse' i form af skrivelsen af 3/4-2017 fra [taksator].

For at der kan siges at foreligge en 'endelig' første afgørelse, kræver det at det fremgår klart og tydeligt for forsikringstager (og dennes rådgiver) at der foreligger en endelig afgørelse fra forsikringsselskabets side uden mulighed for via dialog/argumentation at ændre herpå.

Sagen har da også hos forsikringsselskabet, både i relation til skrivelsen af 3/4-2017 og 12/6-2017 fra forsikringsselskabets repræsentanter, efter sit indhold været genbehandlet og i hvilken forbindelse der er fremført argumenter fra forsikringsselskabets side.

Med disse bemærkninger skal jeg således gøre gældende at 3 mdrs. fristen først løber fra skrivelse fremsendt den 12/6-2017 eller subsidiært skrivelsen af 3/4-2017 og at klagefristen således er overholdt.

Det kan således **ikke** accepteres, at klagefristen løber allerede fra den indledende skrivelse af 8/3-2017 fra [taksator]."

Topdanmark Administration har i brev af 16/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener fortsat, at klagen ikke er indbragt rettidigt for Ankenævnet, idet afgørelsen fra [taksationsfirma] foreligger den 8/3 2017, og at klageren herefter indklager sagen for Ankenævnet den 27/6 2017, mere end tre måneder efter, at afgørelsen forelå.

Klagerens advokat bemærker i øvrigt, at det ikke ses hvilket mandat taksator fra [taksationsfirma] havde til at besvare på Garantifondens vegne. Hertil må vi bemærke, at taksator fremsender mail af 23/1 2017 til [klagerens arkitekt] med klageren CC, hvori han bl.a. anfører:

'Jeg er taksator for Topdanmark Administration, som har overtaget ovennævnte svampeskade fra Husejernes Forsikring.

Jeg har modtaget sagen fra Topdanmark Administration fredag d. 20.01.2017 og vil gerne besigtige skaden.'

Vi mener herefter ikke, at klageren har haft anledning til, at være i tvivl om taksators bemyndigelse.
Endvidere fremgår det ikke på sagen, at klageren på noget tidspunkt har stillet spørgsmålstegn ved taksators bemyndigelse i forbindelse med opgørelse af skaden.

Vi er ikke enige i, at det først var ved mail af 3/4 2017, at afgørelsen forelå. At taksator ved mail af 3/4 2017, bl.a. anførte, at han fastholder tilbagemeldingen af 8/3 2017, ændrer ikke vores opfattelse af, at taksators skrivelse af 8/3 2017, var afgørelsen i sagen. At taksator i hans tilbagemelding af 3/4 2017, fastholder hans tidligere mail bekræfter derimod, at mail af 8/3 2017 har været afgørelsen i sagen. Yderligere henviser taksator ved svar på første indsigelse efter afgørelsen til, at klageren kan rette henvendelse til Ankenævnet såfremt han fortsat er uenig.
…
Det fremgår ikke af sagen, at [taksationsfirma], efter deres mail af 8/3 2017, anmoder om yderligere dokumentation til genbehandling eller revurdering af anmeldelsen vedrørende krav om erstatning af husleje tab, eller erstatning af assistance fra [arkitekt]. Hvilket bekræfter vores opfattelse af, at [taksationsfirmas] mail af 8/3 2017, har været deres endelige afgørelse."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 24/8 2017, hvor det bl.a. er anført:

> "Som jeg tidligere har anført, har min klient - også grundet 'forhandlingsklimaet' i relation til skadessagen - opfattet rnailen af 8/3-2017 som alene en foreløbig afgørelse som kunne drøftes/ forhandles.
>
> Jeg skal herom henvise til hvad jeg har anført i min skrivelse af 10/8-2017.
>
> I relation til spørgsmålet om taksators mandat, finder jeg det ikke klart at man som taksator nødvendigvis har den afgørende kompetence til at afslutte en verserende skadesag.
>
> I denne relation har jeg dog også notereret mig, at svarskrivelsen af 12/6-2017 ikke er udformet/afsendt af taksator, men derimod af en skadebehandler fra Top Danmark Administration.
>
> Jeg mener derfor med rette, at min klient kunne være i tvivl om taksators bemyndigelse til at træffe en endelig afgørelse i en konkret sag - som fx nærværende sag.
>
> Som nævnt, er det først ved afgørelsen af 3/4-2017, at der sker en henvisning til at klageren kan rette henvendelse til Ankenævnet såfremt han fortsat er uenig.
>
> Dette understreger, at der tidligst kan siges at forelægge en afgørelse ved skrivelsen af 3/4 -2017 og klagefristen er på baggrund heraf overholdt.
>
> Efter min opfattelse må det være et krav, at der i forbindelse med en endelig afgørelse fra et forsikringsselskab skal være vejledning om, at der kan klages til forsikringsselskabets klageansvarlige eller alternativt til Ankenævnet, såfremt der ikke foreligger en klageansvarlig i forsikringsselskabet.
>
> Dette er i det mindste sædvanligt og i virkeligheden nok kutyme.
>
> Ved nærværende skal jeg således fastholde at der tidligst kan anses at foreligge en 'førsteafgørelse' i form af skrivelsen af 3/4-2017.
>
> Jeg skal ikke undlade at bemærke at jeg henset til det tidligere sagsforløb og det 'forhandlingsklima' der verserede med [taksator] omkring skadessagens afvikling, er pikeret over at Top Danmark Administration på vegne Garantifonden vil forsøge at hoppe over hvor gæret er lavest og forsøge at få sagen afvist ved Ankenævnet pga. formaliteter (der efter min klients opfattelse ikke er berettiget og rimeligt) hvor man i stedet for burde forholde sig til sagens realiteter og dermed en realitetsbehandling af min klients anke.
>
> Min klient finder ikke at dette er en god og rimelig skadesbehandling."

Topdanmark Administration og klagerens advokat har udvekslet yderligere synspunkter i breve af 11/9, 25/9 og 12/10 2017 til nævnet. Korrespondancen er forelagt nævnet.

Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af mail af 8/3 2017 fra taksatoren til klagerens advokat fremgår bl.a.:

> "Jeg har modtaget dit brev af 21.02.2017 og drøftet dette med Topdanmark Administration. Jeg har følgende bemærkninger til de fremsatte krav:
>
> **1. Krav om erstatning af huslejetab for lejemål i kælderen**
> Med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 16.7.4 erstattes dokumenteret tab af lejeindtægt på grundlag af gældende lejekontrakt. Udlejning af lejemålet i kælderen er ikke dokumenteret i form af en lejekontrakt. Dermed kan Topdanmark Administration ikke anerkendekrav om tab af lejeindtægt for lejemålet i kælderen.
>
> **2. Krav om erstatning af huslejetab for lejemål i stueetagen**
> Der er fremsendt lejekontrakt for lejemålet i stueetagen fra og med 01.07.2016. Lejer oplyst fraflyttet 01.10.2016. Topdanmark Administration anerkender krav om tab af lejeindtægt fra og med 01.10.2016 frem til fuld udbedring af skaden; forventelig ultimo april 2017. Huslejen udgør 5.000 kr/md. Samlet erstatning for perioden 01.10.2016-30.04.2017 udgør 6x5.000 = 30.000 kr. Samlet erstatning for tabt lejeindtægt vil blive anvist til udbetaling når den endelige udbedringsperiode kendes.
>
> **3. Krav om erstatning af assistance fra MP Arkitekter**
> Med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 16.7.1 erstattes nødvendige udgifter til byggeadministration i forbindelse med genopførelse af den skaderamte bygning. Ved byggeadministration forstås projekteringsudgifter, arkitekt- og ingeniørudgifter. Erstatning udbetales kun på grundlag af faktura og kan højst udgøre 3% af den opgjorte erstatning. I forbindelse med møde d. 26.01.2017 forespurgte [taksationsfirma] [arkitekt] om de kunne påtage sig, at udarbejde projekt for genopbygning efter svampeskaden. [Arkitekt] oplyste, at de ikke kunne påtage sig opgaven pga. travlhed med andre opgaver. [Taksationsfirma] har efterfølgende indgået aftale med [arkitekt 2] om udarbejdelse af projektmateriale for genopbygning. [Taksationsfirma] har ikke på noget tidspunkt engageret [arkitekt] og er ikke vidende om, at [arkitekt] har udført ydelser, som er omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 16.7.1. Topdanmark Administration kan dermed ikke anerkende krav om erstatning af faktura fra [arkitekt].
>
> Såfremt du har spørgsmål til ovennævnte, er du naturligvis velkomment til at kontakte undertegnede eller Topdanmark Administration."

Af mail af 3/4 2017 fra taksator til klagerens advokat fremgår bl.a.:

> "Hermed tilbagemelding på din mail af 23.03.2017.
>
> Jeg har bedt Topdanmark Administration forholde sig til din mail af 23.03.2017 samt forudgående korrespondance vedr. krav om erstatning for huslejetab og rådgivning fra [arkitekt].
>
> Under punktet 'Ad 3.' i din mail skriver du:
> *'Det er således direkte forkert når du på vegne [taksationsfirma] fremfører, at 1 ikke har engageret [arkitekt] og ikke er vidende om at han har deltaget i 'sagen'.*
> Jeg er ikke enig i denne kommentar. Jeg er ansat i [taksationsfirma], der er ekstern taksator for Topdanmark Administration. [Taksationsfirma] har modtaget sagen fra Topdanmark Administration d. 19.01.2017 og har ikke tidligere været involveret i sagen. [Taksationsfirma] har ikke på noget tidspunkt engageret [arkitekt] til at assistere [klageren] vedr. ovennævnte skade. Forud for møde d. 26.01.2017 på [forsikringsstedet] har jeg oplyst til [arki-

tekt], at [arkitekt]l gerne må deltage på vegne af [klageren], men at hans deltagelse ikke kan honoreres af forsikringen. [Klageren] har, ifølge mine oplysninger, arbejde på … og havde ikke mulighed for at deltage ved møde d. 26.01.2017. Under besigtigelsen oplyste [arkitekt], at han har indgået aftale med taksatoren fra Husejernes Forsikring om at assistere [klageren] under forsikringssagen, og at dette vil blive honoreret op til 3% af håndværkerudgiften. Jeg bad [arkitekt] dokumentere dette i form af en aftale med Husejernes Forsikring. Jeg har ikke modtaget den efterspurgte dokumentation. Jeg har forholdt mig til kopi af faktura af 10.02.2017 fra [arkitekt] og vurderer, at det beskrevne arbejde ikke er omfattet af policens pkt. 16.7.1 og derfor ikke kan dækkes af forsikringen.

Topdanmark Administration fastholder min tilbagemelding af 08.03.2017 vedr. krav om erstatning af huslejetab og rådgivning fra [arkitekt]. Såfremt [klageren] fortsat ikke er enig, har [klageren] mulighed for at rette henvendelse til Ankenævnet for Forsikring; jf. policens pkt. 10."

Af mail af 12/6 2016 fra [taksationsfirma] på vegne af Topdanmark Administration til klageren og klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vedr. de anførte punkter vedr. huslejetab og genhusning, så fastholdes afgørelsen, da der fortsat ikke er dokumenteret et tab, udover, hvad der allerede er givet tilsagn til, idet der ikke er fremvist gældende lejekontrakt og at denne lejekontrakt omfatter privat udlejning (ikke erhverv) jf. forsikringsbetingelserne.

Med hensyn til betaling af hhv. [arkitekt] og advokat …, så fastholdes ligeledes tidligere afgørelse. [Arkitekt] har primært fungeret som stedfortræder for dig ved møder, samt har bistået dig i byggeteknisk gennemgang, som du selv beskriver. Det er således ikke forsikringsmæssigt anerkendt rådgivning, som [arkitekt] har bidraget med, men selve rådgivning jf. betingelserne er anerkendt i henhold til [arkitekt 2s] arbejder.
Hvad angår [advokats] rolle, så er denne fra start af afvist som værende dækket. [Advokat] har ikke tilføjet noget til sagen, som du ikke selv har kunne angive og han har ikke ændret nogle afgørelse, hvorfor hans omkostninger står for din egen regning.

Jeg vil ligeledes gøre opmærksom på, at der ikke er tilknyttet en klageansvarlig fra Topdanmark til administration af sager fra Husejernes Forsikring, da denne ordning hører under Garantiordningen og kun administreres af Topdanmark Administration. Sagen er derfor ikke sendt videre til klageansvarlig.

Ønskes sagen revurderet af anden instans er det, som tidligere nævnt, via Ankenævnet for forsikring. Hertil skal det nævnes, at der er en 3 måneders frist til at anke til Ankenævnet fra afgørelsen er truffet, så ønsker du at bruge denne instans, bør du snarest muligt gøre dette. Afgørelsen tæller fra første afgørelse og da dette er fastholdt er fristen således fra første afgørelse. Fristen fremgår af §17 i 'Bekendtgørelse af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber' og der henvises til denne i §6 a, stk. 3 i 'Lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber'."

9. 91052

Nævnet udtaler:

Lov om en garantifond for skadeforsikringsselskaber blev ændret ved lov nr. 1505 af 8/12 2016. Loven trådte i kraft den 9/12 2016.

Det fremgår af § 6 a, stk. 3, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at klager over Fondens afgørelser om udbetalinger, der indbringes for Ankenævnet for Forsikring i medfør af § 17, og hvor klageren får helt eller delvis medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden. Det fremgår af lovens § 17, at afgørelser om udbetalinger truffet af Fonden, kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring senest 3 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende.

Klageren anmeldte primo 2016 en større svampeskade i den forsikrede bygning og erstatningsopgørelsen var ikke afsluttet, da Gable Insurance AG blev erklæret konkurs, Skadebehandlingen blev herefter varetaget af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber/v Topdanmark Administration og et eksternt taksationsfirma.

Klageren rejste den 21/2 2017 krav om dækning for huslejetab og sine udgifter til arkitekt og advokat. Ved mail af 8/3 2017 anerkendte taksatoren efter drøftelse med Topdanmark Administration at dække en del af det krævede huslejetab vedrørende et lejemål og afviste dækning for det andet lejemål og udgifterne til arkitekt.

Klageren kom med indvendinger hertil over for taksatoren i mail af 23/3 2017, og taksatoren meddelte i mail af 3/4 2017, at han havde bedt Topdanmark Administration forholde sig til klagerens mail, og at Topdanmark Administration fastholdt afgørelsen.

Klageren klagede herefter ved mails af 7/6 og 8/6 2017 stilet til taksatoren, Topdanmark Administration og den klageansvarlige i Topdanmark Administration. Topdanmark Administration fastholdt afgørelsen i mail af 12/6 2017 og gjorde samtidig opmærksom på, at der ikke var tilknyttet en klageansvarlig fra Topdanmark til administration af sagerne under garantiordningen, samt henviste til, at der var en tre måneders frist til at klage til Ankenævnet for Forsikring regnet fra den første afgørelse.

10. 91052

Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 27/6 2017. Nævnet bemærker, at det fremgår af taksatorens mails af 8/3 2017 og 3/4 2017, at afgørelsen er truffet efter drøftelse med Topdanmark Administration, og at afgørelsen således er udtryk for Topdanmark Administrations vurdering.

Af mail af 8/3 2017 fra taksatoren til klagerens advokat fremgår det, at "såfremt du har spørgsmål til ovennævnte, er du naturligvis velkomment til at kontakte undertegnede eller Topdanmark Administration". Af mail af 3/4 2017 fra taksator til klagerens advokat fremgår det, at "Topdanmark Administration fastholder min tilbagemelding af 08.03.2017 vedr. krav om erstatning af huslejetab og rådgivning fra [arkitekt]. Såfremt [klageren] fortsat ikke er enig, har [klageren] mulighed for at rette henvendelse til Ankenævnet for Forsikring; jf. policens pkt. 10."

I en situation som den foreliggende – hvor Topdanmark Administration på vegne af Garantifonden traf afgørelse (af 8/3 2017), som ikke indeholdt relevant oplysning om den særlige fristbelagte klageadgang – finder nævnet, at fristerne først skal regnes fra selskabets besvarelse af den første klage over afgørelsen af 8/3 2017, det vil sige, at fristen for klage over Fondens afgørelse skal regnes fra den 3/4 2017.

Klageren skulle herefter have indbragt klagen for Ankenævnet for Forsikring senest den 3/7 2017, jævnfør § 6a, stk. 3, og § 17 i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber. Da klagen er indbragt den 27/6 2017, er der klaget rettidigt og Garantifonden v/Topdanmark Administration har været uberettiget til at afvise at genoptage de påklagede forhold.

Kopi af kendelsen er sendt til Topdanmark Forsikring A/S, der varetager sagsbehandlingen på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

11. 91052

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Garantifonden for skadesforsikringsselskaber v/Topdanmark Administration skal genoptage sagsbehandlingen af de påklagede forhold vedrørende erstatning for huslejetab og udgifter til arkitekt og advokat.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings