Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 91053:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bl.a. motorcykelforsikring. Han har i klageskemaet modtaget af nævnet den 28/6 2017 bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Jeg … har været forsikret ude i alm brand hvor jeg havde en kaskoforsikring på en [motorcykel] som er stjålet fra mig foran min bopæl ... Min mand og jeg købte motorcyklen privat hvor vi gav kontant på en motorcykel hvor den var forholdsvis helt ny og var kørt 6000 km. Da mig og min mand … gav fuldmagt til vores søn … for at tale med vores forsikringsselskab alm brand vedr. skaden, hævder alm brand at vores søn … var bruger af den motorcykel samt hans hustru. Men vores søn … og hans hustru har kun lånt motorcyklen et enkelt gang og det har selskabet misforstået de fortæller at jeg har givet urigtige oplysninger om ejer/bruger forhold. De fortæller også at de ikke har fået en tyverianmeldelse /skadeanmeldelse fra os og at vi ikke har samarbejdet med dem og at de ingen samtykkeerklæring har modtaget fra os. Jeg har afleveret alle de her papirer og jeg har kopi af dem en skadeanmeldelse, journal nr. af tyverianmeldelsen har de fået og jeg har underskrevet samtykkeerklæring. Den 24 April 2017 har jeg underskrevet en erstatningsopgørelse hvor vi blev enige om en pris på 125.000 kr., den underskrev jeg og afleverede tilbage. Der gik så en længere periode efter det hvor jeg reagerede ved at ringe til dem, hvor jeg kræver min erstatning udbetalt. Efter samtalen modtager jeg så en afgørelse fra alm brand hvor de så fortæller at de ikke vil betale min erstatning. De fortæller i denne mail at jeg ikke har afleveret denne skade anmeldelse den anden bagside? Som de har fået 2 gange underskrevet. Jeg ringer ind til dem hvor jeg så fortæller dem at vi har været inde personligt og aflevere denne skadeanmeldelse og jeg tilbyder at sende den igen. De fortæller så at det er ikke så meget det der er afgørende i sagen, men ejer / bruger forholdet. Jeg … var forsikret i alm brand med en indbo, ulykkes og kaskoforsikring. Motorcyklen blev stjålet foran min bopæl, hvis jeg har lånt min motorcykel til min søn har jeg også lov til det da han havde et gyldigt Mc kørekort, så det spiller ingen rolle i sagen.
> …

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå at de udbetaler min erstatning eller at jeg får en motorcykel magen til."

I brev af 21/8 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen drejer sig om, at kunden ikke er tilfreds med, at vi har afvist at udbetale erstatning for motorcyklen, der er blevet stjålet. Vores begrundelse for afvisning er, at vi mener motorcyklen er indtegnet med forkerte oplysninger om ejer-/brugerforholdet og vi ikke havde tegnet kaskoforsikring på motorcyklen, såfremt vi havde været bekendt med det korrekte ejer/brugerforhold.

Sagsfremstilling
… [søn] ringer til os den 4. januar 2017 for at anmelde tyveriet af motorcyklen. Den blev stjålet nytårsnat. Der fremsendes en anmeldelsesblanket til kunden vedlagt returkuvert.

På baggrund af samtalen med sønnen, hvor denne omtaler motorcyklen som 'min' og nævner, at han bruger den og nøglerne var hos ham, sendes sagen til undersøgelse hos vores skadeinspektør. Sønnen ringer til os igen den 27. februar 2017 og oplyser, at anmeldelsesblanket er afleveret på vores kontor i ... Vi havde ikke modtaget denne anmeldelsesblanket på kontoret i …, hvorfor vi aftalte med sønnen, at vi ville fremsende en ny på mail.

Sønnen ringer igen den 1. marts 2017 og oplyser, at der ikke er kommet en mail med anmeldelsesblanket, så det aftales, at vi sender en ny med posten.

Den 17. marts modtages anmeldelsesblankettens side 1 udfyldt (B), men der mangler side 2. På trods af den manglende side, sendes sagen til vores taksator med henblik på, at værdifastsætte motorcyklen.

På baggrund af skadeinspektørens undersøgelse af sagen, afviser vi dækning den 9. juni 2017 i mail til kunden.

Sønnen ringer til os den 13. juni 2017 og har en lang samtale med vores sagsbehandler, hvor der henvises til, at der sendes en skriftlig klage.

Den 15. juni 2017 modtager vi klage fra kunden (C). Denne besvares den 22. juni 2017 (D), hvor vi fastholder vores afgørelse.

Begrundelse for vores afgørelse
Vi skal indledningsvis gøre gældende, at spørgsmålet omkring ejer-/brugerforholdet på et køretøj, er en central og vigtig del af risikovurderingen, i forbindelse med tegning af en køretøjsforsikring. Det fremgår af betingelserne under punkt 1.4.:

> *'Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og Alm. Brand ikke orienteres om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis.'*

Under vores skadeinspektørs undersøgelse af sagen, har han snakket med sønnen den 7. juni 2017. Sønnen oplyste, at han sammen med sine forældre, købte motorcyklen på … via opslag i Den Blå Avis. Motorcyklen blev købt af forældrene og den henstod hos dem, men den var bereg-

net til at blive brugt af sønnen, dennes hustru og dennes bror. Kunden har ikke selv kørekort til motorcykel.

I sønnens samtale med os den 13. juni 2017, nævner han desuden, at faren heller ikke har kørekort til motorcykel, da han havde mistet det.

Det er vores opfattelse, at ud fra sønnens oplysninger telefonisk, kan vi lægge til grund, at hverken kunden eller dennes mand kunne bruge motorcyklen pga. manglende kørekort. Derudover lægger vi til grund, at det var sønnen, dennes hustru og dennes bror, der var de reelle brugere af motorcyklen.

I forbindelse med vores risikovurdering ved oprettelse af forsikringen, er det vores opfattelse, at oplysning om, hvem der bruger motorcyklen, er en afgørende information for fastsættelse af præmie og selvrisiko. Det er også vores opfattelse, at dette bør have været indlysende for kunden, hvorfor vi gør gældende, at kunden uagtsomt har afgivet urigtige, eller undladt at afgive korrekte, risikooplysninger. I den forbindelse henvises til forsikringsaftaleloven § 6.

Ved indtegning af motorcykel til privatkunder, inddeles motorcyklerne i forskellige tarif grupper (E). Grundlaget for disse tarif grupper er forholdet mellem motorcyklens vægt og dens ydelse (hestekræfter). Kundens motorcykel har en egenvægt på 185 kg. og en ydelse på 130 hestekræfter, hvilket giver et vægt-/kraftforhold på ca. 1,42. Dette placerer kundens motorcykel i vores tarif gruppe 1.

I henhold til vores acceptregler for motorcykler til privatkunder (F), er det er krav for tegning af kaskoforsikring på motorcykler i tarif gruppe 1, at brugeren er minimum 30 år. Da kundens søn er … år [i tyverne], ville dette betyde, at vi ikke ville have tilbudt kaskoforsikring på motorcyklen, såfremt vi havde vidst, at sønnen var reel bruger af motorcyklen.

Konklusion
På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at sønnen, dennes hustru og bror var de reelle brugere af motorcyklen. Da vi ikke tilbyder kaskoforsikringer på denne type motorcykel når brugeren er under 30 år, fastholder vi vores afvisning af forsikringsdækning. Vi lægger til grund at:

- Oplysning omkring ejer-/brugerforholdet er en vigtig risikovurdering, hvilket bør være indlysende for kunden
- Kunden og dennes mand ikke har kørekort til motorcykel
- Sønnen var en af de reelle brugere af motorcyklen
- Sønnen er under 30 år, og vi ikke tilbyder kaskoforsikring på denne type motorcykel til brugere under 30 år"

Klageren har i mail af 15/10 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg beklager med ventetiden af min mail, da jeg har haft lidt travlt med at ringe til min advokat og høre årsagen omkring min sag/ erstatning. Jeg … har købt motorcyklen … sammen med min mand …, som har kørekort. Motorcyklen nåede aldrig og blive kørt på da motorcyklen forholdsvis var ny og lige købt. Motorcyklen blev der aldrig kørt på og den blev stjålet i vinterperioden hvor man ikke kan køre på en MC da vejret i dec-januar er meget dårlig. Jeg var forsikret med en kasko forsikring i alm brand og motorcyklen blev stjålet foran min bopæl ... Jeg har ret til at eje en mc min mand og jeg, min søn … har lånt motorcyklen, det har han også ret til med et gyldigt kørekort

mener jeg. Men cyklen ejes af mig … og min mand ... Min søn er ikke den reelle bruger ej ejer, da min søn … bor med sin familie på ... Motorcyklen blev stjålet foran min bopæl på …, og jeg meget utilfreds med min forsikring hvor de har trukket sagen ud flere gange. Jeg har afleveret alle mine papir til alm brand, politirapport, reg. attest af køretøjet, nøgler og der blev underskrevet en erstatnings beløb på 127.500. Dette beløb har de aldrig udbetalt til mig men de har haft nogle samtaler med min søn omring konto nr hvor pengene skulle udbetales men det blev de aldrig. Jeg står uden en MC og jeg vil meget gerne have i ser på sagen da jeg mener at jeg er blevet snydt af forsikringsselskabet alm brand. Jeg kræver fra dem at jeg få en MC magen til … eller erstatning kontant. Selvom jeg altid har betalt regninger til alm brand fik jeg et brev af dem at jeg ikke kunne være længere forsikret ude hos dem. Jeg har haft indbo ulykkes og andre forsikringer ude hos alm brand. Da uheldet/tyveriet ramte mig har de behandlet mig og sagen uretfærdigt jeg føler mig dårligt behandlet af forsikringen da de har været meget aggressive og negative mod mig. Jeg forstår ikke at de tager mig som kunde i alm brand og forsikrer mig og min motorcykel? Og efterfølgende vil ikke give mig en erstatning, det jeg meget utilfreds med og ked af."

Nævnets sekretariat har stillet selskabet en række opklarende spørgsmål. Selskabet har i mail af 23/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"1) Hvornår er forsikringen oprettet?
Tilbud er givet pr. mail den 12. oktober 2016, motorcyklen skulle indtegnes pr. samme dato. Kunden har accepteret tilbud den 12. oktober 2016. Vedhæfter tilbud og kvittering på accept af dette. Motorcyklen er overtaget med fortrydelse fra … Forsikring.

2) Hvordan blev forsikringsaftalen indgået?
Kunden har modtaget tilbud pr. mail og godkendt tilbuddet via link i mailen (elektronisk accept).

3) Blev klageren ved oprettelsen af forsikringen stillet spørgsmål angående ejer-/brugerforhold?
Ved oprettelse af tilbud, beder vi kunden om reg.nr. på motorcyklen. Vores sælger spørger kunden om ejer-/brugerforhold og vi henter også oplysningerne fra motorregistret.

4) Foreligger der skriftlig begæring? Vi modtager i givet fald gerne kopi heraf, samt af evt. andet skriftligt indtegningsmateriale (mails osv.).
Se vedhæftede bilag (tilbud, kvittering og police).

Øvrige bemærkninger:
I tilbuddet til kunden, står der oplyst, hvem vi har oprettet som ejer og bruger (side 4 – [klageren]). Kvitteringen er en godkendelse af de oplysninger, der står på tilbuddet (bemærk, at tilbudsnummer er det samme på tilbud og kvittering – …). På policen fremgår det også, hvem der er ejer og bruger (side 2 – [klageren]). Derudover står der på første side af policen: 'Vi beder dig læse policen igennem for at se, om indholdet svarer til dine ønsker og forventninger.'"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder uddrag af selskabets interne acceptregler. At selskabets skadeinspektionsrapport fremgår bl.a.:

"Sagsresumé

5. 91053

…: FT.s MC, …, årg. 2014, indregnr. … blev nytårsnat stjålet fra gade/gård ved bopæl. Der er rekvireret samtykke, politirapp. mm og alt dialog er foregået med søn …, … år, kunr. , tlf. , der også til taks. efter langvarig venten har afleveret 2 nøgler, reg.attest og tyverierklæring.

070617/…: [Klagerens søn] er tlf. kontaktet (optaget på fil), hvor han oplyser, at han sammen med forældre købte MC.en af privat via DBA på ... Det var forældrene som betalte MC.en, idet en tidl. var blevet stjålet og erstattet af [andet selskab]. MC.en henstod hos forældre, men beregtet til at [klagerens søn], dennes hustru og storebror kunne bruge den. Moderen har ikke MC kørekort og er i øvrigt syg. [Klagerens søn] gjort bekendt med, at det skulle være brugeren som var påført police og reg.attest, hvilket han ikke kunne/ville forstå. Han fastholdt, at MC.en var forældrenes/moderens, og at den derfor henstod hos dem.

Tidl. ejer, , tlf. ell. er forgæves forsøgt truffet.
KU-support har oplyst, at MC.en er en kategori 1 MC, pga det er en 'racer' med kg/hk 1,4 ca. og den kan IKKE indtegnes til …-årig.

Konklusion: Det er juridisk vurderet, at sagen bør betragtes med den største risiko – [klagerens søn] … år - og derfor skal skaden afvises, idet han ikke ville kunne have tegnet forsikring i AB på pgl. 'racer' MC."

Nævnets sekretariat har gennemlyttet en optagelse af en telefonsamtale den 7/6 2017 mellem selskabets medarbejder og klagerens søn. Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"1.4. Risikoforhold
Det er en forudsætning, at motorcyklens ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Person- og/eller Virksomhedsregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven – og motorcyklen i øvrigt anvendes lovligt.

Alm. Brand får automatisk overført oplysninger om gennemførte ændringer i Det Centrale Personregister og i Motorregisteret.

Alm. Brand skal hurtigst muligt have besked, når
1.4.1. motorcyklen får en anden fast bruger, flere ejere eller overgår til ny ejer
1.4.2. motorcyklen skifter anvendelse i forhold til det, der er oplyst i policen
1.4.3. motorcyklen ændres, så model, modelvariant eller motorvolumen afviger fra det, der står i policen. Herunder ændring af motorcyklens egenvægt og/eller af motorydelsen, som forøger motorcyklens motoreffekt dvs. forholdet mellem motorcyklens egenvægt og dens hestekræfter.

Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og Alm. Brand ikke orienteres om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis.

Når Alm. Brand er underrettet om ændringer i risikoen, tager vi stilling til, om og på hvilke betingelser forsikringen kan fortsætte.

> Ved ændring af risikoforholdene kan det medføre nye forsikringsbetingelser og få betydning for prisen i op- eller nedadgående retning."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede motorcykel blev indtegnet i selskabet pr. 12/10 2016. Nævnet lægger til grund, at klageren fik tilsendt et forsikringstilbud pr. mail, hvoraf det blandt andet fremgik: "Ejer og bruger … [klageren]". Hun godkendte tilbuddet elektronisk via et link i mailen og modtog herefter en bekræftelse og en police. Af følgebrevet til policen fremgik: "Vi beder dig læse policen igennem for at se, om indholdet svarer til dine ønsker og forventninger", og af selve policen fremgik samme oplysninger om ejer-/brugerforhold som i forsikringstilbuddet. Selskabet har anført, at sælgeren spørger kunden om ejer-/brugerforhold, og at det også henter oplysningerne fra motorregistret.

Den 1/1 2017 blev motorcyklen stjålet ved klagerens bopæl. Selskabet har anført, at "… motorcyklen er indtegnet med forkerte oplysninger om ejer-/brugerforholdet, og vi ikke havde tegnet kaskoforsikringen på motorcyklen, såfremt vi havde været bekendt med det korrekte ejer/brugerforhold". Selskabet har henvist til, at klageren har undladt at oplyse, at hendes søn, der er i tyverne, var bruger af motorcyklen. Selskabet har på den baggrund afvist at yde dækning for tyveriet med henvisning til § 6 i forsikringsaftaleloven.

Selskabet har anført, at motorcyklen havde et vægt-/kraftforhold på ca. 1,42 og dermed var i tarifgruppe 1, og at selskabet ikke tegner forsikringer på motorcykler i tarifgruppe 1, hvis brugeren er under 30 år gammel, jf. selskabets acceptregler.

Selskabet har videre anført, at klagerens søn har anmeldt skaden og telefonisk omtalt motorcyklen som "sin" og nævnt, at han brugte den, og at nøglerne var hos ham. Han har ifølge selskabet oplyst, at den var købt af forældrene og henstod hos dem, men var beregnet til at blive brugt af ham, hans hustru og hans storebror. Han har ifølge selskabet oplyst, at klageren ikke har kørekort til motorcykel, og faren heller ikke, da han havde mistet det.

7. 91053

Klageren har anført, hun har ret til at låne motorcyklen ud, og at sønnen kun har lånt den én gang. Sønnen er ikke den reelle bruger af motorcyklen og bor i øvrigt på egen adresse med sin familie. Hendes mand, sønnens far, har kørekort til motorcykel. Selskabet har fremlagt en optagelse af en telefonsamtale den 7/6 2017 mellem klagerens søn og selskabets medarbejder, hvor klagerens søn blandt andet oplyser, at han har lånt motorcyklen "et par gange for at køre en tur med konen", men at det i øvrigt var klagerens motorcykel.

Af registreringsbekendtgørelsen, bekendtgørelse nr. 818 af 20/6 2018, fremgår det af § 1, stk. 3, at betegnelsen "bruger" af et køretøj bruges om en person, der er forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere.

Nævnet finder, at selskabet ikke med rette kan kræve, at en almindelig forbruger uden særlige oplysninger herom, angiver andre faste brugere end de personer, som forbrugeren er forpligtet til efter registreringsbekendtgørelsen, jf. herved også nævnets kendelse nr. 90357.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klagerens søns brug og rådighed over motorcyklen må antages at have været af et sådan omfang, at han må anses for "bruger" i registreringsbekendtgørelsens forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at motorcyklen blev indtegnet i selskabet pr. 12/10 2016 – midt på efteråret – i forbindelse med købet af motorcyklen, og den blev stjålet førstkommende nytårsnat. På den baggrund finder nævnet ikke grundlag for at betvivle klagerens oplysning om, at motorcyklen stort set ikke har været brugt, og klagerens søns oplysning om, at han kun har lånt den et par gange.

Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at motorcyklen har været henstillet ved klagerens søns bopæl eller på anden måde været i sønnens varetægt i længere perioder. Det, som selskabet i øvrigt har anført, godtgør ikke, at klagerens søn var "bruger" af motorcyklen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at klagerens ægtefælle ikke havde kørekort til motorcykel. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet ikke ses at have forsøgt at indhente dokumentationer herfor – enten via klageren eller via samtykke til at indhente oplysninger herom hos myndighederne, hvorfor nævnet må lægge til grund, at klageren ikke har afvist at give disse oplysninger.

Selskabet har i forbindelse med sin ophævelse af forsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 6, henvist til, at klagerens søn skulle være oplyst som bruger af motorcyklen. Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har bevist, at klageren har afgivet urigtige oplysninger til selskabet om brugerforholdet, som har haft afgørende betydning for, at selskabet indgik forsikringsaftalen.

Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at ophæve forsikringen og på den baggrund afvise at yde dækning for den stjålne motorcykel.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at kaskoforsikringen er i kraft, og selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen af det anmeldte for tyveri af den forsikrede motorcykel. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen

formand