Ankenævnet for Forsikring

Den 8. november 2017 blev i sag nr. 91056:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Lokal Forsikring G/S. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil. Hun er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for udgifter til reparation af bagklap, som har ridser fra knækket bagvinduesvisker, bagvinduesviskerarm, som er knækket, ridser i maling på tag og frontklap samt udskiftning af nummerpladelygter. Herudover kræver hun, at understellet undersøges for eventuelle skader.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/12 2016 var impliceret i et færdselsuheld, hvor hun blev påkørt bagfra. Om hvilke skader der var sket på bilen, oplyste klageren i anmeldelsen blandt andet: "bag vinduesvisker samt ridser i malingen. Muligvis understellet men det kan jeg ikke afgøre uden en undersøgelse af bilen".

Selskabet har ydet dækning for udgifter til lakering af bagklap og bagkofanger, i alt 6.629,25 kr., og afviser at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at de øvrige skader ikke stammer fra uheldet, men skyldes almindelig slid og ælde.

I klagen til nævnet af 26/6 2017 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Den 12.12.2016 blev jeg påkørt af 2 biler bagfra når jeg stod for rødt lys på … Bil nr 1 (reg.nr. …) rammer bil 2 (reg.nr …) som rammer min bil. Vi flytter bilerne fra kørebanen og

afventer politiet. Der ligger bildele i højre vejkant samt foran min bil både for og efter at vi flyttet bilerne til siden.
Mit forsikringsselskab har den 20.12.2016 bedet om yderligere oplysninger i sagen og fået dem 21.12.2016 (begge mails som vedlæg). Den 12.1.2017 oplyser mit forsikringsselskab at, modpartens fors. selskab har anerkendt erstatningspligten og min bil skal besigtiges af Lokal forsikrings taksator inden reparationerne igangsættes. Mit fors. selskab (Lokal forsikring) har kun godkendt dele af skaderne på min bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Skader på min bil grundet påkørsel, som skal repareres;

- bagklap som har ridser fra knækket bagvindues visker skal males.
- bagvindues visker arm erstattes med ny (har stadigvæk den knækkede)
- ridser i maling på tag og frontklap skal lakeres
- understel skal tjekkes for eventuelle skader
- nummerpladelygter (bag) skal erstattes
-bagklap lakeret (allerede erstattet af forsikringsselskabet)

Jeg har blevet tvungen til at selv stå for reparationsudgifterne for bagvinduesvisker og nummerpladelygter i det bilen skulle synes den 1.6. Disse udgifter samt lakering af tag og front og tjek af understel vil jeg have erstattet af forsikringsselskabet.

Som kommentar til taksatorens bemærkning på at bagvinduesviskerens møtrik er rustet fast, passer ikke, fordi den nye arm er fast med den gamle møtrik. Den har heller intet at gøre med det fakta at, vinduesviskeren knækkede i påkørslen. Den er knækket i midten og ikke ved møtrikken.
Endvidere er jeg uenig i at, lak skaderne på tag og front er gamle, grundet at der ligger dele af biler på min højre side som har ramt min bil under påkørslen.
Den klageansvarlige hos Lokal forsikring fastholder selskabets beslutning om at, de øvrige skader ikke kan relateres til ulykken. Jeg er uenig. Selskabet har allerede lakeret bilens bagklap og det er lige den der hade fået skrammer af den knækkede bagvinduesvisker. Ligeledes er skrammerne på tag og frontklap skader af påkørslen."

Hertil har selskabet i mail af 9/8 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Med henvisning til deres brev skal vi hermed give vores kommentar til ankesagen.

I sagen har vi modtaget informationer fra kunden, taksator samt værkstedet, hvor bilen har været indbragt til. Kunden har kasko/ansvarsforsikring hos os med vedhængte betingelser.

Kunden er 12. december 2016 involveret i et færdselsuheld, hvor vores kunde holder for rødt lys og bliver påkørt bagfra, hvorved der opstår skader bag på bilen. Modpartens selskab anerkender ansvar og erstatningspligt. Vi beder kunden/klager om at køre på et af vores aftaleværksteder, hvor skaden vil blive besigtiget af taksator (Rapport vedhængt se side 7 samt fotos) – Desuden oplyser vi kunden om at der ikke vil blive opkrævet selvrisiko.

Kunden klager herefter over at hun ikke mener at alle skader, som hun mener er opstået i forbindelse med uheldet, er blevet udbedret/erstattet.
Vi anmoder derfor taksator om en genbesigtigelse og taksator (bemærkninger og fotos vedhængt) udtaler følgende:

'Hej
Hermed svar på FT's brev.
Jeg genbesigtigede vognen d. 24-04-2017, hvorefter jeg forsøgte pr. telefon at få fat i FT, men uden held. Vognen har haft en lille bagskade hvor bagklap og bagkofanger blevet lakeret.

Maling på tag og frontklap, er lakafskalning, altså slitage/ælde af lak.
Arm på bagrudevisker er knækket, møtrik der holder denne er rustet fast, ikke sket i 'nyere' tid.
Horn??, hornet kan ikke tage skade af denne lille påkørsel, samtidig sidder hornet i fronten på bilen.

Derfor er dette afvist, der foreligger nye billeder på rapporten hvor dette kan ses.'

Ft. har ikke nævnt skade på taget i sin anmeldelse og det værksted der sender os billeder af skaden, har umiddelbart heller ikke sendt billeder med af taget. Jeg er ikke helt klar over hvad der er for noget lakskade der skulle være på fronten – og hvordan der skulle være sket ved denne skade.

Bilen er en … fra 2009 og den udførte reparation har kostet 6.629,25. Der er ikke konstateret at nogle ting et blevet bulet/bukket/trykket og kollisionen må derfor siges at have været minimal.

'"

På baggrund af taksators dobbelt besigtigelser og konklusioner afviser vi at der skal udbedres/dækkes yderligere skader på bilen, da disse ikke er opstået som følge af færdselsuheldet.

Kundens indsigelser har ikke ændret på vores eller taksators opfattelse af hvilke skader, der er opstået ved uheldet.

Vi fastholder derfor vores afvisning om at dække yderligere skader."

Heroverfor har klageren i mail af 22/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ingen andre bemærkninger på sagen udover den at, billederne på den knækkede bagvinduesviskeren som var tilsendt i brevet, er taget EFTER at vinduesviskeren var afmonteret og jeg vedhæfter et billede fra ulykkesstedet. Vindues viskeren var knækket (jeg har den stadig gemt) og den skulle tages af så den ikke laver mere ridser på bagklappen. Derefter er der monteret en ny på den SAMME skruv fordi bilen skulle besigtiges."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder taksatorrapport af 8/3 2017 samt fotos.

4. 91056

Af autotakseringsrapporten af 8/3 2017 fremgår det bl.a.:

"Model:… km:169229 årgang:2009
Reg.nr.:… stelnr:…

Type: kollision zone: bagparti

Arbejdsløn		630,50 kr
Reservedele		387,07 kr
Lak		4210,49 kr
Miljøomkostning		75,34 kr
	Momspligtig	5303,40 kr
	Moms 25,00%	1325,85 kr
	I alt incl. Moms	6629,25 kr

Reparationens varighed er vejledende beregnet til 3 dage

A R B E J D E – værksted: … cvr: …

Kofanger bag af-/påmontering
Indsats bagkofanger af-/påmontering
Tågebaglygte af-/påmontering
Emblem bag af-/påmontering
Emblem '…' af-/påmontering
Emblem '…' af-/påmontering
Hækklapsbeklædning af-/påmontering
Pynteliste bagklap af-/påmontering

R E S E R V E D E L E

Emblem '…'
Emblem '…'
Emblem '…'

L A K E R I N G

Kofanger b
Besk-list kofang m b
Bagklap ned."

Af taksators kommentarer i forbindelse med en genbesigtigelse af klagerens bilfremgår det bl.a.:

"Jeg genbesigtigede vognen d. 24-04-2017, hvorefter jeg forsøgte pr. telefon at få fat i FT, men uden held. Vognen har haft en lille bagskade hvor bagklap og bagkofanger blevet lakeret.

Maling på tag og frontklap, er lakafskalning, altså slitage/ælde af lak.
Arm på bagrudevisker er knækket, møtrik der holder denne er rustet fast, ikke sket i 'nyere' tid.

Horn??, hornet kan ikke tage skade af denne lille påkørsel, samtidig sidder hornet i fronten på bilen.

Derfor er dette afvist, der foreligger nye billeder på rapporten hvor dette kan ses.'

Ft. har ikke nævnt skade på taget i sin anmeldelse og det værksted der sender os billeder af skaden, har umiddelbart heller ikke sendt billeder med af taget. Jeg er ikke helt klar over hvad der er for noget lakskade der skulle være på fronten – og hvordan der skulle være sket ved denne skade.

Bilen er en … fra 2009 og den udførte reparation har kostet 6.629,25. Der er ikke konstateret at nogle ting et blevet bulet/bukket/trykket og kollisionen må derfor siges at have været minimal."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**18.2.7 Slitage, vejr og vind**
Skade på køretøjet, der opstår som følge af slitage og vejrligets påvirkning, f.eks. rusttæring, ridser eller stenslag i lak samt ridser i ruder."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/12 2016 var impliceret i et færdselsuheld, hvor hun blev påkørt bagfra. Om hvilke skader der var sket på bilen, oplyste klageren i anmeldelsen blandt andet: "bag vinduesvisker samt ridser i malingen. Muligvis understellet men det kan jeg ikke afgøre uden en undersøgelse af bilen".

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for udgifter til reparation af bagklap, som har ridser fra knækket bagvinduesvisker, bagvinduesviskerarm, som er knækket, ridser i maling på tag og frontklap samt udskiftning af nummerpladelygter. Herudover kræver hun, at understellet undersøges for eventuelle skader.

Selskabet har ydet dækning for udgifter til lakering af bagklap og bagkofanger, i alt 6.629,25 kr., og afviser at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at de øvrige skader ikke stammer fra uheldet, men skyldes almindelig slid og ælde.

Af en mail fra selskabets taksator fremgår det blandt andet: "Jeg genbesigtigede vognen d. 24-04-2017, hvorefter jeg forsøgte pr. telefon at få fat i FT, men uden held. Vognen har haft en lille bagskade hvor bagklap og bagkofanger blevet lakeret. Maling på

tag og frontklap, er lakafskalning, altså slitage/ælde af lak. Arm på bagrudevisker er knækket, møtrik der holder denne er rustet fast, ikke sket i 'nyere' tid. Horn??, hornet kan ikke tage skade af denne lille påkørsel, samtidig sidder hornet i fronten på bilen. Derfor er dette afvist, der foreligger nye billeder på rapporten hvor dette kan ses. Ft. har ikke nævnt skade på taget i sin anmeldelse og det værksted der sender os billeder af skaden, har umiddelbart heller ikke sendt billeder med af taget. Jeg er ikke helt klar over hvad der er for noget lakskade der skulle være på fronten – og hvordan der skulle være sket ved denne skade. Bilen er en … fra 2009 og den udførte reparation har kostet 6.629,25. Der er ikke konstateret at nogle ting et blevet bulet/bukket/trykket og kollisionen må derfor siges at have været minimal".

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 18.2.7, at forsikringen ikke dækker skade på køretøjet, som opstår som følge af slitage og vejrligets påvirkning, f.eks. rusttæring, ridser eller stenslag i lak samt ridser i ruder.

Nævnet bemærker, at det – ifølge almindelige forsikringsretlige principper – påhviler den, der rejser et krav, at bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af en samlet vurdering ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for udgifter til lakering af ridser i malingen på bilens tag og front under henvisning til, at de nævnte skader ikke kan relateres til uheldet. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har nævnt skaden på taget i sin anmeldelse til selskabet, og at taksator har anført, at der er tale om lakafskalning som følge af slitage/ælde af lakken.

Nævnet finder endvidere ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for udgifter til udskiftning af bagvinduesvisker. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at taksator har anført, at "armen" på bagrudevinduesviskeren er knækket, som følge af at møtrikken, der holder armen på plads, er rustet fast, og at dette ikke er sket i nyere tid.

7. 91056

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på nummerpladelygterne er en følge af uheldet. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke af skadeanmeldelsen fremgår oplysninger om, at nummerpladelygterne skulle være beskadiget ved uheldet.

Nævnet har noteret, at klageren har krævet, at der foretages en undersøgelse af bilens understel for at undersøge for eventuelle skader opstået i forbindelse med uheldet. Da klagerens bil ved påkørslen blev ramt på bagpartiet, og da kollisionen efter taksators vurdering må antages at have været minimal, har nævnet ikke fundet anledning til at pålægge selskabet at lade sådan en undersøgelse foretage.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt