Ankenævnet for Forsikring

Den 22. november 2017 blev i sag nr. 91058:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har opkrævet skadeudgiften for udbedringen af en skade på den forsikrede bil. Det er klagerens opfattelse, at skaden blev forvoldt af en ukendt bilist, imens bilen holdt parkeret på en parkeringsplads.

Selskabet har opkrævet skadeudgiften af klageren, der ikke overstiger klagerens selvrisiko, med henvisning til, at selskabet ikke kan kræve skaderne betalt af en ansvarlig modpart.

I klageskema af 30/6 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Parkeringsskade mellem 01.maj 2017 og 02.maj 2017, politi anmeldt. [Bilmærke] … påkørt venstre side bag, afrevet kofanger. Skadeforvolder giver sig ikke tilkende.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> if-forsikring skal dække for reperation af skade og betale værksted, fordi jeg er udforskyldt i hændelsen og bilen stod parkeret på en offentlig parkeringsplads uden CCT-overvågning, så det er umuligt at dokumentere, når mistænkte ikke svarer på henvendelse som politet anbefaler?"

Selskabet har i brev af 26/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører en skade på klagers bil konstateret den 1. maj 2017, hvor klagers bil er blevet påkørt af en ukendt modpart, mens han holdt parkeret.
Klagen vedrører at klager er opkrævet skadeudgiften, der ikke overstiger klagers selvrisiko.

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at klager skal betale skadeudgiften.

Kundeforhold
Kunden har købt kaskoforsikring med en selvrisiko på 5.000 kr. og regulering af præmie via et bonussystem.

Det faktiske forløb
Klager anmelder pr. telefon den 2/5 2017, at hans bil den 1/5 2017 er påkørt af en ukendt modpart, mens den holdt parkeret ved hans adresse. Under samtalen orienterer vi klager om, at skaden er dækket mod betaling af selvrisiko og tab af bonus, hvis skaden overstiger selvrisikoen.

5/5 2017 indleverer kunden bilen til reparation, og vores taksator godkender en reparation på 4.993,88 kr. jf. vedlagte taksatorrapport.

Den 23/5 2017 sender vi opkrævning af skadeudgiften til klager.

6/6 2017 ringer klager og fortæller, at han ikke kan betale beløbet på én gang, og beder om en afdragsordning på 200 kr./måned. Vi afviser at indgå en gebyrfri afdragsordning, men yder henstand på betaling af det samlede beløb til den 1/7 2017.

Den 7/6 2017 indgiver kunden klage til Ifs Kundeombud.

Klagen besvares 21/6 2017, hvor Kundeombuddet fastholder afgørelsen.

Vi fastholder vores afgørelse
Klager har købt en forsikring, hvor der gælder en selvrisiko på 5.000 kr.

Denne selvrisiko skal klager betale, hvis If ikke kan kræve skaderne betalt af en ansvarlig modpart. Reglerne omkring selvrisiko fremgår af vilkårenes pkt. 18 (på side 22), mens bonussystemet er beskrevet under pkt. 5.5 (øverst på side 7).

Da skadevolder ikke er kendt af klager eller If, kan If ikke rejse et krav. Derfor skal klager betale selvrisiko, når han benytter forsikringen.

At klager ikke selv har forvoldt skaderne på bilen, er uden betydning for, om klager skal betale selvrisiko. Selvrisikoen gælder således alle skader, herunder tyveri, hærværk etc., hvor klagers bil udsættes for skade.

Da skaden ikke overstiger klagers selvrisiko, skal klager betale hele skadeudgiften selv - skaden har naturligvis ingen konsekvenser for klagers bonus."

3. 91058

Klageren har i mail af 21/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "For det andet kan jeg jo så sige her, at sagen jo formentlig er tabt pa forhånd, da … politi ikke kan efterforske en vilkårlig parkeringsskade fra en tilfældig gerningsmand eller kvinde, som ikke vil give sig til kende. Når det ikke må være overvågningskameraer heller. Så derfor kommer jeg selv til at betale for en selvrisikosforsikring her.
> Med mindre Ankenævnet har indvendeninger her?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af taksatorrapport af 5/5 2017 fremgår bl.a.:

"DIV. OPLYSNINGER : TYPE: PARKERINGSSKADE
ZONE: VENSTRE SIDE BAG BAGPARTI
1.REG. DATO: 20.03.2017
KM-STAND: 1.048

ÅRGANG: 2017

[Bilmærke] … (P) ACTIVE B A8
STEL,NR.: …

ARBEJDSLØN	893,10 KR
RESERVEDELE	57,78 KR
LAK	3193,23 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%	48,76 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%	12,50 KR
FRADRAG IFLG. AFTALE (5,0%)	-210,27 KR
MOMSPLIGTIG	3995,10 KR
MOMS 25,00%	998,78 KR
IALT INCL. MOMS	4993,88 KR

GÆLDER SOM FAKTURA

REPARATIONEN SKAL UDFØRES I OVERENSSTEMMELSE MED TAKSATORRAPPORTEN. ENHVER ÆNDRING SKAL GODKENDES AF TAKSATOR."

Af police af 20/3 2017 fremgår bl.a.:

"Selvrisiko:	Ansvarsskade	5.000 kr.
	Kaskoskade	5.000 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**18. SELVRISIKO**
> Selvrisikoens størrelse fremgår af policers. Omfatter forsikringen totalskade og mekanisk skade mv., opkræves den selvrisiko som er gældende for kaskoforsikringen.

18.1 UDLÆG AF SELVRISIKO/MOMS
Har selskabet udlagt selvrisikobeløb og/eller moms-beløb, har selskabet ret til straks at anmode forsikringstageren om at indbetale dette udlæg.
Hvis det opkrævede beløb ikke bliver betalt, kan forsikringen opsiges af selskabet"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev påkørt af en ukendt bilist, imens bilen holdt parkeret på en parkeringsplads. Selskabets taksator har opgjort skaden til 4.993,88 kr.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet ham skadeudgiften for udbedringen af skaden på den forsikrede bil. Klageren har henvist til, at han er uforskyldt i hændelsen.

Selskabet har opkrævet skadeudgiften af klageren, der ikke overstiger klagerens selvrisiko, med henvisning til, at selskabet ikke kan kræve skaderne betalt af en ansvarlig modpart.

Det fremgår af klagerens police af 20/3 2017, at der ved enhver kaskoskade vil blive opkrævet en selvrisiko på 5.000 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet skadeudgiften på 4.993,88 kr., der ikke overstiger klagerens selvrisiko.

Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 89339, hvor nævnet blandt andet udtalte, "at selvrisikoen er et på forhånd aftalt beløb ved skaden, som klageren har valgt selv at bære risikoen for i eksempelvis en situation som den foreliggende. Da selskabet har dækket den anmeldte skade, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

5. 91058

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt