Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 91059:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 1/7 2017 til nævnet har han bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> …
> Sagen vedr. aktuel tvist mellem forsikringstager og Topdanmark Forskring A/S i forhold til hvorvidt skade nr. … er forældet eller ej. Det er forsikringstager og dennes rådgivers opfattelse at der siden sagen i første omgang blev afgjort har været en udvikling i omfanget af skaden som jf. forældelsesloven § 3, stk. 2 berettiger til fuld skadedækning.
>
> Topdanmark Forsikring A/S her efterfølgende den 20. februar tilbudt kulancemæssig dækning med henvisning til, at sagen er forældet.
>
> Sagen er første gang anmeldt den 28. november 2012 og afgjort af Topdanmark Forsikring A/S den 21. juni 2013
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at opnå fuld dækning af skaden."

Selskabet har i brev af 21/7 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vores kunde klager over det forhold, at vi har gjort gældende, at kravet vedrørende opbygningen af kælderydervægge, herunder stabilitetsproblemer og revnedannelser, er forældet.

Vi må efter fornyet gennemgang af sagen fastholde, at vi fortsat er af den opfattelse, at kravet er forældet.

Det skal dog oplyses, at vi på trods af kravets forældelse pr. kulance har tilbudt vores kunde betaling af 20.000 kr. inkl. moms til en stabilisering af kælderydervæggen med en indvendig søjle samt tilbudt 7.500 kr. inkl. moms til ingeniørberegning af løsningen.

…

Sådan har sagsforløbet været

Vores kunde anmelder oprindeligt forhold omkring manglende isolering i kælderydervæg d. 21. november 2012.

Efter vores taksators første besigtigelse har vi af flere omgange afvist forholdet som dækningsberettiget på den tegnede ejerskifteforsikring i perioden november 2012 til januar 2013

I forbindelse med yderligere undersøgelse af kælderydervægge fremsender vores kunde d. 14. februar 2013 notat fra [rådgiver 1], og samme dato besigtiger en ny taksator de anmeldte forhold ved kælderydervægge.

Ved skrivelse af 28. februar 2013 afviser vi dækning på den tegnede ejerskifteforsikring for den anmeldte fejlkonstruktion og revnedannelse. I skrivelsen gives der ligeledes klagevejledning til Ankenævnet for Forsikring.

Ved skrivelse af 19. marts 2013 fremsender vores kundes advokat klage over vores afgørelse vedlagt yderligere udtalelse fra kundens første byggetekniske rådgiver, hvor advokaten samtidig opfordrer til et fælles besigtigelsesmøde på adressen.

Efter yderligere korrespondance om et fælles besigtigelsestidspunkt bliver der d. 21. juni 2013 afholdt fælles besigtigelsesmøde på adressen. Ved besigtigelsesmødet deltager – udover taksator og vores kunde – ligeledes vores kundes advokat, vores kundes første byggetekniske rådgiver samt rådgivende ingeniør, …, som også er byggeteknisk rådgiver for vores kunde.

Den 27. juni 2013 oplyser vores kunde, at han har fjernet lidt af tapetet på kælderydervæg og vedlægger i den forbindelse yderligere fotos af revneforløb.

På baggrund af det afholdte fælles besigtigelsesmøde, fastholder vi ved skrivelse af 18. juli 2013 vores afslag på dækning af opbygningen af kældervæg og revnedannelse. I skrivelsen gives endnu engang klagevejledning til Ankenævnet for Forsikring.

Herefter modtager vi først fornyet henvendelse i sagen d. 6. oktober 2016, hvor vores kundes nye rådgiver fra [rådgiver 2] henvender sig med notat i sagen med anmodning om genoptagelse af tidligere afviste skadesag.

Ved mail af 19. oktober 2016 til kundens nuværende byggetekniske rådgiver oplyser vi, at anmodningen om genoptagelse af sagen muligvis vedrører et forældet krav, hvorfor vi tager forbehold for at afvise at realitetsbehandle forholdet yderligere, hvis det anmeldte forhold efter en besigtigelse på adressen måtte vise sig, at være det samme forhold, som er anmeldt og behandlet i 2013.

Efter yderligere mailveksling med kundens nuværende byggetekniske rådgiver, hvor vi fastholder vores forbehold for at afvise kravet med forældelse, foretager vores nye taksator besigtigelse d. 16 november 2016.

På baggrund af tilbagemeldingen fra vores taksator efter besigtigelsen, afviser vi ved skrivelse af 30. december 2016 at realitetsbehandle sagen yderligere, da besigtigelsen efter vores opfattelse viser, at vores kundes krav er forældet i henhold til den almindelige 3-årige forældelsesfrist i forældelseslovens § 3.

Vi tilbyder dog i samme skrivelse på grund af sagens omstændigheder pr. kulance at udbetale op til 20.000 kr. inkl. moms mod fremsendelse af dokumentation for, at der monteres et HE-B 160 X 160 stålprofil på indvendig side til stabilisering af kælderydervæggen.

Efter yderligere mailveksling med vores kundes nuværende byggetekniske rådgiver tilbyder vi ved skrivelse af 20. februar 2017 pr. kulance at udbetale yderligere 7.500 inkl. moms til en ingeniørberegning og beskrivelse, da vores kundes nuværende byggetekniske rådgiver oplyser, at dette er nødvendigt for at indhente brugbart tilbud på løsningen.

Herefter høre vi ikke yderligere fra vores kunde og vores kundes nuværende byggetekniske rådgiver, før vores kunde ved mail af 1. juli 2017 oplyser, at han ikke vil acceptere vores tilbud om kulancemæssig erstatning, og at han agter at klage til Ankenævnet for Forsikring.

Sagen indbringes herefter for Ankenævnet for Forsikring samme dag.

…

Det genanmeldte krav på forsikringsdækning er forældet

Vores kunde er ved ingeniørnotat af 14. februar 2013 bl.a. gjort opmærksom på følgende:

- Kældervægge er opbygget af gasbetonblokke og ikke lecablokke, hvilket udgør en klar fejlkonstruktion.
- Der er revnedannelse i kælderydervæggen svarende til gasbetonblokkenes fuger og den øverste del af kælderydervæggen er trykket ind på grund af jordtryk.
- Der er ikke angivet en maksimal feltstørrelse fra producentens side ved benyttelse af gasbetonblokke, da disse ikke må anvendes til kælderydervægge mod jord.
- Udbedring vil som minimum kræve en afstivning af kælderydervæggen, og muligvis opbygning af en helt ny kældervæg.

Disse forhold blev ligeledes fremhævet af de byggetekniske rådgivere overfor vores taksator ved det fælles besigtigelsesmøde d. 21. juni 2013.

Ved ingeniørnotat af 5. oktober 2016 fra kundens nuværende byggetekniske rådgiver, som ligger til grund for vores kundes anmodning om genoptagelse af sagen, fremgår følgende:

- Kælderydervæg er fejlagtigt opbygget af gasbetonblokke og feltstørrelsen overskrider det beregningsmæssige forsvarlige m.h.t. jordtryk.
- Forholdet har medført revnedannelse i bl.a. gasbetonblokkenes liggefuger
- Kældervæggen i det store kælderrum udviser en udbuling midt på vægfeltet.
- Udbedring kræver stabilisering af kældervæg.

Det er på denne baggrund vores klare opfattelse, at det genanmeldte krav på forsikringsdækning er forældet, da vores kunde først anmoder genoptagelse/revurdering af sagen mere end 3 år ef-

ter, at vores kunde fra sine egne rådgiver er gjort opmærksom på samme forhold, som ligger til grund for anmodningen om genoptagelse af sagen.

Det bemærkes yderligere, at vores kunde i foråret 2013 og forsommeren 2013 var repræsenteret ved både advokat og to ingeniører, hvorfor vores kunde efter vores opfattelse i høj grad har haft mulighed for at vurdere både byggetekniske og juridiske aspekter i forhold til det konstaterede forhold, samt at vi ved begge afgørelser af 28 februar 2013 og d. 18. juli 2013 har givet vores kunde behørig klagevejledning.

Vi har tilbudt kulanceerstatning til vores kunde

…
Selvom tilbuddet oprindeligt er fremsat uden præjudice for en evt. Ankenævnsklage, vil vi gerne stå ved tilbuddet på trods af vores kundes klage til Ankenævnet for Forsikring.

Vores kulante tilbud om udbetaling af op til 27.500 kr. i forbindelse med afstivning af kælderydervæggen står derfor forsat ved magt."

Klageren har i mail af 21/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder på trods af svaret min klage over Topdanmarks afvisning af skaden grundet forældelse, idet jeg mener, jf. mailen fra [rådgiver 2] af 11. januar 2017, at sagens fulde omfang ikke var mig bekendt før umiddelbart inden fremsendelse af henvendelse til Topdanmark den 5. oktober 2016.

Hertil kommer, at Topdanmark ikke på noget tidspunkt i det tidligere forløbe, som afsluttedes med afslaget af 18. juli 2013, har anerkendt hverken ydervæggens fejlkonstruktion eller risikoen herved, på trods af de gennemførte besigtigelser og uvildige ingeniørundersøgelser, som Topdanmark også referere til i sit svar af 21. juli 2017
...
Jeg har således, som det også fremgår af mail fra [rådgiver 2] til Topdanmark af 11. januar 2017, på baggrund af vurderingen i afslaget ikke fortaget afstivning el.lign. foranstaltninger i den mellemliggende periode fra juli 2013 til september 2016, hvor jeg af anden årsag fjerner hele tapetet og opdager skadens fulde omfang, hvorefter jeg tog kontakt til [rådgiver 2].

Hertil kommer en efterfølgende observation af begyndende revnedannelse i træpperummet, som det også fremgår af henvendelsen fra [rådgiver 2] til Topdanmark af 5. oktober 2016, som efter min opfattelse har direkte sammenhæng med revnedannelsen i *'det store kælderrum'*.

Det skal endvidere bemærkes, at det først er med mailen fra Topdanmark til [rådgiver 2] af 25. januar 2017, at Topdanmark erkender, at der en forskubning i kælderydervæggen og at årsagen hertil er på grund af jordtrykket samt at årsagen til dette forhold er benyttelsen af gasbetonblokke. Indtil dette tidspunkt har selskabet jf. ovenstående afvist alle skader og risici forbundet med kælderydermurens konstruktion samt i afslaget af 18. juli 2013 understreget, at dette ikke har betydning for huset værdi.

Mit ønsker er således fortsat at Topdanmark erkender skaden og dens udvikling siden 2013, og at sagen som følge heraf er undtaget for forældelse jf. undtagelsesbestemmelserne samt at der udarbejdes en fuld ingeniørberegning og skaden udbedres i henhold hertil for selskabets regning."

Selskabet og klageren har udvekslet yderligere synspunkter i breve og mails af 9/10, 18/11, 8/12, 30/12 2017, 23/1, 3/3 og 23/3 2018.

Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen, herunder rapport af 14/2 2013 fra klagerens første byggetekniske rådgiver og rapport af 5/10 2016 fra klagerens nuværende byggetekniske rådgiver.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte nogle forhold ved kælderydervægge den 21/11 2012 og fremsendte et notat af 14/2 2013 fra sin byggetekniske rådgiver til selskabet. Selskabet besigtigede flere gange og afviste at yde forsikringsdækning senest ved brev af 18/7 2013. Selskabet modtog den 6/10 2016 et notat om kælderydervæggene af 5/10 2016 fra klagerens nye byggetekniske rådgiver med anmodning om genoptagelse af sagen. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet er forældet.

Det følger af forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, at forældelsesfristen er 3 år. Det følger af forældelseslovens § 3, stk. 2, at var fordringshaveren ubekendt med fordringen, regnes forældelsesfristen først fra den dag, da forsikringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil. Af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, fremgår, at krav, der er anmeldt inden udløbet af forældelsesfristen, tidligst forældes 1 år efter, at det meddeles, at selskabet helt eller delvist har afvist kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagesagen i relation til forældelse angår det samme forhold ved kælderen, som klageren anmeldte i 2012, og at han senest ved modtagelsen af notatet af 14/2 2013 fra sin byggetekniske rådgiver havde kendskab til de væsentlige, faktuelle omstændigheder, hvorpå han støtter sit krav om forsikringsdækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forholdene, som klageren har genanmeldt, vedrører anvendelse af gasbetonblokke til kælderydervægge mod jord, en for lille feltstørrelse og revnedannelser og

udbuling af kældervæggen, og at alle disse forhold er nævnt i notatet af 14/2 2013. At revnerne måtte have udviklet sig siden 2013, kan ikke medføre et andet resultat.

Nævnet finder på denne baggrund, at begyndelsestidspunktet for forældelsesfristen vedrørende klagerens krav om udbedring af kældervæggene ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end hans modtagelse af notatet af 14/2 2013.

Selskabet har taget forbehold for forældelse forud for sin genbesigtigelse af kælderen i 2016, og nævnet finder herefter, at klagerens eventuelle krav på forsikringsdækning er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 1/7 2017.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt