**Ankenævnet for Forsikring**

Den 8. november 2017 blev i sag nr. 91062:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har anmeldt til selskabet, at han den 4/7 2014 var faldet ned fra en stige. Han pådrog sig blandt andet et brud på en brysthvirvel og på albuen. Klageren mener, at méngraden skal fastsættes til mindst 35 %.

Selskabet har anerkendt hændelsen som omfattet af ulykkesforsikringen og har ved to udbetalinger den 9/1 2015 og 24/3 2016 samlet udbetalt en erstatning svarende til et mén på 13 %. Efter vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 17/11 2016 har selskabet vurderet det varige mén til 15 % og udbetalt erstatning svarende hertil den 23/11 2016.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i vejledende udtalelser af 28/2 2017 og 20/4 2017 fastholdt sin vurdering af klagerens varige mén til 15 %. Selskabet har på den baggrund fastholdt sin vurdering og afvist at udbetale yderligere erstatning.

Klageren har i klageskemaet af 2/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Hvad vil du gerne opnå hos selskabet?**
> Højere erstatning, da jeg mener at deres mén udregning er forkert ifølge de smerter jeg har."

Klageren har i mail af 13/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har flere gange skrevet til Alka om at jeg ikke er tilfreds med deres udregning af mén grad. De har haft aes. til at se på sagen de mener at det er rigtig mén grad. Jeg har haft en Erstatnings advokat til at se min sag igennem. Men de synes at jeg skulle prøve jer først. De mener også at de tar for lemfældigt på de udtalelser de har fået fra speciallæge. Jeg har mange smerter men det er de åbenbart lige glad med. Jeg har været nødt til at gå ned på halv tid på arbejde på grund af de 3 brud i ryggen og derefter stivgørelse af 3 ryghvivler, jeg kan heller ikke rette højre arm helt ud på grund af bruddet i den."

Klageren har i mail af 14/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg mener at det de tager for let på er méngrad D-1-4-33 og B-1-2-4 og B-1-3-4 det er efter AES méngrad tabel."

Selskabet har i brev af 25/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager anmeldte den 7. juli 2014 telefonisk til Alka Forsikring, at han var kommet til skade med ryggen, da han faldt ned af en stige. Skaden var sket den 4. juli 2014 og Alka Forsikring meddelte ved brev af samme dato, at skaden var dækket på forsikringen.
>
> Alka Forsikring bad ved brev af 10. oktober 2014 om samtykke til at indhente lægelige oplysninger om klagers tilskadekomst.
>
> Alka Forsikring modtog journalen fra ... Sygehus og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent, som vurderede, at der kunne udbetales en å conto erstatning svarende til en méngrad på 10%, men at den endelige afgørelse skulle afvente, at klager ikke længere var under lægebehandling. Selskabet udbetalte 9. januar 2015 å conto erstatning i overensstemmelse med lægekonsulentens vurdering.
> ...
> Klager blev undersøgt hos speciallæge i ortopædkirurgi ... den 14. januar 2016 og selskabet modtog den udfærdigede erklæring 27. januar 2016 og forelagde igen sagen for selskabets lægekonsulent. Lægekonsulenten vurderede, at det samlede mén for dels albuen, dels ryggen svarede til en méngrad på 13% og Alka Forsikring udbetalte 24. marts 2016 erstatning i overensstemmelse hermed.
>
> På baggrund af klagers mail af 4. april 2016, hvor klager gjorde rede for sine gener, og meddelte, at han var af den opfattelse, at de varige følger af skaden svarede til en méngrad på 35%, forelagde Alka Forsikring sagen både for den lægekonsulent, der havde vurderet méngraden og for selskabets cheflægekonsulent. Cheflægekonsulenten var af den opfattelse, at sagen burde forlægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES) til vurdering.
>
> Alka Forsikring fremsendte derfor den 15. april 2016 sagens akter til AES. AES kom med sin vurdering den 17. november 2016, hvorefter de varige følger af ulykken svarede til en

méngrad på 15% og Alka Forsikring udbetalte ved brev af 23. november 2016 yderligere erstatning svarende hertil.
...
Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1. 'Følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Det er kun de direkte følger af selve ulykkestilfældet, der dækkes på forsikringen, og det skal således være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne.

Alka Forsikring anerkendte straks ved modtagelsen af anmeldelsen den 7. juli 2014, at skaden var dækket på forsikringen og har efterfølgende udbetalt erstatning for varige følger svarende til den af AES fastsatte méngrad.
...
Den sikrede (den der rejser kravet) har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende, ligesom den der vil anfægte en afgørelse truffet af AES må løfte bevisbyrden for, at afgørelsen er behæftet med væsentlige fejl, eller at behandlingen af sagen i øvrigt ikke har været betryggende.

Der er intet som antyder, at AES behandling af sagen ikke har været betryggende, at styrelsen ikke haft adgang til de nødvendige oplysninger, har begået fejl eller har fejlvurderet de foreliggende oplysninger.

Med henvisning til de varige følger, der fremgår af speciallægeerklæringen fra speciallæge i ortopædkirurgi ..., finder vi ikke grundlag for at tilsidesætte udtalelserne fra AES eller i øvrigt belæg for, at rejse tvivl om lægefagligt kompetente personer og myndigheders vurdering, og må derfor lægge disses udtalelser sammenholdt med AES vurderinger til grund for afgørelsen.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning for klagers varige følger af tilskadekomsten.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at de mulige følger, af de ved MR scanningen konstaterede nedsatte pladsforhold i lænden, ikke kan begrunde en forhøjelse af méngraden, idet det fremgår, at dette ikke er en følge af ulykken, men aldersvarende degenerative forandringer og vi skal i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.3, hvoraf det fremgår, at varige mén som følge af nedslidning eller overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet ikke er dækket på forsikringen."

Af speciallægeerklæring af 18/1 2016 fremgår det bl.a.:

"**Resume**
04.07.2014, fald fra stige 1½ meter, pådrager sig ustabil rygfraktur 12. brystryghvirvel samt kompliceret højresidig albuebrud.

Opereret efterfølgende dag i ryg og højre albue.

14 dage senere re-opererret i højre albue grundet skred af knoglerne.

Genoptræningsforløb via fysioterapien igennem 3 måneder.

Afsluttes fra skulderalbuesektoren med snurrende fornemmelse i 4. og 5. finger på højre side samt en strækkedefekt på 10 grader.
Efter 1 års kontrol af rygbrud foretages supplerende MR-scanning, der ikke viste tegn på pladsmangel svarende til nerver. Afventer opfølgning klinisk og formentlig afsluttende kontrol i rygkirurgisk regi.

Har genoptaget sit arbejde som ... på flekstid men med halveret arbejdstid fra 4 til nu 2 timer dagligt. Udover snurrende fornemmelse i fire fingre på højre hånd, periodevis sviende fornemmelse i højre albue samt smerter og træthedsfornemmelse i ryg med udstråling til knæ.

**Konklusion**
Ud fra anamnese og sygehistorie findes der tydelig årsagssammenhæng mellem de af patienten beskrevne rygsmerter, og den ulykke han var udsat for d. 04.07.2014. Således medicinsk sammenhæng mellem de fremsatte klager og de objektive fund.

Situationen vurderes for nuværende som stationær.

Albue: Patienten har gennemgået forholdsvis succesfuldt genoptræningsforløb i forhold til kompliceret højresidig albuebrud med kun diskret nedsat funktionsniveau til følge.

Ryg: Forventelig træthedsfornemmelse og smerter i ryg 1½ års efter operationen for ustabilt brud. Hans tilstand vurderes ligeledes stabil.

På MR scanning påvist nedsatte pladsforhold svarende til L5-rødder på begge sider, der på sigt kan kræve laminektomi, dette vurderes som aldersdegenerative forandringer, og ikke direkte relateret til ulykken. Patienten har ikke symptomer herfra.

**Prognose**
Patientens symptomer vurderes at være varige, og der påtænkes ikke nogen væsentlig bedring på sigt. Ortopædkirurgisk behandlingsmulighed er som udgangspunkt udtømte. Patienten forventes afsluttet ved næstekommende kliniske kontrol.

Der vurderes ikke at være yderligere behandlingsmuligheder for patienten."

Af udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 17/11 2016 fremgår det bl.a.:

"**Varigt mén**

Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi og neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:
- [Klageren] faldt den 4. juli 2014 ned fra en stige og slog albue og ryg.
- Han blev undersøgt på skadestuen samme dag, hvor der blev konstateret brud i ryggen samt i albuen.

- Han blev opereret for begge brud og har efterfølgende genoptrænet ved fysioterapeut.

**Højre albue**
Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har sviende fornemmelse i albuen og smerter ved funktion.
Ved speciallægens objektive undersøgelse fandtes der nogen skurren ved funktion samt mindre strækkemangel.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt D.1.4.2 vurderes albue, med daglige belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed, til 5 procent.

Vi har i samråd med vores ortopædkirurgiske speciallægekonsulent vurderet, at de ovenfor anførte gener og fund bedst sammenlignes med ovenstående tabelpunkt.

Vi har således vurderet generne i højre albue til **skønsmæssigt 5 procent**.

**Ryg**
Vi har endvidere lagt vægt på, at [klageren] har gener i form af rygsmerter uden udstråling.

Efter tabellens punkt B.1.3.3 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning, til 10 procent.

Vi vurderer, at ovenstående gener og fund bedst kan sammenlignes med ovenstående tabelpunkt, mén at generne er lidt bedre end anført i punktet, idet der ikke er udstrålende bensmerter.

Vi vurderer således generne i ryg til **skønsmæssigt 8 procent.**

**Fingre og skulder**
[Klageren] har yderligere gener i form af lettere neurologiske symptomer i fingre samt lette periodevise skuldergener.

Det er vores vurdering, at disse gener kan begrunde et mindre tillæg.

**Vi vurderer derfor, at uheldet den 4. juli 2014 har medført et varigt mén på skønsmæssigt 15 procent**."

Af udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 28/2 2017 fremgår det bl.a.:

"**Varigt mén**

**Det varige mén er fortsat 15 procent**

Du har henvendt dig med bemærkninger til vores vurdering for så vidt angår ryggen. Du er uforstående overfor, at vi i vores begrundelse har anført, at der ikke er udstrålende smerter ned i benet, da dette står anført i speciallægeerklæringen.

Sagen har på ny været forelagt for vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi med bemærkningerne og de lægelige oplysninger i sagen.

**Ryggen**
Vi har ved vurderingen af det varige mén lagt vægt på de subjektive gener og objektive fund der fremgår af speciallægeerklæringen fra ... af 18. januar 2016 ligesom vi har medtaget din beskrivelse af generne som anført i vores spørgeskema.

Vi har vurderet méngraden med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt B.1.3.3 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter, med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning, til 10 procent.

I henhold til vores udtalelse, er det vores vurdering, at méngraden kan fastsættes til 8 procent jævnfør ovenstående tabelpunkt.

Det skal dog i den forbindelse præciseres, at udstrålingen til bagsiden af balder og ben som anført i erklæringen er indeholdt i vores vurdering på 8 procent.

Den lægelige definition af udstrålende bensmerter som anført i ovenstående tabelpunkt refererer til udstrålende smerter forsaget af ischiasnerven, hvilket ikke er tilfældet i din sag.

Dine udstrålende smerter er efter vores vurdering en del af de lokale smerter.

I den forbindelse skal vi også bemærke, at vi ved vores vurdering har været opmærksomme på dit "døde bælte" over lænden. Det er således også indeholdt i ménvurderingen.

Vi fastholder derfor vores udtalelse af den 17. november 2016."

Af udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 20/4 2017 fremgår det bl.a.:

"**Varigt mén**

**Det varige mén er fortsat 15 procent**

Vi har noteret os dine bemærkninger til sagen.

Sagen har været forelagt flere gange for forskellige speciallægekonsulenter med dine bemærkninger. Vi finder ikke på den baggrund anledning til at ændre vores vurdering.

Det er fortsat vores vurdering, at méngraden efter uheldet den 4. juli 2014 kan fastsættes til 15 procent.

**Vi fastholder derfor vores udtalelser af 17. november 2016 og 28. februar 2017**."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5 Forsikringen dækker**

**5.1 Følger af ulykkestilfælde**

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
...
**8 Erstatning ved invaliditet (varigt men).**
...
**8.1 Forsikringen ved invaliditet dækker**
8.1.1 Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varige men som følge af et ulykkestilfælde.
...
8.1.6 Méngraden fastsættes efter Arbejdsskade-styrelsens méntabel, der gælder på tidspunktet for afgørelsen. Bliver erstatningssagen senere genoptaget, bruger Alka den samme méntabel, som blev brugt ved den første afgørelse.

8.1.7 Hvis det varige men ikke er anført i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, fastsættes méngraden af Alka.

Fastsættelse af méngraden sker altid på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at opretholde den nuværende indtægt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de lægelige oplysninger.

**Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt til selskabet, at han den 4/7 2014 var faldet ned fra en stige. Han pådrog sig blandt andet et brud på en brysthvirvel og på albuen. Klageren har krævet, at méngraden bliver fastsat til mindst 35 %.

Klageren har blandt andet anført, at der ved vurderingen af det varige mén ikke er taget højde for omfanget af hans smerter og den betydning, det har haft for hans arbejde.

Selskabet har anerkendt hændelsen som omfattet af ulykkesforsikringen og vurderet det varige mén til 15 %. Selskabet har henvist til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelser af 17/11 2016, 28/2 2017 og 20/4 2017 har vurderet at den anmeldte skade har medført et samlet varigt mén på skønsmæssigt 15 procent.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har ved sine vurderinger blandt andet lagt vægt på, at klageren har sviende fornemmelse i albuen og smerter ved funktion, og at der ved speciallægens objektive undersøgelse fandtes nogen skurren ved funktion samt mindre strækkemangel. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat det varige mén med udgangspunkt i den vejledende méntabel og skønsmæssigt vurderet generne i højre albue til et varigt mén på 5 procent.

Vedrørende klagerens ryg har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring blandt lagt vægt på, at klageren har gener i form af rygsmerter uden udstråling, idet klagerens udstrålende smerter efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdering er en del af de lokale smerter. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har skønsmæssigt vurderet generne i ryggen til et varigt mén på 8 procent. Herudover har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderet, at klagerens gener i form af lettere neurologiske symptomer i fingre samt lette periodevise skuldergener kan begrunde et mindre tillæg.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har derfor vurderet, at uheldet den 4/7 2014 har medført et varigt mén på skønsmæssigt 15 procent.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige bilag og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser af 17/11 2016, 28/2 2017 og 20/4 2017, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat det varige mén som følge af ulykken til 15 %.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at fastsættelse af méngraden altid sker på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at opretholde den nuværende indtægt.

Det, som klageren i øvrigt har anført kan ikke føre til andet resultat.

9. 91062

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt