Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 91063:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ERGO Versicherung AG
Postboks 151
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i ERGO Versicherung AG. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 17/9 2014, hvor hun i forbindelse med løb fik højresidige knæsmerter.

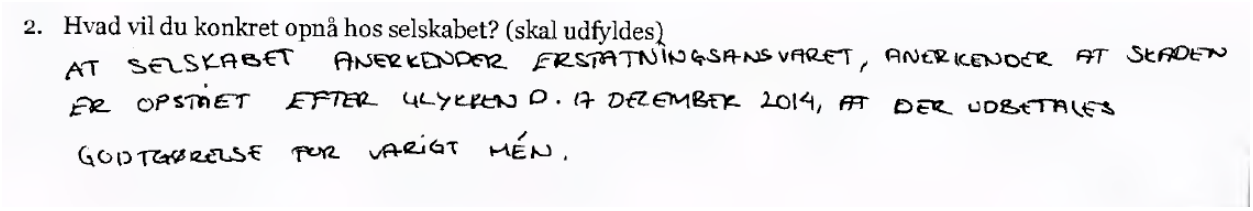
Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes knægener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I klageskema af 3/7 2017 til nævnet har klagerens repræsentant blandt andet anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

I FORBINDELSE MED EN LØBETUR DEN 17. DECEMBER 2019 HAR [klageren] PÅDRAGET SIG EN PERSONSKADE, HVORVED DET ER KONSTATERET, AT DER ER HÆVELSE FRA KNÆET OG LOKALE SMERTER. DER ER LEDSKURREN OG BEVÆGEMANGEL OG 2 CM LÅRSVIND, JF BILAG 1. SAMT BILAG 2.
YDERLIGERE HENVISES TIL FUNKTIONSATTEST AF 22. MARTS 2016 MED DERTIL HØRENDE BILAG, VEDHÆFTET SOM BILAG 1-3.
FUNKTIONSATTESTEN ER UDARBEJDET TIL BRUG FOR [andet forsikringsselskab], DEN ANDEN PRIVATE ULYKKESFORSIKRINGS BEHANDLING AF SAGEN. SELSKABETS LÆGEKONSULENTER HAR VURDERET SAGEN OG KONSTATERET, AT ULYKKEN HAR GIVET ET VARIGT MÉN PÅ 5 %, jf afgørelse af 4. maj 2016, VEDLAGT SOM BILAG 4

2. 91063


2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
AT SELSKABET ANERKENDER ERSTATNINGSANSVARET, ANERKENDER AT SKADEN ER OPSTÅET EFTER ULYKKEN D. 17 DECEMBER 2014, AT DER UDBETALES GODTGØRELSE FOR VARIGT MÉN.

Selskabet har i brev af 26/7 2017 til nævnet blandt andet redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsforløb**
Klager har pr. 1. april 1998 tegnet en heltidsulykkesforsikring hos ERGO. Betingelserne for forsikringen vedlægges som bilag 1.

27. oktober 2015
Klager anmelder sagen og giver følgende skadebeskrivelse: *'Var ude og løbe, da der sker et knæk i højre knæ, som går ned i lægen...'*. Skadedato oplyses at være 17. oktober 2014. Det fremgår af anmeldelsen, at sagen også er anmeldt til [andet forsikringsselskab] (bilag 2).

15. december 2015
ERGO har efter anmodning modtaget kopi af [andet forsikringsselskabs] sagsakter, og sagen forelægges for ERGO's lægekonsulent med henblik på vurdering af varigt mén og det eventuelt videre forløb. De lægelige akter består af journal fra klagers egen læge, dateret fra og med 21. oktober 2014, samt operationsbeskrivelser fra [sygehus] og en funktionsattest vedr. knæ indhentet af [andet forsikringsselskab] (bilag 3).

16. december 2015
Lægekonsulenten vurderer de fremsendte lægeakter og svarer ud fra det foreliggende, at skaderne, der førte til aktuelle gener, er sket for en del – antageligt mange – år siden. Lægekonsulenten bemærker, at egen læge ser klager den 22. september 2014 og ikke skriver noget om et traume, blot at klager er gammel [sportsudøver].

Lægekonsulenten bemærker endvidere, at ingen af de følgende notater indeholder information om et traume, og at de beskrevne forandringer i knæet meget vel kan relateres til følger efter skader for en del år siden. Lægekonsulenten efterspørger oplysninger fra selve skadetidspunktet.

6. januar 2016
Sagsbehandleren henviser i uddybende korrespondance med lægekonsulenten til, at klager søgte vagtlæge den 21. september 2014. Lægekonsulenten gentager, at der af vagtlægenotatet af 21. september 2014 heller ikke fremgår oplysninger om et traume, blot at klager får recept på smertestillende grundet 'ondt i højre knæ'.

18. januar 2016
ERGO meddeler klager, at ERGO på det foreliggende ikke kan anerkende skaden, da det ikke fremgår af de lægelige akter, at klager den 17. september 2014 har været ude for et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen. ERGO oplyser endvidere, at ERGO vil se på sagen igen, såfremt klager indsender dokumentation for et ulykkestilfælde (bilag 4).

17. juni 2016
Klager indsender en skriftlig klage over afgørelsen af 18. januar 2016 og beder om revurdering. Der vedlægges i klagen ikke ny lægelig dokumentation for et ulykkestilfælde; der henvises blot til, at andet selskab har anerkendt, og derfor finder Klager, at ERGO også skal anerkende (bilag 5).

21. juni 2016
ERGO fastholder afgørelse af 18. januar 2016 med henvisning til, at der ikke foreligger dokumentation på, at der er sket et ulykkestilfælde den 17. september 2014 (bilag 6).

18. november 2016
Klagers advokat indtræder i sagen og beder om aktindsigt, hvorefter kopi af sagen fremsendes.

14. december 2016
Klagers advokat beder om genoptagelse med henvisning til den allerede foreliggende dokumentation og især de gener, klager nu har i højre knæ. Det gentages, at andet selskab har anerkendt og udbetalt erstatning (bilag 7).

18. december 2016
ERGO vender sagen med lægekonsulenten igen. Denne fastholder sin hidtidige vurdering, da der ikke er tilgået sagen nye oplysninger.

20. december 2016
ERGO fastholder afgørelsen af 18. januar 2016, fortsat med henvisning til at det ikke fremgår af de lægelige oplysninger i sagen, at klager har været ude for et ulykkestilfælde (bilag 8).

Klagers påstand:
Klager finder, at ERGO skal anerkende, at skaden er omfattet af forsikringsbetingelsernes § 1, stk. I-IV.

ERGOs afgørelse:
Under de 'Almindelige Forsikringsbetingelser for Ulykkesforsikring' (herefter AUL) § 1, stk. I-IV 'Hvad dækker forsikringen', fremgår følgende (se bilag 1):
…
Stk. Ill: Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviseligt beskadigelse af dette til følge.

Stk. IV: Som ulykke betragtes det også, hvis:
-led forvrides
-muskler, sener, ledbånd eller kapsler forstrækkes eller springer i arme og ben eller i rygsøjlen som følge af en forhøjet kraftanstrengelse.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler klager at bevise størrelsen og eksistensen af det fremsatte krav.

Af den lægelige dokumentation fremgår det, at klager kontaktede vagtlæge den 21. september 2014 grundet 'ondt i højre knæ' og får recept på smertestillende. Dagen efter, den 22. september, er klager hos egen læge, som noterer i journalen, at klager er gammel

[sportsudøver], og at klager gennem 14 dage har haft tendens til aflåsning af højre knæ og smerter.

Det fremgår ikke af disse lægenotater, at klager under løb vred rundt, forstrak eller sprang noget i højre knæ som følge af en forøget kraftanstrengelse. Dvs. det fremgår ikke, at klager har været ude for et traume i eller mod knæet. Første omtale af skadedatoen er ved egen læges udfyldelse af funktionsattesten den 5. november 2015, altså over et år senere. Denne angivelse af skadedato ses ikke dokumenteret i journalmaterialet.

Det fremgår heller ikke, at der er sket en hændelse den 17. september 2014, som er 4 dage før første lægekontakt. Tværtimod fremgår det af egen læges notat fra 22. september, at smerterne og aflåsningstilfældene har været til stede i 14 dage, dvs. fra omkring 8-10 dage forud for oplyst skadedato. Efterfølgende lægehenvendelser, herunder operationsbeskrivelserne fra efterfølgende knæartroskopi, omtaler heller ikke et nyligt traume.

ERGO finder det derfor ikke sandsynliggjort, at klager har været ude for en begivenhed, der er omfattet af ulykkesforsikringen. ERGO kan således ikke anerkende, at klagers nuværende gener er en følge af en dækningsberettiget skade.

Konklusion:
ERGO kan ikke anerkende, at klager har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da der ikke foreligger dokumentation for et traume i eller mod knæet, eller at klager ved relevante lægehenvendelser oplyser, at generne opstod ved løb som beskrevet i skadeanmeldelsen. At andet selskab har anerkendt kan ikke føre til en anden afgørelse.

ERGO fastholder således sin afvisning."

Klagerens repræsentant har i e-mail af 17/8 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Det fremgår af Ergos brev af 26. juli 2017, vedrørende sagsforløbet for 16. december 2015 samt 6. januar 2016, at egen læge samt vagtlæge ikke skriver noget i journalen om et traume, hvorfor Ergo mener, at skaden der har ført til de aktuelle gener, er sket for en del – antageligt mange – år siden. Dette begrundes med, at det fremgår af lægejournal, at min klient er gammel [sportsudøver].

Det bestrides, at det kan tillægges betydning for, hvorvidt der er tale om et traume, at min klient er tidligere [sportsudøver]. Det fremgår af de Almindelige Forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker ulykkestilfælde, hvorved der forstås *'... en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.'*, jf. § 1, III. Min klient laver under en løbetur et knæk i knæet, der efterfølgende har givet gener. Generne er altså grundet et traume opstået under denne løbetur, hvorfor det ikke kan gøres gældende, at skaden ikke er omfattet, da hun er tidligere [sportsudøver]. Det er altså nærværende ulykke, der er årsagen til skaderne, hvorfor skaden bør være omfattet af ulykkesforsikringen.

At det er nærværende ulykke, der er årsagen til skaderne, forstærkes i øvrigt af, at min klient kontakter lægevagten grundet smerter i højre knæ, hvilket næppe ville være tilfældet, såfremt smerter i benet havde stået på i en længere periode, jf. lægevagtsnotat af 21. september 2014. Derudover kontakter hun allerede dagen efter sin læge den 22. september 2014 vedrørende hendes knæ, hvilket hun næppe ville gøre dagen efter lægevagten, hvis ikke det var sket pludseligt.

> På baggrund af ovenstående må det derfor konkluderes, at generne er opstået grundet et knæk i knæet under løbeturen."

Selskabet har i brev af 27/9 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "Med henvisning til Klagers henvendelse af 17. august 2017 skal vi hermed præcisere, at begrundelsen for afvisning af anerkendelse ikke er Klagers tidligere aktivitet som [sportsudøver].
>
> Vi kan ikke anerkende hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da det ikke fremgår af de lægelige akter, at Klager var udsagt for et traume i eller mod knæet."

Nævnet har fået forelagt sagens lægelige journaloplysninger og et uddrag heraf vil blive gennemgået i det følgende.

Af journalnotat fra lægevagten af 21/9 2014 fremgår det blandt andet:

> "Visitationsnotat
> Ondt i hø knæ
> Handling: Visitation med recept"

Af journalnotater fra klagerens praktiserende læge fremgår det blandt andet:

> "22.09.14
> K MEDIAL MENISK SKADE OBS gl [sportsudøver] gennem 14 dage tendens til at højre knæ låser på indersiden smerter men ingen hævelse. Ved aflåsning indtryk af at fod og tæer sover arb på … går meget obj højre knæ normal bevægelighed ingen ansamling ømhed medialt ingen side el skuffeløshed pos macmerrey
> henv ort kir mhp mr scanning evt artroskopi
>
> 06.11.14
> T knæsmerter, med bestilling ibumetin, skal til MR scanning snart
> …
> 17.12.14 L15 Sympt/klage fra knæ
> K KNÆKONTROL: Artroskopi 2/12-14 m. house-cleaning h. knæ. Fjernet plica medialt fo patella, resceceret læsion bagtil mediale menisk samt afglattet kanterne laterale menisk. Fundet let slidgigtsforandringer ledbrusken medialt femur og tibia, ellers i.a.
> OBJ: Hø. knæ. fortsat hævet og kan flekteres til 80gr.
> …
> 30.12.14 L15 Sympt/klage fra knæ
> K-Akut: KONTROL KNÆ: Fortsat hævet og ondt i hø. knæ. Ikke taget Ibuprofen fast sidste 2 uger.
> OBJ: Hø. knæ: Fortsat let intraartikulær ansamling men mindre end sidst. Også let ekstrakapsulær hævelse og udtalt ømhed pes anserinus samt distale 10-15cm af adduktormuskulaturen, m.saratorius samt m. semitendinosus. Ellers i.a.
> …
> 07.04.15
> T MR-scanning vist revne i menisk og skal opereres igen i maj."

Af journalnotat af 3/12 2014 fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår blandt andet:

"Aktionsdiagnose:
A DM232 Gammel menisklæsion

EPIKRISE:
Kommer til højresidig knæartroskopi på mistanke om medial menisklæsion.
…
Der startes i fossa suprapatellaris, hvor der findes let kronisk synovit samt en medial plica er sejlformet der strækker sig ned i mediale reces og ned mod mediale ledkammer. Plica reseceres. I øvrigt pæne forhold i mediale reces.
I mediale ledkammer findes der artrose grad 1-2 på både femur og tibia. Der findes en let butrandet og let flosset menisk med en stort siger fladt læsion lige overgangen mellem bagerste og midterste del af menisken. Til fladt reseceres dels med stansetang og dels med shaver. Afglattet. Herefter deles øvrige del af menisken fastsiddende eksploreret med krog både over og under og man har fået overblik hele vejen rundt.
Interkondylært findes der en embryonal plica der reseceres. Herefter får man pænt overblik over to normale korsbånd med god substans og pæn opstramning.
I laterale ledkammer stort set normal brusk på både femur og tibia. Kun ganske lidt fissurering grad 1.
Menisken fastsiddende og let flosset i kanterne. Der afglattes menisken fastsiddende eksploreret med krog både over og under og man har fået overblik hele vejen rundt. Popliteus senen normal. Normale forhold i laterale reces.
Femurpatellart normal brusk på både femur og patella. Patella sporer pænt."

Af journalnotat af 11/5 2015 fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår blandt andet:

"Aktionsdiagnose:
A DM232 Gammel menisklæsion

EPIKRISE:
Kommer til været en højresidig knæartroskopi på mistanke om reruptur af mediale menisk.
…
Der startes i fossa suprapatellaris, hvor der findes let kronisk synovit. Ingen plicae. Samme forhold i laterale og mediale reces. Femurpatellart normal brusk på både femur og patella. Patella sporer fint.
I mediale ledkammer findes der artrose grad 2-3 på femur og 1-2 på tibia. Menisken er skrumpet og der er nu næsten 2 separate menisci som er meget hypermobile og man kan ikke udelukke at de har interponeret. Herefter foretages der total resektion af menisken både fortil og bagtil. Der afglattes og der afglattes på brusken. Interkondylært to normale korsbånd god substans pæn opstramning. I laterale ledkammer normale forhold af brusk og på både tibia og femur.
Menisken noget flosset i kanterne men ingen læsioner. Der afglattes."

Af skadesanmeldelse af 19/10 2015 til selskabet fremgår blandt andet:

A	Hvornår skete ulykken?	Dato 17/9 -2014 Kl. ca. 12.30

…

7. 91063

C	Hvad skete umiddelbart før ulykken?	Ude og løbe.
D	Hvordan skete ulykken?	Jeg ude og løbe, da der sker et knæk i højre knæ som går ned i vaden og min tå bliver som den bøjer. Der efter er der smerter og hævelse i knæet

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**§1 Hvad dækker forsikringen?**

…

III. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har påviselige beskadigelse af dette til følge.

IV Som ulykke betragtes det også hvis:
- led forvrides
- muskler, sener, ledbånd eller kapsler forstrækkes eller springer i arme og ben eller i rygsøjlen som følge af en forhøjet kraftanstrengelse."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 19/10 2015 anmeldt til selskabet, at hun den 17/9 2014 i forbindelse med en løbetur fik smerter i sit højre knæ, og har videre anført, at ulykkestilfældet er dokumenteret ved, at hun gik til vagtlægen den 21/9 2014, hvilket hun ikke ville have gjort, såfremt hun havde haft smerter igennem en længere periode. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hendes smerter i højre knæ, og har bemærket, at et andet forsikringsselskab har udbetalt godtgørelse for varigt mén på 5 % for samme ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes knægener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at der ikke foreligger dokumentation for et traume i eller mod knæet, og at klageren ved relevante lægehenvendelser ikke har oplyst, at knægenerne var opstået ved løb.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes højresidige knægener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde i de gengivne forsikringsbetingelsers forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke i de primære lægelige journaloplysninger er noteret noget om, at et traume eller en konkret hændelse skulle være årsag til klagerens knægener. Af journalnotat af 22/9 2014 fra klagerens praktiserende læge fremgår det derimod, "gennem 14 dage tendens til at højre knæ låser på indersiden smerter, men ingen hævelse". Af lægevagtsbesøg den 21/9 2014 fremgår det, at klageren har ondt i højre knæ og ved journalnotat af 6/11 2014 fra klagerens praktiserende læge fremgår det, at klageren har knæsmerter, og der er ingen oplysninger i notatet om et kendt traume. Af journalnotat af 3/12 2014 fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår det blandt andet, at diagnosen er "gammel menisklæsion".

Nævnet bemærker, at selskabet ikke er bundet af et andet forsikringsselskabs vurdering af sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels