Ankenævnet for Forsikring

Den 22. november 2017 blev i sag nr. 91068:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med ansvars- og kaskodækning i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for skader på hans bil i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har afvist at yde dækning i henhold til kaskoforsikringen. Selskabet har henvist til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, idet han ifølge nogle vidner har kørt med op mod 150 km/t og i et sving med mindst 60 km/t.

Klageren har i klageskemaet af 3/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> I forbindelse med færdselsuheld er der fra mit forsikringsselskabs side (IF Forsikring) fremsat påstand om, at jeg har kørt groft uagtsomt. Iflg. et vidne har jeg kørt over for rødt og med en hastighed helt op til 150 km/t.
>
> Jeg mener ikke, at jeg har kørt groft uagtsomt. Det er naturligvis ikke korrekt, at jeg har kørt over for rødt lys eller at jeg har kørt med en så høj hastighed. Jeg lægger vægt på, at overholde færdselsloven. I mit erhverv færdes jeg dagligt i trafikken. Jeg er en rutineret bilist og har udover dette kedelige uheld heldigvis ikke været involveret i trafikuheld.
> ...
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At IF Forsikring via fokus på fakta som beskrevet af FDM samt i min redegørelse ændrer holdning i sagen og står ved deres erstatningsansvar".

Klageren har i bilag til klageskemaet beskrevet uheldet som han oplevede det:

> "På [vej], kører der en bil op på siden af min. I bilen sidder der en flok unge mænd, som ruller vinduet ned og råber til mig og min passagerer. De truer os og råber bl.a. at vi skal 'fucke ud af ... territorium'.
>
> Vi drejer til højre og de følger efter os og laver håndtegn, der får os til at tro, at de måske har våben i bilen.
>
> Vi bliver forskrækkede og nervøse og jeg kører bilen ind et sted, hvor vi holder og venter i 20-30 minutter.
>
> Da vi kører fra stedet, ser vi en bil, der holder ca. 15 meter væk. Den kører ud og begynder at køre efter os.
>
> Bilen kører efter os, og jeg laver en u-vending for at slippe væk. Men bilen fortsætter efter os og for at slippe fra bilen, vælger jeg at dreje til højre ned ad en sidevej, hvorefter uheldet sker.
>
> Det er naturligvis ikke korrekt, at jeg flere gange har kørt over for rødt lys eller at jeg har kørt op imod 150 km i timen. Jeg lægger vægt på at overholde færdselsloven I mit erhverv færdes jeg dagligt i trafikken jeg er en rutineret bilist og har indtil nu heldigvis ikke haft alvorlige trafikuheld"

Klageren har i andet bilag til klageskemaet sendt oplysninger, han har givet til FDM.

> "Medlem ringer for at oplyse, at han har bidt mærke i navnet på [Vidne 1]. Medlem har tjekket op på ham på facebook. [Vidne 1] er ... Medlem henviser til, at da de holdt i industriområdet så gik der en alarm i gang i en [virksomhed] - og medlem mener, at det er vidnet der kommer herfra og at [vidne 1] åbenbart har troet, at det var medlemmet som har forårsaget alarmen.
>
> [Vidne 1] holder med lygterne tændt 10 m væk fra der hvor medlem holder i skjul, og følger efter medlemmet. Da medlem kører galt så stopper [vidne 1] også op, og derfor stikker medlem af, fordi han troede det var [en flok unge mænd] som var efter dem.
>
> Medlems fornemmelse af afstanden til den bagvedliggende bil (vidnets bil) var at han hele tiden lå lige bagved ham - (ca. i en strækning på 1 km) - han lå ca. 20-30 meter bagved medlems bil i noget af tiden, men da medlem registrerer at den bagvedliggende bil, er ved at nå op på siden, ser han en sidevej og så forsøger vores medlem at dreje skarpt til højre for at værfe ham af, men rammer lyssignal på midten af vejen.
>
> Uheldet sker ved lyskrydset ved ... og ... - Det er åbenbart [vidne 1] som har kørt efter dem, men medlem troede det var [en flok unge mænd].
>
> Medlem mister herredømmet over bilen ved højresvinget.
>
> Der er ingen forklaring fra vidnet om, hvorfor han kører så tæt på medlemmet, men medlem tror at det er fordi vidnet troede at de havde begået indbrud på [virksomhed].

Medlem må ikke få indsigt i rapporten, da sagen er verserende. Medlem er sigtet for at have flygtet fra påkørslen, men medlem er ikke stillet i udsigt, at han skulle have andre sigtelser i forhold til kørslen.

Salg af bil:

IF forsikring har solgt bilen og beløbet er fratrukket IFs's krav. Dette virker ukorrekt, og giver indstryk af, at der er sket en impulsiv handling, fra IF's side."

Selskabet har i brev af 27/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører en skade fra 12. oktober 2015, hvor Klager påkører et lyssignal, og derved totalskader sit køretøj. Klager kørte ifølge vidner op mod 150 km/t i en 70 km-zone og svingede til højre med mindst 60 km/t, da uheldet skete.

Vi har udbetalt erstatning til panthaver iht. den tegnede panthaverdeklaration og erstattet ansvarsskaden på lyssignalet. Vi har dog gjort regres for erstatningen til panthaver, da vi mener, at Klagers kørsel med op mod 150 km/t og sving med mindst 60 km/t indebar en indlysende risiko for at køre galt. Vi har således vurderet, at skaden er forvoldt som følge af grov uagtsomhed.

Vores kunde klager over, at vi gør regres som følge af, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Efter en fornyet gennemgang af sagen fastholder vi vores afgørelse og regreskrav på i alt kr. 119.590,97. Inddrivelsen er dog sat i bero, indtil klagen er behandlet af Ankenævnet.

Det faktiske forløb
Klager indgiver den 13. oktober 2015 en telefonisk anmeldelse, hvori han oplyser, at han i forbindelse med et sving ikke får drejet skarpt nok, hvorfor han påkører en lygtepæl/lyssignal. If indhenter herefter politiets rapport til sagen.

Af politiets rapport fremgår der forklaringer fra to uvildige vidner. [Vidne 1] bekræfter, at han satte efter Klager, da Klager kørte ud fra indkørslen til [virksomhed]. På det tidspunkt var Klager ca. 20 meter foran vidnet. Klager forlod stedet i høj fart, hvorfor vidnet mente, at Klager havde noget at gøre med den alarm, der netop var gået hos nabovirksomheden. I forbindelse med forfølgelsen bekræfter vidnet, at Klager kørte frem for rødt lys to gange — hhv. i krydset ... samt i krydset ved .... Vidnet forsøgte at følge med Klager, men havde svært ved at hænge på. Vidnet anslog, at Klagers bil blev ført med op til 150 Km/t.

Ved krydset ... svingede Klager til højre, men mistede herredømmet, og påkørte et lyssignal. Vidnet anslog, at uheldet skete med en hastighed på minimum 60 km/t.

[Vidne 2] forklarede, at hun kort før uheldet kørte i bil mod syd ad ..., idet hun blev overhalet af Klagers bil. Klagers bil blev ført med så høj hastighed, at vidnet havde overvejet at ringe til politiet.

Vi må ud fra vidnernes forklaring konkludere, at Klager har ført sit køretøj med meget høj hastighed, kørt over for rødt lys gentagne gange samt forsøgt at tage et sving ligeledes i høj fart, inden Klager mister herredømmet og påkører et lyssignal.

På baggrund af ovenstående finder vi, at skaden er forvoldt som følge af grov uagtsomhed, hvorfor If afviser at dække kaskoskaden jf. Klagers forsikringsvilkår A-16 pkt. 19.1.

If dækker ansvarsskaden på lyssignalet, da Klager efter Ifs vurdering ikke har kørt groft hensynsløst jf. FL § 108 stk. 2.
Vedrørende Klagers henvisning til politiets bødeforelæg stk. 2, skal vi gøre opmærksom på, at der er forskel på strafferet og erstatningsret. Der kan derfor være forskellige afgørelser i samme sag. Herudover skal det nævnes, at det ikke i sig selv er ulovligt, at handle groft uagtsomt.

Vi noterer os advokatens bemærkning om, at vidnet ikke er troværdigt samt at vidnet har kørt ligeså stærkt som Klager. Vi bemærker, at der er tale om personer uden relation til Klager, der tilfældigt var på stedet. Vidnet der følger efter Klager begrunder dette med indbrudsforsøg/hærværk hos nabovirksomheden, hvilket Klager i øvrigt også får bøde for.

Vedrørende advokatens kommentarer til vidnets hastighed, må vi gøre opmærksom på, at vidnets kørsel ikke lovliggøre Klagers kørsel.

Vores krav
If har udbetalt erstatning til panthaver ... - i alt kr. 139.214,72 svarende til Klagers restgæld iht. den tegnede panthaverdeklaration.

If har desuden lagt ud for bugsering af Klagers bil via Dansk Autohjælp — kr. 1.376,25.

Resterne af Klagers bil er solgt for kr. 21.000.

Ifs krav mod Klager er derfor kr. 119.590,97.

Vi fastholder vores afgørelse
Vi finder fortsat, at Klagers kørsel indebærer en indlysende risiko for at køre galt. Det er vidnefast, at Klager gennem en længere strækning har ført sit køretøj med meget høj hastighed, kørt frem for rødt lys gentagne gange samt forsøgt at tage et sving i et kryds med omkring 60 km/t.

Vi fastholder derfor, at skaden er forårsaget som følge af grov uagtsomhed."

Klageren har i brev af 21/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener ikke, at det er et tungtvejende argument i sagen, at [vidne 2] 'overvejede at ringe til politiet' Jeg tillader mig at så tvivl om [vidne 2's] vurdering af hastigheden. Som nævnt i tidligere korrespondance, har min bil en larmende udstødning, som godt kan medvirke til at misvurdere den hastighed, min bil kører med. Det er uklart, hvor lidt eller hvor meget der har skullet til, for at få [vidne 2] til at reagere i den pågældende situation. [Vidne 2] har åbenbart ikke haft indtrykket af, at noget var tilstrækkeligt galt, da hun ikke har reageret ved at kontakte politiet.

Jeg vælger derfor ikke at kommentere yderligere på [vidne 2's] forklaring, men forholder mig kun til [vidne 1's] vidneudsagn i nedenstående afsnit.

Herudover har jeg følgende kommentarer:

• Jeg erkender, at jeg muligvis har overskredet gældende hastighedsbegrænsning i dette specielle tilfælde. Jeg var under kørslen fokuseret på vejen og øvrige trafikanter, herunder den bilist der kørte bagved mig, som jeg senere har fundt ud af, var [vidne 1]. Jeg kiggede derfor ikke konstant på speedometeret, men kan helt og aldeles afvise vidnet [vidne 1's] påstand om at have 'kørt op mod 150 km/t'. Denne påståede hastighed er fuldstændig misvisende. Jeg kan erkende, at jeg maksimalt har kørt 90 km/t, hvilket er 20 km stærkere end den tilladte hastighed på 70 km/t på [vej]. Og tro mig, i en bil som min kan man godt mærke, om man kører 80-90 km/t eller 150 km/t.

• Jeg afviser ligeledes påstanden om, at jeg skulle have kørt over for rødt lys. Der er derfor ikke tale om en situation, hvor jeg har tilsidesat hensyn til andres sikkerhed. Jeg er … til daglig, og er derfor en meget rutineret billist og vant til at være meget opmærksom på min egen og ikke mindst andres sikkerhed. Jeg har ikke, udover dette enkeltstående tilfælde, forårsaget ulykker af nogen art.

• Jeg erkender, at jeg på ulykkestidspunktet har kørt lidt stærkere end forholdene tillod. Som jeg tidligere har forklaret, var jeg nervøs, da jeg følte mig truet af en bagvedkørende bilist. Det resulterede jo desværre i, at jeg mistede herredømmet over bilen i et sving og derfor påkørte lygtepælen.

Ydermere vil jeg gerne kommentere på selve [vidne 1] som uvildigt vidne. [Vidne 1] arbejdede på uheldstidspunktet hos [virksomhed]. Rigtigt nok har vidnet ikke en relation til mig som person, men til hærværksforsøget som udløste en alarm på hans arbejdsplads. Udløsningen af alarmen medførte, at [vidne 1] kørte efter mig, derfor mener jeg ikke, at [vidne 1] kan betragtes som uvildigt vidne i sagen. Med udgangspunkt i ovenstående mener jeg derfor ikke, at det ud fra ét - ikke uvildigt - vidnes antagelse om, at jeg har 'kørt op mod 150 km/t og sving med mindst 60 km/t' og kørt overfor rødt, kan lægges til grund, at jeg har kørt groft uagtsomt.

Jeg afviser, at jeg ved min kørsel har udvist grov uagtsomhed og fastholder derfor at IF skal dække kaskoskaden."

Klageren har i brev af 12/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi ser ingen grund til at så tvivl om [vidne 1's] troværdighed. Der er tale om et uvildigt vidne, der følger efter Klager, og derfor har fint udsyn til Klagers kørsel."

Af politiets afhøringsrapport af 12/10 2015 af vidne 1 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kørte fra sit arbejde, ..., beliggende ..., efter at have lukket ned.

Idet han kørte nord ad ... kom en sort mindre personbil kørende ud fra indkørslen til/fra [virksomhed]. Bilen havde reg. nr. ... og kørte i høj hastighed. Afhørte mente, at bilen var ca. 20 meter foran ham idet den kom ud fra indkørslen.

Bilen fortsatte i høj fart frem mod krydset ..., hvor den kørte frem for rødt lys og videre nord ad .... Idet afhørte kørte forbi ... hørte han en alarm hyle.

Afhørte iagttog bilen foretage et U-sving ud for ..., hvorefter den kørte mod syd ad .... Afhørte holdt for rødt lys i krydset ..., men fulgte efter bilen idet han fik grønt lys.

Bilen fortsatte mod syd i høj fart og kørte over for rødt lys i krydset ved ...

Afhørte forsøgte at følge med, men han oplyste at have besvær med at hænge på. Afhørte anslog, at bilen blev ført med op mod 150 km/t.

Ved krydset ... svingede bilen højre, men påkørte et lyssignal. En mandsperson hoppede ud og begyndte at skubbe bilen i retning mod ... Afhørte befandt sig på dette tidspunkt i samme kryds, og valgte at følge efter den havarerede bil, som nu blev skubbet af ovennævnte mandsperson. Adspurgt huskede afhørte ikke hvorfra mandspersonen steg ud. Adspurgt var afhørte ligeledes usikker på, hvordan og hvor mandspersonen skubbede bilen. Han oplyste hertil, at hele forløbet var gået meget hurtigt.

Mandspersonen bar evt. en vest, mere kunne afhøre ikke erindre. Afhørte huskede, at en mandsperson løb væk syd ad ... - måske samme person som skubbede bilen, dette var afhørte ikke 100 pct. klar over.

Adspurgt mente afhørte, at uheldet skete med en hastighed på minimum 60 km/t.

Adspurgt var afhørte 100% sikker på, at det var [klagerens bil], som han havde set køre ud fra [virksomhed]."

Af politiets afhøringsrapport af 12/10 2015 af vidne 2 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun kort før uheldet kørte i bil mod syd ad ..., idet hun blev overhalet af den nu havarerede bil. Bilen blev ført med så høj hastighed, at afhørte havde overvejet at ringe til politiet.

Kort efter bemærkede afhørte, at idet bilen drejede til en sidevej i et kryds blev farten sat meget ned. Hun bemærkede ikke, hvad der skete, men herefter kørte bilen meget langsomt og det så underligt ud.

Afhørte bemærkede kort efter, at en person skubbede bilen ad sidevejen."

Af politiets afhøringsrapport af 13/10 2015 af passageren i bilen fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede at han og [klageren] natten til tirsdag var ude og køre lidt rundt og var endt i [by].
...
Afhørte og [klageren] valgte herefter at køre fra stedet. De kørte ud fra gemmestedet, svingede til højre og kom direkte tilbage til vejen i industriområdet. Her var en [vidne 1's bil] pludselig på deres venstre side og afhørte sagde til [klageren], at han bare skulle køre. Umiddelbart efter kom de op til et lyskryds og drejede til højre med [vidne 1's bil] efter sig. Nu hævede [klageren] farten for at komme væk fra bilen og da der kort efter kom et naturligt 'hul' i midterrabatten foretog [klageren] en uvendning og kørte tilbage. [Vidne 1's bil] fortog ligeledes en uvending og fortsatte med at følge efter afhørte og [klageren]. Så nu kørte afhørte og [klageren] bare der ud af for at komme væk og [vidne 1's bil] forsvandt til sidst i baggrunden.

Afhørte havde lagt mærke til at [vidne 1's bil] havde xeonlygter, hvorfor han kunne skelne den fra andre biler bagved. Efter at være kommer over en bro kunne afhørte gennem bagruden, ikke længere se [vidne 1's bil] og sagde dette til [klageren]. [Klageren] foretog der-

ved et højresving og torpedere lige efter et vejskilt. Bilen forsatte efter sammenstødet, med at trille og afhørte sprang ud af bilen inden den holdt helt stille og løb fra stedet. Idet afhørte løb fra stedet så han en mand i en sort jakke komme hen imod ham, men afhørte løb bare videre i frygt for at der var nogen efter dem og ville derfor i sikkerhed."

Af taksatorrapport af 31/10 2015 fremgår det bl.a.:

"Takseringsdato 21.10.2015
...
Handelsværdi: 145.000
Rep. Grænse: 108.750
...
[Reparationsomkostninger] Ialt incl. moms: 117.522,38 kr."

Af bødeforlæg fra politiet af 21/1 2016 fremgår det bl.a.:

"**Bødeforlæg**
...
Beskrivelse af forseelsen

Overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, ved den 12. oktober 2015 kl. 22.30 ... at have begået hærværk ...

Færdselslovens § 118, jf. § 3 og § 9, stk. 1, ved mandag den 12. oktober 2015 kl. 22.35 i ... Kommune at have ført personbil ... ad [vej] mod syd, ved krydset ..., uden at optræde hensynsfuldt og uden at udvise agtpågivenhed, hvilket medførte at han påkørte et lyssignal. Endvidere forlod han stedet uden snarest muligt at underrette skadelidte eller politiet.

Våbenbekendtgørelsen § 57 jf. § 16, stk. 1, nr. 10, jf. våbenlovens § 4, stk. 2, nr. 6 ved den 13. oktober 2015 ... at have besiddet en strømpistol/Tazer, forklædt som lommelygte, samtet baseballbat af træ, idet dette blev fundet i sigtedes bil."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**19. Forsikringen dækker ikke**

19.1 Forsæt eller grov uagtsomhed
Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at han den 12. oktober 2015 var involveret i et færdselsuheld. Klageren har oplyst, at han kørte med højst 90 km/t ad en vej, hvor den tilladte maksimale hastighed var 70 km/t. Da han drejede til højre ad en sidevej, mistede han herredømmet over bilen og ramte et lyssignal midt på vejen.

8. 91068

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, idet han ifølge nogle vidner har kørt med op mod 150 km/t og i et sving med mindst 60 km/t.

Det fremgår af sagen, at klageren blev sigtet for og har erkendt sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3 og § 9, stk. 1, ved mandag den 12. oktober 2015 kl. 22.35 i ... Kommune at have ført personbil ... ad [vej] mod syd, ved krydset ..., uden at optræde hensynsfuldt og uden at udvise agtpågivenhed, hvilket medførte at han påkørte et lyssignal. Endvidere forlod han stedet uden snarest muligt at underrette skadelidte eller politiet.

Det fremgår endvidere af sagen, at klageren blev sigtet for og har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, om hærværk og overtrædelse af våbenbekendtgørelsen.

Efter en samlet vurdering af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Nævnet finder videre, at der ikke foreligger sådanne formildende omstændigheder, at dette kan føre til en anden vurdering. Det forhold, at klageren troede, at nogen fulgte efter ham, kan ikke føre til et andet resultat.

Da selskabet i forsikringsbetingelserne punkt 19.1 har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabet for at afvise dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på forklaringerne fra vidne 1 og vidne 2 til politiet om, at klageren over en længere strækning kørte væsentligt hurtigere end det tilladte, herunder foretog et sving i høj fart, samt forklaringen fra passageren i bilen om, at han og klageren "bare [kørte] derudaf for at komme væk" fra vidne 1's bil. Nævnet har end-

videre lagt vægt på, at bilen blev totalskadet, hvilket understøtter, at uheldet skete med en betydelig hastighed.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke er overensstemmelse mellem klagerens og passagerens forklaring om hændelsesforløbet. Dagen efter uheldet forklarede passageren til politiet, at "nu kørte afhørte og [klageren] bare der ud af for at komme væk og [vidne 1's bil] forsvandt til sidst i baggrunden" og "efter at være kommet over en bro, kunne afhørte gennem bagruden, ikke længere se [vidne 1's bil]. Klageren har oplyst, at "[han] registrerer at den bagvedliggende bil, er ved at nå op på siden, ser han en sidevej og så forsøger [han] at dreje skarpt til højre for at værfe ham af".

Nævnet finder, at klagerens forklaring om hændelsesforløbet ikke kan tillægges afgørende bevismæssig vægt, idet den på centrale punkter strider mod de forklaringer, som vidner uafhængigt af hinanden har afgivet forklaring om til politiet. Nævnet bemærker, at klagernes beskrivelse af hændelsesforløbet ikke indeholder elementer, som på rimelig vis kan forklare, hvorfor han mistede herredømmet over bilen i et højresving, og at klageren forlod uheldsstedet uden snarest muligt at underrette skadelidte eller politiet.

Det af klageren i øvrigt anførte – herunder om vidnerne forklaringer og troværdighed – kan i lyset af ovenstående ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand