Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 91069:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for totalskade af den forsikrede bil efter et anmeldt hærværk.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det er selskabets opfattelse, at skaden ikke er sket som følge af en enkelt påkørsel, men at der er 4 uafhængige skader på bilen. Selskabet har anført, at såfremt klageren får medhold, så skal erstatningen for bilen nedsættes på grund af bilens motorskade, og der skal fratrækkes 4 gange selvrisiko af 3.789 kr.

I bilag til klageskema af 4/7 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**vedr. skade på [klagerens bil] – …**
>
> Ovennævnte bil stod på parkeringspladsen på Banegårdspladsen i …, den 12. marts 2017, hvor den var blevet parkeret om aftenen af min klients far, [forsikringstager], således at min klient kunne køre i bilen, når han kom med toget hjem fra en biograftur i ...
>
> Min klient kommer til parkeringspladsen, kort før midnat, natten mellem den 12. marts og 13. marts 2017, og konstaterer, at bilen har været udsat for hærværk. Der er kørt ind i bilen på den ene side, og der er endvidere slået og sparket på bilen, og knust en rude.
>
> Min klient ringer til politiet, der oplyser, at det skal meldes til hans forsikringsselskab, hvilket min klient omgående gør.

Bilen bliver herefter takseret af Topdanmarks taksator, …, og parterne bliver enige om, at bilen er totalskadet, og har en værdi af kr. 83.000,00.

Min klient får den 27. marts 2017 en erstatningsopgørelse pr. mail, som han underskriver og sender retur, og får oplyst, at der går et par dage, inden pengene bliver overført til hans nem-konto.

Min klient rykker herefter den 04. april 2017 og 10. april 2017, men modtager ikke noget svar, førend han modtager brev fra forsikringsselskabet af 24. april 2017 (bilag 1), stilet til min klients far, hvor der ved en fejl er skrevet, at det er en …, og at forsikringsselskabet ikke kan betale erstatning, idet der ikke er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da forsikringsselskabet ikke mener, at skaden er sket som følge af en enkelt påkørsel, men at der er fire uafhængige skader på bilen.

Herudover er der foretaget en olieprøve på bilen, som ifølge forsikringsselskabets konklusion indikerer fejl i motoren, som ville være bekosteligt at udbedre, således at bilen generelt var i en ringe stand.

Jeg vedhæfter som bilag 2, et bilede af bilen, som den så ud før skaden, samt et billede af bilen, optaget den 17. februar 2017, samt to billeder der viser hvorledes bilens højre side så ud efter hærværket, og endelig et billede hvoraf fremgår, at min klients bil er blevet flyttet den pågældende aften.

Efter at skaden er sket, og efter at forsikringsselskabet har afvist at betale erstatning, har min klient været i kontakt med to personer, der bor meget tæt på påkørselsstedet, og de har hver især afgivet en skriftlig erklæring, af hhv. 02. maj 2017, [vidne 1] (bilag 3) og 26. april 2017, [vidne 2] (bilag 4).

Begge vidner har enten set, eller hørt, en påkørsel af formentlig min klients bil, samme dag kl. 21.30. Den ene ([vidne 2]) har set en … bil køre fra stedet, over kantstenen, med høj fart, ligesom [vidne 1] har set en bil forlade stedet med høj fart, og hvad angår sidstnævnte, har hendes mand, der var ude og gå en tur samme dag, ca. kl. 20.50, eller 40 minutter inden hærværket, set min klients bil, og på det tidspunkt konstateret, at den holdt på parkeringspladsen, uden at være påkørt.

Ved brev af 08. maj 2017 (bilag 5), fastholder forsikringsselskabet at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, og henviser til det tidligere anførte.

Ved brev af 19. maj 2017 (bilag 6) har forsikringsselskabet gennemgået sagen på ny, efter at have modtaget de ovenfor nævnte vidneerklæringer, og fastholder afvisningen.

Undertegnede retter henvendelse til forsikringsselskabet, ved brev af 24. maj 2017 (bilag 7), og skaden afvises ved brev af 02. juni 2017 (bilag 8).

Til støtte for påstanden om at der er tale om en dækningsberettiget skade, gøres det gældende, at min klient, på intet tidspunkt har været i nærheden af bilen, før den blev skadet, og kommer til parkeringspladsen om aftenen, og konstaterer at den er skadet. Det kan ovenud bekræftes af to vidner, [vidne 1] (bilag 4) og [vidne 1] (bilag 3), at der er sket en påkørsel af min klients bil, og at der i forbindelse hermed kørte en bil fra stedet i meget høj fart, hvilket endnu mere sandsynliggør at der er sket en dækningsberettiget skade.

Forsikringsselskabets oplysninger om bilens motor, og oplysninger om oliespild, er ifølge min klient ikke korrekte, og min klient har på intet tidspunkt konstateret problemer eller mislyde fra motoren.

Det bestrides endvidere, at der skulle være tale om fire særskilte skader, som min klient slev skulle have påført bilen."

Selskabet har i mail af 3/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for jeres henvendelse af den 12. juli 2017 med klage over selskabets afvisning af erstatningspligten og betaling af totalskadeserstatning.
…
For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at klager ikke er vores forsikringstager, … (i det følgende benævnt som [forsikringstageren]), men dennes søn, [klageren].

[Klageren] anmeldte den 13. marts 2017 at køretøjet var blevet påkørt på en parkeringsplads og at modparten blot var kørt fra stedet og derfor er ukendt.

[Forsikringstageren] havde parkeret bilen på en parkeringsplads ved busstationen i …, da han skulle besøge en ven og havde aftalt med [klageren], at han skulle afhente bilen, mens han var hos sin kammerat. Ca. kl. 23:50 ringede [klageren] til [forsikringstageren] og meddelte, at bilen var blevet påkørt.

Bilen blev kørt på værksted ved … dagen efter uheldet, hvor bilen blev besigtiget af vores taksator, der fandt, at bilen havde flere skader, som ikke stemte overens med en enkelt påkørsel.

På baggrund af omstændighederne blev sagen forelagt vores skadeinspektør, der også undersøgte bilen på værkstedet.

Resultat af undersøgelsen
Undersøgelsen viste, at bilen fremstod umiddelbart pæn og velholdt. Bilen var påkørt på dennes højre side, således at der var skader på bagskærm, dør og højre forskærm. Trekantsruden bag ved døren var også knust.

En nærmere undersøgelse af skaderne viste, at skaderne kun kan være opstået som følge af fire separate hændelser, idet højderne på de tre beskadigede karrosseridele var uens og dette stemte ikke overens med [forsikringstagerens] anmeldte skadebegivenhed om én påkørsel.

Skaden på forskærmen består af en bule med et fodaftryk i midten og er formentlig sket ved, at der er sparket på bilen.

Skaden på døren består af nogle runde ringe, som indikerer, at det er noget tungt, der har forvoldt denne skade. Det er ikke muligt at konkludere om denne skade er forvoldt af en bil eller noget andet. Denne skade sad under kollisionsbjælken i døren, der udgjorde en tydelig afgrænsning af skaden.

Skaden på bagskærmen er en blød bule, der ikke er fremkommet samtidig med påkørselsskaden på døren, idet b-stolpen var helt intakt og derfor ikke kan have trukket bagskærmen med, da døren blev påkørt.

Vores skadeinspektør spurgte [forsikringstageren] om bilen havde haft nogle skader inden påkørslen, hvilket [forsikringstageren] svarede, at den ikke havde.

Der blev udtaget en olieprøve fra bilen som blev indsendt til … med henblik på analyse.

Det fremgår af analyseerklæringen, at der var et meget højt vandindhold i olien, samt at væskestanden i kølesystemets ekspansionsbeholder var under minimumsmærket.

Der var oliespild fra motoren hvilket indikerer utæthed i en eller flere samlinger. Motorlampen lyste og en udlæsning af fejlen viste, at motoren havde en defekt forureningssensor eller forurenede for meget. Motoren havde endvidere en tydelig mislyd, når den var i gang, som steg i takt med motoromdrejningerne. Lyden kom umiddelbart fra motorens topstykke og skyldes formentlig slid i de bevægelige dele i topstykket.

[Forsikringstageren] bliver foreholdt oplysningen om, at motoren brugte meget vand, at der var oliespild fra motoren, at motorlampen lyste og at motoren havde en kraftig mislyd, men dette havde [forsikringstageren] ikke bemærket.

Konklusion
Undersøgelse af skaderne viser, at disse ikke kan være fremkommet ved en enkelt påkørsel, idet skaden på fronten stammer fra et spark på bilen og desuden er placeret højere end de øvrige skader og trekantsruden er knust, formentlig som følge af en forsætlig handling, da denne ikke vil kunne knuses i forlængelse af en påkørsel.

De øvrige skader på bilens dør og bagskærm er ligeledes ikke sket på samme tid, da B-stolpen ikke er deformeret og bulen i bagskærmen kan derfor ikke være fremkommet som følge af påkørslen af døren.

[Forsikringstageren], eller sønnen, har købt bilen i [udlandet] for 3.500,00 Euro svarende til 26.027,75 kroner. Der er betalt afgift på 43.057,00 kroner, samt toldsyn og nummerplader for 2.680,00 kroner. Derudover er der betalt 2.000,00 kroner for en transport af bilen. [Forsikringstageren] har i alt betalt 73.764,75 kroner for bilen.

Reparationsgrænsen er på 53.950,00 kroner.

Samtidig er det konstateret, at der er et meget højt vandindhold i olien og der desuden var oliespild fra motoren og at denne havde en tydelig mislyd. Vi mener ikke at [forsikringstageren] kan have undgået at være vidende om, og har kunne høre, at bilen havde disse fejl.

Ifølge vores taksators vurdering ville en brugt motor hos en ophugger koste ca. 10.000,00 kroner, hvortil kommer omkostninger på arbejdsløn på ca. 7.000,00 kroner. En reparation af motoren /toppakningen vil koste ca. 10-12.000,00 kroner.

Ud fra ovenstående har vi en stærk mistanke om, at [forsikringstageren] eller sønnen efter købet af bilen har konstateret, at den har ovenstående fejl, som samlet set vil være bekosteligt at udbedre. [Forsikringstageren]/sønnen ville derfor have et økonomisk motiv til at få bilen totalskadet og vi har mistanke om, at denne har været medvirkende til, at bilen blev påkørt med den hensigt at totalskade bilen. Da skaderne på bilen ikke er opstået ved en enkelt hændelse, har vi mistanke om, at [forsikringstageren] selv har påført, eller har været medvirkende til at påføre, bilen yderligere skade for at sikre, at skaden var stor nok

til at totalskade bilen. Skaden på døren er nemlig alene opgjort til 31.684,24 kroner, hvorfor bilen ikke kan erklæres totalskadet som følge af denne ene skade.

Vi afviste derfor erstatningspligten overfor for [forsikringstageren], da vi på grund af sagens samlede omstændigheder ikke fandt, at der var indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Efterfølgende talte vi d. 26. april 2017 med [forsikringstageren] på baggrund af vores afvisning og han oplyste, at han havde stemt dørklokker i området og havde fået fat i 2 vidner, som havde set/hørt påkørsel. Vi vedlægger kopier af disse forklaringer.

Det er vores opfattelse, at vidnerne ikke har set nogen påkørsel og selvom vi skulle lægge til grund, at det vidnerne oplever skulle være en bil, der kører væk efter at have påkørt [forsikringstagerens] bil, så kan de alene bekræfte, at [forsikringstagerens] bil er blevet påkørt, men ikke om det er med forsæt eller ej.

Vi fik endvidere d. 24. maj 2017 en henvendelse fra en advokat, igen ikke på vegne af vores forsikringstager, men på vegne af [klageren], hvor denne ikke mener, at vi er berettiget til at afvise skaderne. Vi har fastholdt vores afvisning overfor denne.

Vi har endvidere bedt [forsikringstageren] meddele os, om han ønsker, at vi sælger bilens rester."

Klagerens advokat har i brev af 11/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det bestrides at der skulle være skader på bilen, forud for uheldet.

Hvorvidt det er sket ved én eller flere episoder, er min klient ikke bekendt med, da han ikke overværede det passerede.

Det bestrides i øvrigt, at der skulle være fejl og mangler på bilen, forud for uheldet, således at min klient skulle have haft et motiv til selv at ødelægge denne, og det virker som grebet ud af luften, at fremsætte beskyldninger overfor min klient om selv at have påført skaderne.

Det fremgår, efter min opfattelse, meget klart, at de meget troværdige vidner, der har indgivet skriftlige indlæg, har set, eller hørt, en bil køre ind i siden på min klients bil, og ser i øvrigt en bil køre fra stedet. Jeg har derfor meget svært ved at forstå forsikringsselskabets opfattelse af, at min klient selv skulle have påført skaderne, med mindre min klient selv har kørt i den bil, som påkørte hans egen bil, hvilket der ikke er belæg for i sagen."

Selskabet har i mail af 22/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Advokaten bestrider, at der skulle være skader på bilen forud for uheldet. Bilens skader og taksatorens vurdering, samt ekstern undersøgelse af bilens motor viser netop bilen har haft motor problemer forud for den anmeldte episode.

Advokaten nævner endvidere, at de 2 omtalte vidner kan bekræfte, at der har fundet en påkørsel sted. Her kan jeg henvise til taksatorens vurdering fra forrige svar fra den 3. august 2017, som siger, at der er sket flere skader på bilen, hvorfor den ene påkørsel som vidnerne kan have hørt, ikke kan have forvoldt alle de opgjorte skader på bilen. Jeg vil

samtidig påpege, at vidnerne alene har hørt et brag, og ingen af vidnerne har set en påkørsel, hvorfor advokatens påstand alene beror på gisninger om vidnerne rent faktisk har hørt en påkørsel af den omtalte bil.

Vi har tidligere gjort klager bekendt med, at hvis sagen skulle ende for retten, og vi efterfølgende bliver dømt til at betale erstatning, så vil der som sagt være tale om 4 separate skader, samt en motorskade på bilen, som ikke er dækningsberettiget ifølge forsikringsbetingelserne. Det vil sige, at såfremt klager får medhold, så vil vi have noteret, at erstatningen for bilen vil blive nedsat pgn. bilens motorskade, og der fratrækkes 4 gange selvrisiko af 3.789 kroner."

Klagerens advokat har i brev af 30/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det bestrides fortsat, at bilen var skadet forud for påkørslen, og det bestrides, at der var problemer med bilens motor.

Det bestrides, at min påstand beror på gisninger, og henviser i den forbindelse til bilag 3 og 4, der tidligere er fremsendt.

Navnlig bilag 3, der er udfærdiget af [vidne 1], hvoraf det fremgår, at hendes mand, ca. 40 minutter forinden påkørslen, var ude at gå, og bemærkede, at bilen ikke var påkørt på daværende tidspunkt, og altså uden skader. Han arbejder på et autoværksted, og skulle derfor være i stand til at bedømme disse forhold.

Efter at vidnet hørte det store brag, så hun en bil, der var kørt direkte ind i siden på min klients bil, og at bilen efterfølgende forlod parkeringspladsen i høj fart, ad ensrettet vej, modsat ensretningen.

Dette vidnes beretning taler sit helt klare og tydelige sprog, og når det så oven i købet bliver bekræftet af naboen, [vidne 2] (bilag 4), mener jeg ikke, der bør være tvivl om at min klients bil er blevet påkørt af en anden bil, der har forladt stedet.

Som nævnt adskillige gange tidligere, bestrides det, at der skulle være tale om 4 separate skader, idet skaderne alene er opstået som følge af ovennævnte påkørsel, og det bestrides fortsat, at bilen havde en motorskade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af skadeanmeldelse af 13/3 2017 fremgår bl.a.:

"Påkørt på ppl – den en side er skadet.

Den bil der har gjort det, er desværre bare kørt igen."

Af olieanalyse af 30/3 2017 fremgår bl.a.:

"**ANALYSERESULTATER**

	Skift
Udtaget	20-03-2017
Modtaget	28-03-2017

Total driftstid ...	timer	
Oliens driftstid	timer	
Olieforbrug siden skift	liter	
Klarhed		k
Farve (0-10)		9,5
Vandindhold %	%	0,25
Flammepunkt PM/Seta	°C	<120
Viskositet v/100°C	mm2/s	*
TBN	mg KOH/g	7,3
Pentan uopløseligt	%	0,13
Toluen uopløseligt	%	-
Glycol i smøreolie		Negativ
Additivmetaller		
Fosfor	ppm	966
Zink	ppm	1093
Magnesium	ppm	187
Calcium	ppm	2732
Slidmetaller		
Tin	ppm	0
Krom	ppm	4
Bly	ppm	1
Jern	ppm	53
Bor	ppm	17
Silicium	ppm	27
Kobber	ppm	9
Aluminium	ppm	8
Barium	ppm	8
Molybdæn	ppm	55
Nikkel	ppm	5
Natrium	ppm	28

Bemærkninger:
Da vi ikke har nøjagtig kendskab angivet produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring.
* Desværre har vi ikke haft mulighed for at måle motor smøreoliens viskositet v. 100°C pga. højt vandindhold. Analysen viser endvidere, at flammepunktet er lavt. Vores erfaring er dog, at flammepunktet for benzin drevne motorer typisk udviser en lav værdi. De øvrige værdier er tilfredsstillende.
Vi anbefaler at skifte motor smøreolien som følge af højt vandindhold. Endvidere anbefaler vi at finde årsagen til det høje vandindhold."

Af vidneerklæring af 26/4 2017 fra [vidne 2] fremgår bl.a.:

"Jeg kan som nabo til parkeringspladsen ved banegården i … bekræfte påkørslen der skete d. 12/3 ved ca. 21.30 tiden om aftenen.
Vi blev opmærksom på påkørslen ved en gevaldig høj lyd og så ud af vinduet en … bil (…-lignende) køre fra stedet ud over kantstenen i høj fart."

8. 91069

Af vidneerklæring af 2/5 2017 fra [vidne 1] fremgår bl.a.:

> "Jeg retter hermed hendvendels da jeg 12-3 ca kl 21.30 sidder i min stue høre et stort brag over på parkeringspladsen på … banegård. Ser at en bil er kørt direkte ind i sidden på en parkeret bil, jeg går over til vinduet for at se om jeg kan få nr på bilen da i de forlader parkeringspladsen, de kører modsat ud af ensrettet vej hører de forlader stedet i høj fart, min mand går tur ca 20.50 med hunden ser denne speciale bil holder uden at være påkørt, han arbejder selv på auto værksted."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**

Ansvar	Ja	Førerulykke	Ja
Kasko	Ja	Udvidet glas	Nej

Selvrisiko

Ansvar	3.722 kr.	Kasko	3.722 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27. Hvilke skader er dækket?**

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28

…

28. Hvilke skader er ikke dækket?

A Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke

…

2. Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand*, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk* eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil har været udsat for hærværk den 12/3 2017. Klagerens advokat har oplyst, at bilen holdt parkeret på en parkeringsplads, og at klagerens far havde parkeret bilen om aftenen, således at klageren kunne tage bilen, når han kom hjem med toget. Da klageren kort før midnat skulle hente bilen, konstaterede han, at bilen havde været udsat for hærværk, idet bilen var påkørt i den ene side, der var slået og sparket på bilen, og der var knust en rude.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække den totalskadede bil med 83.000 kr.

9. 91069

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det er selskabets opfattelse, at skaden ikke er sket som følge af en enkelt påkørsel, men at der er 4 uafhængige skader på bilen. Selskabet har anført, at såfremt klageren får medhold, så skal erstatningen for bilen nedsættes på grund af bilens motorskade, og der skal fratrækkes 4 gange selvrisiko af 3.789 kr. Det er selskabet opfattelse, at klageren har haft et økonomisk motiv til at få bilen totalskadet.

Klagerens advokat har til støtte for sin påstand anført, at klageren ikke havde været i nærheden af bilen, forinden den blev skadet, at to vidner, der bor tæt på påkørselsstedet, kunne bekræfte, at der var sket en påkørsel af klagerens bil, og at der i forbindelse med påkørslen kørte en bil fra stedet i meget høj fart. Klagerens advokat har endvidere anført, at selskabets oplysning om bilens motor og oplysninger om oliespild ikke er korrekte, og at klageren på intet tidspunkt har konstateret problemer eller mislyde fra motoren.

Selskabet har anført, klageren havde anmeldt, at bilen var blevet påkørt. Bilen blev kørt på værksted, hvor selskabets taksator fandt, at bilen havde flere skader, og at dette ikke stemte overens med en enkelt påkørsel. Herefter blev bilen undersøgt af selskabets skadeinspektør. Undersøgelsen viste, at bilen umiddelbart fremstod pæn og velholdt. Omkring undersøgelsen har selskabet anført, at "skaderne kun kan være opstået som følge af fire separate hændelser, idet højderne på de tre beskadigede karrosseridele var uens og dette stemte ikke overens med [forsikringstagerens] anmeldte skadebegivenhed om én påkørsel. Skaden på forskærmen består af en bule med et fodaftryk i midten og er formentlig sket ved, at der er sparket på bilen. Skaden på døren består af nogle runde ringe, som indikerer, at det er noget tungt, der har forvoldt denne skade. Det er ikke muligt at konkludere, om denne skade er forvoldt af en bil eller noget andet. Denne skade sad under kollisionsbjælken i døren, der udgjorde en tydelig afgrænsning af skaden. Skaden på bagskærmen er en blød bule, der ikke er fremkommet samtidig med påkørselsskaden på døren, idet b-stolpen var helt intakt og derfor ikke kan have trukket bagskærmen med, da døren blev påkørt".

Selskabet fik foretaget en olieprøve. Af analyseresultatet fremgår det blandt andet, at der var et højt vandindhold i olien.

Selskabet har anført, at "der var oliespild fra motoren hvilket indikerer utæthed i en eller flere samlinger. Motorlampen lyste og en udlæsning af fejlen viste, at motoren havde en defekt forureningssensor eller forurenede meget. Motoren havde endvidere en tydelig mislyd, når den var i gang, som steg i takt med motoromdrejningerne. Lyden kom umiddelbart fra motorens topstykke og skyldes formentlig slid i de bevægelige dele i topstykket".

Selskabet har videre anført, at klageren ikke kunne have undgået at være vidende om og har kunnet høre, at bilen havde disse fejl.

Af vidneerklæring af 2/5 2017 fra [vidne 1] fremgår det: "Jeg retter henvendels da jeg 12-3 ca kl 21.30 sidder i min stue høre et stort brag over på parkeringspladsen på … banegård. Ser at en bil er kørt direkte ind i sidden på en parkeret bil, jeg går over til vinduet for at se om jeg kan få nr på bilen da i de forlader parkeringspladsen, de kører modsat ud af ensrettet vej hører de forlader stedet i høj fart, min mand går tur ca 20.50 med hunden ser denne speciale bil holder uden at være påkørt, han arbejder selv på auto værksted".

Af vidneerklæring af 26/4 2017 fra [vidne 2] fremgår det: "Jeg kan som nabo til parkeringspladsen ved banegården i … bekræfte påkørslen der skete d. 12/3 ved ca 21.30 tiden om aftenen. Vi blev opmærksom på påkørslen ved en gevaldig høj lyd og så ud af vinduet en … bil (…-lignende) køre fra stedet ud over kantstenen i høj fart".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af det krav, han har rejst. Det er derfor klageren, der skal bevise, at han har været udsat for et dækningsberettigende hærværk.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på olieanalysen og selskabets undersøgelser af motoren, hvorefter det må lægges til grund, at motoren var defekt. Nævnet finder, at klageren burde have bemærket, at der var oliespild, at motorlampen lyste, og at motoren havde en tydelig mislyd. Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren til selskabet har oplyst, at motoren intet fejlede.

Nævnet har også lagt vægt på, at vidnerne alene har kunne bekræfte, at klagerens bil blev påkørt, og at det således er uvist, hvem der påkørte bilen, samt at der ved selskabets besigtigelse af bilen er konstateret flere skader.

Nævnet bemærker, at det har truffet afgørelsen på skriftligt grundlag. Det udelukker derfor ikke, at en sag ved domstolene med adgang til mundtlig bevisførelse kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand