Ankenævnet for Forsikring

Den 6. december 2017 blev i sag nr. 91071:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PenSam Forsikring A/S
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hus- og retshjælpsforsikring i PenSam Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet vedrørende et spørgsmål om forsikringsdækning for en anmeldt skybrudsskade på et tag på en udestue.

Selskabet har anført, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, og har blandt andet henvist til, at spørgsmålet om forsikringsdækning til skaden på taget tidligere har været behandlet af nævnet, der i kendelse 87945 ikke gav klageren medhold.

Af nævnets kendelse 87945 af 6/7 2016 fremgår det blandt andet:

"Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

Hvordan/hvorfor er skaden opstået? (beskrivelse af skaden)	Ved skybrud er der kommet voldsomme vandmængder som har skadet taget på udestuen. Pladerne har forskubbet sig. Der er trukket vand ind, det har de selv fået væk. Der er fliser – så ikke skade på gulvet. Han har kontakt til en håndværker der kommer og kigger.

…
Vedlagt sit brev af 23/11 2015 har klageren fremsendt en kopi af et brev af 10/11 2015 fra et ingeniørfirma. I brevet hedder det:

'Udestuetaget er forsynet med flerlags termoplader af plast, som er lagt med ensidig taghældning. Samlinger mellem de enkelte plader er placeret over de bærende limtræsbjælker.

Hver samling er forsynet med et alu-profil, mellem termoplader, og efterfølgende forsynet med en plastliste som fastgøres til alu-profilet.

Plastlisterne er forsynet med tætningslister på begge sider som, når plastlisten er klikket på plads, skal sikre mod indtrængning af vand. Taget er iflg. det oplyste ca. 8 år gammelt.

Ved gennemgangen kunne ikke konstateres tegn nedslidning på hverken termoplader eller tætningslister, og dermed var der ikke umiddelbart tegn på øget risiko for indtrængning af vand.

Efter min bedste overbevisning kan det derfor ikke udelukkes at der, i forbindelse med store og koncentrerede vandmængder, herunder i forbindelse med skybrud, kan trænge vand ind langs tætningslisterne. Vand som ellers ikke, under normale forhold, vil komme ind.'

…

Nævnet udtaler:

Klageren gør gældende, at taget over udestuen er blevet utæt som følge af et kraftigt skybrud og meget kraftigt blæsevejr.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der den 26/6 2014 forekom vind i styrker på mindst 17,2 m/s ved den forsikrede bygning. Nævnet har allerede derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes regler om stormskade.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker skade som følge af et voldsomt skybrud. Selskabet har anerkendt, at der den 26/6 2014 var et skybrud ved klagerens bygning.

Klagerens ingeniørfirma har oplyst, at der ikke umiddelbart er tegn på øget risiko for indtrængning af vand, og at det ikke kan udelukkes, at der i forbindelse med store og koncentrerede vandmængder, herunder i forbindelse med skybrud, kan trænge vand ind langs tætningslisterne – vand, som under normale forhold ikke ville trænge ind.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der ved det omhandlede skybrud skete en skade på udestuens tag som følge af, at vandet ikke kunne få normalt afløb og derfor oversvømmede forsikringsstedet. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne til en udskiftning af taget.
Endvidere finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skybrudsskade på vægge og gulv i udestuen.

Ved denne vurdering har nævnet lagt vægt på selskabets interne skadenotat af 10/12 2015 om, at der ikke kunne konstateres vandskader i udestuen eller på taget samt oplysningerne om, hvad selskabet noterede i forbindelse med klagerens telefoniske skadeanmeldelse. Det, som klageren i blandt andet brev af 6/10 2015 og 30/10 2015 til nævnet har anført, kan efter nævnets vurdering ikke føre til et andet resultat. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning på dette grundlag."

3. 91071

Klageren har i klageskema af 4/7 2017 til nævnet blandt andet anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Selskabet skal tilpligte sig til at bevillige retshjælp pga. nedenstående:
1. Forsikringen er tegnet med retshjælp
2. Afslag fra ankenævnet(sagsnr. 87945) er sket som følge af en fejlvurdering angående bilag 12, da ingeniørfirmaet påpeger at den store mængde vand påvirkede materialeskade, hvor tætningslisterne blev ødelagt som er en dækningsberettiget skade ifølge forsikringspolicen som ankenævnet i sin afgørelse(87945) ikke har taget hensyn til. Derfor opstår tvivlen i afgørelsen hvorefter sagen ender i retten jævnfør retssags nr. …

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Bevilling til retshjælp"

Selskabet har i brev af 11/8 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Vores konklusion**
Sagen er behandlet i Ankenævnet for Forsikring, som ved kendelse af 06.07.2016 i sag 87.945 ikke gav klager medhold.

Der er ikke fremkommet nyt, og der er ikke grundlag for at antage, at klager under en retssag med rimelighed må antages at kunne opnå et gunstigere resultat.

Vi fastholder afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Aftalegrundlag
Klager har tegnet husforsikring, bilag 1, i PenSam Forsikring. Denne forsikring omfatter tillige sædvanlig retshjælpsdækning.

Klager har indsendt et omfattende bilagsmateriale til nævnet. Vi medsender derfor ikke bilag, som vi går ud fra, at nævnet allerede har, og således heller ikke kopi af de almindeligt gældende Forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring, som er gældende i sagen, og som tillige findes på www.forsikringogpension.dk.
…
Sagsfremstilling
Klager har anmeldt en skade på taget til udestuen på klagers hus den 26.06.2014, som vi afviste med brev 15.08.2014, fordi der ikke er tale om en skade, som kan omfattes af den tegnede bygningsforsikring.

Klager indbragte sagen for ankenævnet, som ved kendelse af 06.07.2016 i sag 87.945 ikke gav klager medhold. Nævnet fandt det ikke bevist, at der er sket skade som følge af, at vand ved skybrud ikke kunne få normalt afløb og derfor oversvømmede forsikringsstedet, og der er heller ikke bevis for vind i styrker på mindst 17,2 m/s den pågældende dag.

Den 27.02.2017 modtog vi anmodning om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af retssag mod selskabet med påstand om, at Ankenævnet for Forsikring i kendelse 87.945 var kommet frem til en forkert afgørelse på et forkert grundlag, hvorfor klager ønskede at anlægge en retssag for at gøre krav på forsikringsdækning af udgifter på 31.900 kr. til udskiftning af tætningslister/profiler på termotag i udestuen til klagers hus.

Vi gav i mail 27.03.2017 afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Vi henviste til de for retshjælpsforsikringen gældende vilkår, heraf fremgår, at det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift.

Når der ikke er opnået medhold i en sag i Ankenævnet for Forsikring, er udgangspunktet for så vidt angår vurderingen af sagens rimelighed, at der ikke gives forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, hvis der ikke konkret er fremlagt materiale eller fremført synspunkter, som giver anledning til at fravige dette udgangspunkt.

Vi lagde i den forbindelse også vægt på, at der havde været en særdeles omfattende og grundig ankenævnsbehandling af sagen, og at et ønske om afholdelse af syn og skøn ikke med rimelighed kunne forventes at ville ændre noget herved, hvorfor en sådan udgift også af den grund ikke på forhånd kunne betegnes som rimelig.

Klagers ønske om at afholde syn og skøn med henblik på, at en 'uvildig skønsmand kan tage stilling til uenigheden om tagets utætheder', ændrer efter vores opfattelse ikke herved bl.a., fordi oplysninger om skybrud og storm, som er afgørende forsikringsdækning, ikke kan belyses yderligere ved afholdelse af syn og skøn.

Hertil kommer, at der ikke ville være rimelig udsigt til, at et syn og skøn kunne statuere, at der er sket en dækningsberettiget skade på udestuens tag som følge af, at vand ved skybrud ikke kunne få normalt afløb og derfor oversvømmede forsikringsstedet.

Der ville heller ikke være rimelig udsigt til, at yderligere bevisførelse skulle kunne godtgøre, at der den 26/6 2014 forekom vind i styrker på mindst 17,2 m/s, som kunne have påført en dækningsberettiget skade.

Vi gav derfor afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Vi tilkendegav samtidig, at klager var velkommen til at rette henvendelse igen, hvis klager skulle anlægge retssag og få medhold. Vi henledte i den forbindelse opmærksomheden på, at der gælder en begrænset retshjælpsdækning til sager, som kan behandles efter reglerne om småsagsproces, hvilket bl.a. er tilfældet for sager som denne med en økonomisk værdi under 50.000 kr.

…

Vores vurdering

De almindeligt gældende Forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring, som tillige findes på www.forsikringogpension.dk, er gældende i sagen.

Det fremgår af betingelserne for retshjælpsforsikringen, at forsikringen dækker omkostninger, som afholdes med rimelig grund.

Det er almindelig praksis, at selskabet giver forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssag, når der er rimelig grund til at føre sagen. Et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning fra bygningsforsikringen forudsætter dermed, at der er en vis anledning til at tro, at sagen ville få et andet resultat ved domstolene, og tilsvarende gives afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af sager, hvor der ikke vurderes at være rimelig grund til at anlægge retssag.

Klageren mente, at ankenævnets kendelse var forkert, og han ønskede at anlægge retssag med henblik på, at en 'uvildig skønsmand kunne tage stilling til uenigheden om tagets utætheder'.

Sagsbehandlingen i ankenævnet har været ganske omfattende, og nævnet har i sin behandling ikke fundet, at sagens afgørelse ville kræve en sådan bevisførelse, at nævnet ikke ville kunne behandle sagen. Klagers ønske om at anlægge retssag for at få ændret nævnets afgørelse er ikke begrundet videre end, at han ikke er enig i nævnets afgørelse.

Det påhviler efter fast praksis klager at sandsynliggøre rimeligheden i et sagsanlæg, når ankenævnet har behandlet og truffet afgørelse i sagen, og når der ikke i øvrigt fremkommer væsentlige nye oplysninger.

Klager har fremlagt et ret så omfattende bilagsmateriale, som også var inddraget under sagens behandling for ankenævnet, og som ikke giver anledning til nye bemærkninger.
…
Ankenævnspraksis
Der findes en lang række ankenævnskendelser, som fastslår, at der ikke er ret til dækning fra retshjælpsforsikringen til sagsanlæg med betaling af omkostninger, som ikke afholdes med rimelig grund.

Vi kan eksempelvis henvise til nævnets kendelse 87.016, som også handler om en sag, hvor klager ikke fik medhold for ankenævnet, og hvor nævnet fastslår, at klageren ikke har godtgjort, at han under en retssag med rimelighed må antages at kunne opnå et gunstigere resultat. Som andre eksempler kan vi henvise til nævnets kendelser nr. 89.271 og 88.712."

Klagerens advokat har i brev af 22/9 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"På baggrund af nye væsentlige oplysninger i sagen, i form af et teknisk notat, anmoder jeg Ankenævnet for Forsikring om, at give [klageren] medhold i, at Pensam Forsikring A/S skal give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Efter skadens indtræden den 15. august 2014 gennemgår to taksatorer fra Pensam Forsikring A/S. Taksatorerne kommer frem til to forskellige årsager til skadens opståen. Alligevel afviser Pensam Forsikring A/S at afvise skaden.

Den 4. november 2015, besigtiger en ingeniør fra [rådgivende ingeniørfirma 1] taget, og kommer frem til, at der ikke kan konstateres tegn på nedslidning, på hverken termoplader eller tætningslister, hvorved der ikke umiddelbart er tegn på øget risiko for indtrængning af vand.

Ingeniøren kommer derved frem til det modsatte resultat af, hvad taksatorerne fra Pensam Forsikring A/S kommer frem til.

Den 8. september 2017, fremkommer der nye væsentlige oplysninger i sagen, i form af et teknisk notat, udarbejdet af [rådgivende ingeniørfirma 2], der henvises til vedlagte teknisk notat udarbejdet af [rådgivende ingeniørfirma 2] den 8. september 2017.

[Ingeniør fra rådgivende ingeniørfirma 2], kommer frem til, at skaden på [klagerens] tag, er forvoldt af det skybrud der fandt sted den 26. juni 2014. Regnintensitetet ved skybruddet

den 26. juni 2014, overstiger den regnintensitet som blev lagt til grund for dimensionering af den eksisterende tagrende (tagrenden blev etableret i 70erne ved husets opførsel)

[Ingeniør], kommer således frem til, at skaden skyldes skybruddet den 26. juni 2014, og ikke at vandet er trængt gennem fugerne, som følge af aldersbetinget nedslidning.

Idet der på nuværende tidspunkt foreligger to uvildige erklæringer, som begge bekræfter, at skaden skyldes skybruddet den 26. juni 2014, samt at skaden er omfattet af betingelserne for husforsikringspolicen, er der rimelig grund til at føre proces, idet [klageren] har stærke beviser for, at der er tale om en dækningsberettiget skade, hvorfor Pensam Forsikring A/S bør give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning."

Selskabet har i brev af 15/8 2014 til klageren blandt andet anført:

"**Oplysninger om skaden**
I forbindelse med den anmeldte skade ovenstående dato, er skaden gennemgået og besigtiget d. 01-08-2014 sammen med dig.

Ved gennemgangen og besigtigelsen kunne det konstateres, at der var kommet vand ind gennem termoplader på udestue, som følge af kraftig regn/ skybrud. Der kunne ikke konstateres skade på termopladerne. Regnen er kommet ind gennem silikonefuger/ samlingerne ved tætningslister i taget. Du har fortalt at taget er ca. 7-8 år gammelt.

Skaderne findes således ikke at skyldes, at nedbør er trængt gennem utætheder eller åbninger i taget, som er en umiddelbar følge af en pludselig skade, eller som er opstået ved en begivenhed, der er sket samtidig eller umiddelbart før gennemtrængningen af nedbøren.

Skaden er ikke omfattet af de tegnede bygningsforsikring, da denne ikke dækker skader som følge af utætte fuger eller vandindtrængning gennem tag.

Skaden afvises derfor."

Af selskabets brev af 10/12 2015 til klageren fremgår det blandt andet:

"**Oplysninger om skaden**
Ved gennemgangen og besigtigelsen af den anmeldte skade, kunne det konstateres, at der var kommet vand ind gennem termoplader på udestuetag.

Ved besigtigelsen kunne der Ikke konstateres skade på selve termopladerne og tætningslister, og det vurderes, at regnen er kommet ind gennem fuger/ samlingerne ved tætningslister i taget.

Da besigtigelsen fandt sted var vandet tørret op af forsikringstager, og der kunne ikke konstateres vandskader i udestuen eller på taget ligesom sådanne ikke blev anmeldt.

Udestuens opbygning
Udestuen er opbygget af træspær, hvor termoplastplader er lagt i aluminiumsprofiler og fastholdt med plastskinner oven på plader nå taget.
Ligeledes kan det oplyses, at udestuen er opbygget i elementer af træ/glas samt, at der er klinkegulv i udestuen.

Afvisning af skaden under skybrudsdækningen
Den anmeldte skade var anmeldt som en skybrudsskade.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne under dækningskolonne C, at forsikringen dækker sky- og tøbrudsskader – det vil sige skader som følge af, at vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet.

Skaden er ikke omfattet al den tegnede skybrudsdækning allerede af den grund, at der ikke er sket en egentlig vandskade, og der ikke er tale om, at vandet ikke har kunnet få normalt afløb og således har oversvømmet udestuen.

Taget er udlagt med fald, og taget er afsluttet i en tagrende, hvor vandet kan få naturligt afløb uden hindring.
Såfremt tagrenden skulle være fyldt op med vand, vil vand løbe ud over tagrenden udenfor udestuen.

Afvisning af skaden under anden pludselig skade
Skaden kan ligeledes ikke henføres til en anden pludselig skade jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema 3. kolonne G.

Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Det henvises i den forbindelse til, at årsagen til vandindtrængningen ikke skyldes en skade på taget, der er sket i forbindelse med skybruddet. Herudover vurderes skybruddet heller ikke at have forårsaget skade på tagets materialer, fordi regnvand der løber ned over taget på grund af taghældningen ikke vil være i stand til først at løbe ind bag overskinnen og derefter skylle fugematerialer væk her.
Konstruktionerne er udført så tætningsmaterialer ikke kan bortskylles.

Ligeledes vurderes det heller ikke, at vægten fra regnen har beskadiget taget. Dette er fordi taget er udlagt med fald, hvilket medfører, at der aldrig kan stuve vand op på taget i et sådant omfang, at nedbørens vægt i sig selv kan beskadige taget.

Materialerne ved samlinger af termoplader (aluminiumsprofiler nederst, tætningslister i plast øverst og 'fugematerialer' under tætningslister) arbejder forskelligt ved varme og kulde med store temperaturforskelle over og under taget. Om vinteren kan der være 20 grader frost, og om sommeren kan der nemt blive 50 grader under termopladerne. Vejr og temperaturpåvirkninger påvirker fuger og tætningslister, og derved forringes vedhæftningsevnen i fuger og lister over tid.

Hertil kommer, at selve fugerne, der på skadestidspunktet var over 5 år gamle, også naturligt vil slippe sin vedhæftning ligeledes som følge af det nævnte udsving i temperaturen."

I stævningen af 3/7 2017 har klageren blandt andet anført:

"**PÅSTAND:**

Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgeren kr. 31.900,00 med tillæg af sædvanlig procesrente fra d.15 juli 2014 til berammelse til betaling sker.

…
SAGSFREMSTILLING:

Sagen omhandler hvorvidt sagsøgte er erstatningsansvarlig for skade på sagsøgers udestue på ejendommen beliggende …, forårsaget af skybrud den 26. juni 2014.

Sagens oplysninger

Sagen er den, at sagsøgers tag og vægge på udestue af ejendommen blev pludselig ødelagt, som følge af skybrud med blæsevejr den 26. juni 2014, hvor der faldt 41,4 millimeter regn.
…
ANBRINGENDER Til støtte for påstanden gøres det gældende, at sagsøgers tag har taget skade som følge af skybrud. Forholdet bekræftet af ingeniøren … fra [rådgivende ingeniørfirma 1], der oplyser, at der ikke er nedslidning på hverken termoplader eller tætningslister, samt at det ikke kan udelukkes, at der i forbindelse med store og koncentrerede vandmængder, herunder i forbindelse med skybrud, kan trænge vand ind langs tætningslisterne, vand som ellers ikke, under normale forhold, vil komme ind.

Endvidere gøres det gældende, at Ankenævn for Forsikring er kommet frem til en forkert afgørelse på et forkert grundlag. Nævnet lægger til grund, at ingeniøren har oplyst, at der ikke umiddelbart er tegn på øget risiko for indtrængning af vand, og at det ikke kan udelukkes, at der i forbindelse med store og koncentrerede vandmængder, hvilket direkte er forkert, da der ikke har været tale om normale forhold af regn i forbindelse med det kraftige skybrud d. 26. juni 2014."

Af et teknisk ingeniørnotat af 8/9 2017 indhentet af klageren fremgår det blandt andet:

"*Indledning*

Ejerne oplyser med bekræftende dokumentation fra DMI et skybrud på adressen den 26. juni 2014. Intensitet i nærliggende by … blev målt til 20,6 mm/m2 pr. 30 min, ved [vandværk] 21,2 mm/m2. (se bilag 2).
Ejeren oplyser at mængden af vandet har fået vandet i tagrenden af parcelhuset til at løbe over, PE-folien i tagrenden (se billedet 2) bliver ved en fyldt tagrende presset op og resulterer i at vandet under PE-folien frit kan løbe ind i tagkonstruktionen. Med andre ord 'svømmer' PE-folien på vandoverfladen hvis vandmængder overstiger den dimensionsgivende regnintensitet, som så resulterer i vandindtrængning til tagkonstruktionen ved siden af udestuen. Det indtrængte vand fik så tilbageløb på limtræspærerne i udestuen hvor der stadig tydelig ses spor af udtørrede vanddråber. Da vandmængden var så stor, kunne vandet gennem tag rendesystemet ikke får sit normale afløb og overskydende vand blev så også ledt på taget af udestuen.
16 mm Thermoplader er tilstrækkeligt dimensioneret for sne og vind og normal regn (uden vandtryk dvs. stående vand).
Ved gennemgang kunne ikke konstateres tegn på nedslidning på hverken Thermoplader og tætningslister.

Konklusion

Den målte regnintensitet ved skybrud den 26.06.2014 med over 20 liter pr. m2 pr. 30 min overstiger regnintensitet som blev lagt til grund for dimensionering af den eksisterende tagrende (tagrenden blev etableret i 70erne ved husets opførsel).

Tagrenden kunne ikke klare de store vandmængder fra 26.06.2014 og kunne ikke får tilstrækkeligt afløb. Grundet den aktuelle opbygning med en overlappende PE-folie blev vandet ledt ind i tagkonstruktionen. Normalt vil vandet løber over uden skader, men på grund af de store vandmængder og den aktuelle opbygning med PE-folie blev vandet ledt ind i tagkonstruktionen.
Derudover blev det overskydende vand fra parcelhuset saddeltag ledt på termoplader som ikke er beregnet til højt vandtryk ovenfra. Dette resulterer i at Thermoplader deformerer stærk og forårsagede en pludselig svigt af tagets vandtæthed som gør at vandet pludselig trænger i udestuen.

Det antages at tagrender ved 70er parcelhus er dimensioneret for 100 liter/s/ha (decideret krav til dimension kunne ikke findes i bygningsreglement af 1966)
100 i/s/ha = 0,010 l/s/m2 dvs. pr. 60s a 30 min = 0,010*60*30 = 18 mm/m2 pr. 30 min. som er mindre end regnintensitet fra skybryd den 26. juni 2014 (21,2 mm/m2 som er mere end 18 mm/m2). Dvs. regnintensitet var stører en tagrenden var dimensioneret for i 70er.

Beskrivelse af tagafvanding:
Ægte tagflade af parcelhus som bliver afvandet af tagrenden langs udestuen: Virkelig tagareal: A1 + A2 = 19+59 = 78 m2.
Længde af tagrende som leder vand værk for A1 og A2:
L= 5,6+14 = 19,6 m. Dimension tagrende Ø12,5cm cm, plast 1 mm/m fald.
Nedløbsrør Ø ca. 9 cm på enden, se billedet 1."

I betingelserne for husforsikringen hedder det blandt andet:

FORSIKRINGEN DÆKKER DIREKTE SKADE OPSTAET I FORSIKRINGSTIDEN VED: *= se ordforklaring	**ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE C** **STORM* OG VOLDSOMT SKY*- OG TØBRUD*** **Storm** Nedbørsskade der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, er også dækket. Sky- og tøbrud, skade som følge af, at vandet efter voldsomt sky- og tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet
UNDTAGELSER OG BEGRÆNSNINGER **Generelle undtagelser:** a. bygningsdele eller installationer, der er af erhvervsmæssig art b. driftstab eller andet indirekte tab c. bygningsdele, bygningstilbehør og hårde hvidevarer, der ikke er anbragt på blivende plads, se dog punkt 9 d. skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret e. lysstofrør, pærer, sikringer, lysreklamer og lysskilte f. mikrobølgeovne, miniovne og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbyg-	**Undtaget:** a. skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der Ikke er en umiddelbar følge af en dæknings-berettiget skade på bygningen b. skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering c. skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, se eller vandløb d. glas eller erstatningsmateriale herfor I drivhuse e. bygninger m.m. herunder plankeværker, stakitter, murede hegn, flagstænger, antenner og hobbydrivhuse

get g. vindmøller h. skade som følge at materiale- eller konstruktionsfejl i. skade som følge af manglende vedligeholdelse j. over- og tildækning til svømmebassin og spa- og boblebade	jf. betingelsernes punkt 3.1 0, der ikke er opført på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller nedgravede tryk-imprægnerede stolper f. antenner, hvis skaden skyldes rust g. nedbørsskade på byggematerialer, der befinder sig udendørs

…

'FORSIKRINGEN DÆKKER DIREKTE SKADE OPSTAET I FORSIKRINGSTIDEN VED:
ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE

…

G

ANDEN PLUDSELIG SKADE

Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelige og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Kun skade, som ikke er nævnt som dækket er ikke dækket under dækningsskemaerne 1-4 punkt A-F

Skade som følge af påkørsel er et eksempel på en pludselig skade.

…

UNDTAGELSER OG BEGRÆNSNINGER

Generelle undtagelser

a. bygningsdele eller installationer, der er af erhvervsmæssig art
b. driftstab eller andet indirekte tab
c. bygningsdele, bygningstilbehør og hårde hvidevarer, der ikke er anbragt på blivende plads, se dog punkt 9
d. skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret
e. lysstofrør, pærer, sikringer, lysreklamer og lysskilte
f. mikrobølgeovne, miniovne og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget
g. vindmøller
h. skade som følge at materiale- eller konstruktionsfejl
i. skade som følge af manglende vedligeholdelse
j. over- og tildækning til svømmebassin og spa- og boblebade

…

Undtaget

a. skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering
b. skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb
c. skade sket under almindelig brug herunder ridser, skrammer, tilsmudsning og spild af fødevarer, selvom skaden er opstået pludseligt
d. skade forvoldt af dyr
e. sætningsskade
f. revnedannelse på grund af frost
g. skade som følge af bygge- og reparationsarbejde
h. rystelser fra trafik
i. tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere m.v."

11. 91071

I betingelserne for retshjælpsforsikringen hedder det blandt andet:

> "3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen
> Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.
>
> 3.1 Tvist
> Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.
>
> Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning
>
> 3.2 Rimelig grund
>
> Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.
> …
> 7. Hvilke omkostninger er ikke dækket
> Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:
>
> a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klageren har ved stævning af 3/7 2017 anlagt sag mod selskabet med påstand om, at selskabet skal afholde udgifterne til udbedring på 31.900 kr. for en skade på taget på hans udestue. Han ønsker, at selskabet yder tilsagn om retshjælpsdækning til sagen.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning og har henvist til, at klageren ved nævnets kendelse 87945 af 6/7 2016 ikke fik medhold i, at selskabet skulle yde dækning for den anmeldte skade på udestuens tag.

Klageren havde anført, at taget på udestuen var blevet beskadiget som følge af kraftigt regnvejr og blæst den 26/6 2014, og at silikonefuge og tætningslister ikke længere udviser beskyttelse mod yderligere vandskader. Klageren har henvist til, at det i en ingeniørrapport af 10/11 2015 er anført, at der ved en gennemgang ikke kunne konstateres tegn på nedslidning på hverken termoplader eller tætningslister, og der dermed ikke umiddelbart var tegn på øget risiko for indtrængning af vand. Det blev konkluderet, at det derfor ikke kunne "udelukkes, at der, i forbindelse med store og koncentrerede vand-

mængder herunder i forbindelse med skybrud, kan trænge vand ind langs tætningslisterne. Vand som ellers ikke, under normale forhold, vil komme ind".

Selskabet har anerkendt, at der havde været et skybrud i klagerens område, men at forholdet ikke var omfattet af bygningsforsikringen.

Nævnet fandt i kendelse 87945 det ikke bevist, at der ved skybruddet skete en skade på udestuens tag som følge af at vandet ikke kunne få normalt afløb og derfor oversvømmede forsikringsstedet. Nævnet fandt videre, at det ikke var bevist, at der var sket en dækningsberettigende skybrudskade på vægge og gulv i udestuen.

Selskabet har afvist, at der er fremkommet yderligere materiale, der medfører at klageren har rimelig grund til at føre sagen.

I et teknisk ingeniørnotat af 8/9 2017 er det blandt andet konkluderet, at tagrenden, der er etableret i 1970'erne, ikke kunne klare de store vandmængder og ikke kunne få tilstrækkeligt afløb. Det er anført, at grundet opbygningen med overlappende PE-folie blev vandet ledt ind i tagkonstruktionen, hvor vandet normalt ville løbe over uden skader. Herudover blev vandet fra parcelhusets saddeltag ledt på termoplader, som ikke er beregnet til højt vandtryk ovenfra. Dette resulterer i, at termopladerne deformerer og forårsager pludselig svigt af tagets vandtæthed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, idet nævnet ikke finder det godtgjort af klageren, at han under retssagen har rimelig udsigt til at opnå et gunstigere resultat.

Nævnet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på udfaldet af den tidligere sag 87945. Nævnet bemærker – uanset ingeniørnotatet af 8/9 2017 – at klageren ikke har bevist, at betingelserne for dækning i henhold til husforsikringen er opfyldt.

13. 91071

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt