Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 91073:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Gjensidige Forsikring. Forsikringen administreres af Mondux Assurance Agentur. Hun klager over selskabets skyldfordeling for et færdselsuheld den 9/11 2016, hvor den forsikrede bil var involveret i et sammenstød med en lastbil.

Selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret under henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke er uvildige vidner til uheldet. Selskabet har som følge heraf opkrævet halv selvrisiko hos klageren.

I klageskema af 5/7 2017 til nævnet og i et vedlagt bilag har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg vil gerne klage over uacceptabel afgørelse af min sag.
>
> Jeg er blevet påkørt af [udenlandsk] lastbil i sammenfletning på … motorvejen. Og der er blevet truffet afgørelse, at jeg og modpart deler skyld 50%.
> …
> Jeg udfyldte fra start et meget kortfattet spørgeskema, som blandt andet indeholdt navn og telefonnummer på vidner. Der blev også vedhæftet billeder af min bil som var skubbet sidelæns på lastbilens køler.
>
> 25. januar bliver jeg bedt om at tegne en tegning der viser trafikuheldet. Dette må jeg gøre 2 gange, da det er lidt uklart beskrevet hvad jeg skal tegne.
>
> I februar får jeg et opkald, hvor jeg bliver oplyst at han kun har kontaktet 1 af 3 vidner. Vidnet har desværre ikke set uheldet. Jeg bliver spurgt om de sidste 2 vidner har set noget, da det ellers er unødvendigt at kontakte dem. Han får også fortalt at en [udenlandsk]

lastvognschauffør er vant til mange landes forskellige færdselsregler. Dette forstår jeg slet ikke, da det da må være de danske færdselsregler der gælder på dansk grund uanset hvor man kommer fra?
…
Jeg har skrevet mails frem og tilbage med … fra Mondux for at få en forklaring samt forståelse. Jeg kan ikke forstå afgørelsen og han sender sagen til deres afdeling for indsigelser.

Her træffer … samme afgørelse. Dette har jeg lige et par tilføjelser til:

Det påstås at jeg pr. telefonsamtale i februar ikke har oplyst info på vidner, hvilket jeg ikke forstår. Det gjorde jeg jo helt fra start i et skema på mail.

Modpart mener at jeg er skyld i uheldet da jeg skifter vognbane ind foran ham. Jeg vil gerne sende et satellitfoto af… motorvejen om nødvendigt? Der er kun tale om vognbaneskift, hvis der er stiplede linjer og ellers er det sammenfletning.

Jeg kommer først i sammenfletningen og den [udenlandske] lastvognschauffør tager ikke sin del af hensyn og påkører mig. Eftersom han skubber mig næsten 400 meter hen af vejen, går jeg ud fra det er fordi han ikke har set mig.

Jeg kan derfor aldrig acceptere at dele skylden.

Mail af 30. juni 2017 træffer …, klageansvarlig enhed, samme afgørelse. Skyld deles 50% da modpart mener jeg har skiftet vognbane og er trukket ind foran ham.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil ikke dele skylden 50

Da jeg så skal betale halv selvrisiko og får en højere forsikringspræmie."

Selskabet har i brev af 9/8 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet Bilforsikring og klager over skyldfordeling efter færdselsuheld, idet vi har opkrævet selvrisiko.
…
Sagens fakta
Den 9. november 2016 var klager involveret i færdselsuheld med sin bil. Klager anmeldte skriftligt den 21. november 2016, at skaden skete på… motorvejen i sammenfletningen med … Allé, retning fra ... Klager oplyste, at hun blev påkørt af en [udenlandsk] lastbil i sammenfletningen, og at hendes bil blev skubbet 2-400 meter ved påkørslen. Klager opgav tre vidner i skadesanmeldelsen. Den 24. november 2016 meddelte modpartens forsikringsselskab, at klager skiftede vognbane uden forudgående orientering (før sammenfletning skulle ske), og at klager dermed var skyld i sammenstødet. Efter anmodning fremsendte klager ved mail af 2. februar 2017 et kort, som viste, hvor sammenstød fandt sted.

Ved mail af 9. februar 2017 udbad vores skadesafdeling sig en mere detaljeret tegning over skadesstedet.

Ved mail af 12. februar 2017 fremsendte klager oversigtskort med tegning, som viste, hvor sammenstød fandt sted.

Den 13. februar 2017 kom vores skadesafdeling i kontakt med ét af de tre oplyste vidner. Vidnet oplyste, at han ikke så selve uheldet, idet han lå i tredje vejbane og kun så modpart komme i slinger.

Da de øvrige vidner ikke var vendt tilbage på vores skadesafdelings henvendelser, blev skylden opgjort den 31. marts 2017, og der blev fremsendt en opkrævning af halv selvrisiko pålydende kr. 3.750 efter en ligedeling af ansvaret.

Ved mail af 18. april 2017 forklarede vores skadesafdeling, at det kun var lykkedes at få fat i ét af de tre oplyste vidner. Eftersom der var forskellige opfattelser af hændelsesforløbet, og fordi der var tale om en sammenfletning uden vidner, blev ansvaret ligedelt.

På baggrund af klagers uenighed gjorde vores skadesafdeling i mail af 18. april 2017 igen opmærksom på, at det alene var lykkedes at få fat i ét af de tre oplyste vidne, og denne havde ikke bevidnet selve påkørslen.

I mail af 25. april 2017 fastholdte klager, at hun ikke trak ind foran lastbilen, men at hun kom først i sammenfletningen, og at modparten overså hende.

Ved mail af 14. maj 2017 revurderede vores skadesafdeling sagen. En ligedeling af skylden for den skete skade blev fastholdt, eftersom der var tale om sammenfletning, og fordi der ingen uvildige vidner var, som kunne understøtte parternes forklaringer.

…

Vores vurdering

Klager har tegnet Bilforsikring med gældende forsikringsbetingelser version ABD nr. 1.1. Det følger af forsikringsbetingelserne pkt. 14, at ansvarsdækningen dækker den sikredes erstatningsansvar i henhold til færdselsloven.

Klager var involveret i et sammenstød den 9. november 2016 på motorvej. Det er i sagen bestridt, hvem der var skyld i sammenstødet. Klager forklarer, at sammenstød skete ved, at hun kom først i sammenfletningen, hvorefter modparten påkørte hende. Modparten har forklaret, at klager skiftede vognbane uden at orientere sig, hvormed påkørsel skete.

Ved skadesanmeldelsen oplyste klager tre vidner. Det er kun lykkedes vores skadesafdeling at komme i kontakt med ét af vidnerne, eftersom de øvrige vidner ikke har vendt tilbage på vores skadesafdelings telefoniske henvendelser (vores skadesbehandler spurgte klager om flere/andre kontaktoplysninger på de to andre vidner, men det er klager ikke vendt tilbage med). Det ene vidne som vores skadesafdeling kom i kontakt med var ikke vidne til selve sammenstødet, og hans udsagn kunne derfor ikke afklare, hvordan sammenstød fandt sted.

Det er praksis efter færdselsloven § 103, stk. 2, at ved sammenstød mellem to motorkøretøjer fordeles ansvaret for tingskader mellem parterne i forhold til den udviste skyld. Efter færdselsloven § 18, stk. 4, påhviler det trafikanterne ved reduktion af vognbaner (sammenfletning) at tilpasse deres kørsel og udvise hensyn efter de ændrede forhold; der er således tale om en gensidig pligt til at udvise hensyn. Ved vognbaneskift skal den kørende sikre sig, at manøvren kan foretages uden fare for medtrafikanter, jf. færdselsloven § 18, stk. 2.

> Det følger af fast Ankenævnspraksis, at i tilfælde af modstridende forklaringer fra de implicerede (og hvor der ingen uvildige vidneforklaringer foreligger) ligedeles ansvaret for den skete skade. Tilsvarende sker der ligedeling ved skade sket under sammenfletning.
> …
> Af ovennævnte grunde skal vi fastholde en ligedeling af ansvaret for den skete skade, hvilket medfører opkrævning af halv selvrisiko, pålydende kr. 3.750."

Klageren har i mail af 20/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg henviser til bilag 8, som tydeligt viser min bil på tværs af lastbilens front.
>
> I sammenfletning skal begge parter tage hensyn. Han har tydeligvis ikke taget sin del af hensyn, i og med jeg er kommet før ham i sammenfletning.
>
> Jeg finder det uacceptabelt at dele skyld."

Modpartens forsikringsselskab har i mail af 24/11 2016 til selskabet bl.a. anført:

> "Vi har modtaget vedhæftet anmeldelse fra vores kunde, som placerer ansvaret hos jeres forsikringstager, da hun skifter vognbane uden forudgående orientering.
>
> Vi skal derfor bede jer anerkende erstatningspligten."

Nævnet har modtaget satellitfoto af motorvejssammenfletning med klagerens påtegning af, hvor sammenstødet skete. Det fremgår af fotoet, at vognbanerne først er adskilt af en ubrudt linje, dernæst af brudte linjer, og at linjerne derefter ophører. Klageren har markeret, at sammenstødet skete umiddelbart efter ophør af de brudte linjer.

Nævnet har modtaget fotos, der viser klagerens og modpartens biler efter sammenstødet. På et foto ses klagerens bil holde med siden mod lastbilens front.

Færdselslovens § 18 indeholder flg. bestemmelser:

> "Stk. 2. Kørende skal … ved vognbaneskift … sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre …
>
> Stk. 4. Hvor antallet af vognbaner, der er forbeholdt færdslen i samme retning, formindskes, skal de kørende under gensidig hensyntagen tilpasse deres kørsel efter de ændrede forhold, herunder ved eventuelt at ændre hastigheden. Det samme gælder ved sammenløb af to kørebaner."

5. 91073

Af forsikringsbetingelserne Bilforsikring ABD nr. 1.1 fremgår det bl.a.:

> "Pkt. 12
> Forsikringen er påført en selvrisiko af enhver skade …
> …
> Pkt. 14 Omfang
> Forsikringen dækker med de i Færdselsloven fastsatte beløb sikredes erstatningsansvar for skade forvoldt ved motorkøretøjets brug som køretøj."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens bil stødte sammen med modpartens lastbil den 9/11 2016. Det er ikke lykkedes at få kontakt med uvildige vidner til uheldet.

Klageren har oplyst, at sammenstødet skete, da modparten ikke overholdt sine pligter ved sammenfletning af to vognbaner. Modparten har oplyst, at sammenstødet skete, fordi klageren foretog et vognbaneskift uden at orientere sig, før sammenfletning skulle ske.

Selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret under henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke er uvildige vidner til uheldet. Selskabet har som følge heraf opkrævet halv selvrisiko hos klageren.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagens oplysninger, herunder de modstridende forklaringer om årsagen til sammenstødet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det på baggrund af parternes modstridende forklaringer ikke kan siges med sikkerhed, om sammenstødet skete, hvor reglerne for vognbaneskift eller sammenfletning gælder.

6. 91073

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels