Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. april 2018 blev i sag nr. 91076:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S

Farvergade 17

1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring (indboforsikring) i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afskrevet 30 % i erstatningen på et våben med kikkertsigte.

Selskabet opgjorde den 21/2 2017 erstatningen for det totalskadede våben med kikkertsigte til 54.288 kr., hvorfra der blev afskrevet 30 %, samt fradrag af selvrisiko på 3.085 kr. Erstatningen blev således opgjort til 34.916,60 kr.

Efterfølgende fik selskabet riflen med kikkertsigtet udleveret og vurderede, at "reparation var muligt og en langt billigere løsning". Selskabet opgjorde herefter erstatningen til 13.663 kr. Selskabet har herefter anført, at klageren har fået udbetalt 21.253,60 kr. for meget i erstatning og det er selskabets "opfattelse, at vi i overensstemmelse med grundsætningen om *condictio in-*

debiti er berettiget til at kræve den for meget udbetalte erstatning retur, og at betingelsen om ond tro i øvrigt er opfyldt. Alternativt at vores medlem tilbagebetaler hele den udbetalte erstatning på 34.916,60 kr., hvorefter vi får iværksat en reparation af riflen og sigtet".

Klageren har anført, at "jeg kontakter mit forsikringsselskab for at høre, hvordan jeg er stillet. Jeg får her at vide, at jeg er dækket dog med en selvrisiko. Jeg skal tage til den våbenhandler, jeg bruger for at få vurderet skaderne på mine effekter. Det gør jeg, og jeg har INGEN påvirkning på hans arbejde. Jeg skulle få et tilbud på hvad det ville koste at reparere. Se bilag D fra LB. Her har jeg fået ny priser og HAN vurdere, at det ikke er rentabelt og reparere effekterne".

I klageskema af 6/7 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Har fået en skade på et våben og sigtekikkert som jeg ringer og spørger selskabet om jeg er dækket. Det var jeg og fik pr. tlf. en vejledning om hvad selskabet skulle bruge for at kunne behandle sagen. Dette gik ud på at jeg skulle opsøge en våbenhandler der skulle gennemgå riflen og sigtekikkerten for at se, hvad der skulle laves/udskiftes.
>
> Jeg får et dokument med fra våbenhandleren, hvor han redegøre for hvad der skal laves/udskiftes. Dette sender jeg til selskabet hvor de på 2 dage ser på sagen og godkender skaden og udbetaler et beløb på tilsvarende riffel og sigtekikkert ville koste bare lige -30 %. Det er jeg ikke helt forstå, da jeg ikke nogle steder kan finde eller købe tilsvarende for dette beløb.
>
> Jeg indgiver derfor en klage over værdiansættelsen af mine effekter. Efter jeg rykker selskabet flere gange i løbet af marts og april kommer de frem til at jeg ikke er berettiget til erstatning til nye effekter men kun delvis rep. af mine effekter, og at jeg skal betale en stor del af min erstatning tilbage.
>
> Jeg kontakter derfor jeg og i rådgiver mig derfor til at klage over denne afgørelse hvilket jeg gør og henviser til min klage over værdsættelsen af mine effekter men de afviser og henviser til deres 1. afgørelse.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> Jeg vil gerne have mine effekter erstattet til en fair pris så jeg i det mindste ikke skal afskrive mere end 30% på et våben og sigtekikkert, der er under 2 år på skadetidspunktet."

Selskabet har i brev af 26/7 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

3. 91076

"Vores medlem, der har tegnet Indboforsikring, vilkår nr. 33-4, jf. **Bilag A + B**, klager over erstatningens størrelse for en skadet jagtriffel med kikkertsigte.

Sagsfremstilling:

Vores medlem anmeldte den 10. februar 2017, at han under en jagt faldt ned fra et træ, hvorved hans jagtriffel med kikkertsigte blev skadet, jf. **Bilag C**.

Skaden blev anerkendt som en dækningsberettigende 'pludselig skade', og vi bad vores medlem undersøge riflen hos en våbenhandler for reparationstilbud og nypris.

Vores medlem vendte tilbage med besked om, at riflen og sigtet var totalskadet og angav sit krav til 54.288 kr. og fremsendte til støtte herfor en vurdering fra [virksomhed1], jf. **Bilag D**. Vores medlem fremsendte desuden en række billeder, jf. **Bilag E**.

Erstatningen blev herefter opgjort til 54.288 kr. Heraf blev der afskrevet med 30 %, samt foretaget fradrag af selvrisiko på 3.085 kr., i alt 34.916,60, som blev udbetalt til vores medlem, jf. **Bilag F**.

Vores medlem blev samtidig orienteret om, at vi ville afhente riflen og sigtet.

Vores medlem vendte herefter tilbage, idet han var utilfreds med afskrivningen på 30 %, jf. **Bilag G**. Vores taksator talte i den forbindelse med [virksomhed2], der bekræftede, at våben – blot det at de forlader butikken – falder med 30 %. Afgørelsen blev herefter fastholdt.

Vores medlem klagede herefter til den klageansvarlige i FDM Forsikring, jf. **Bilag H**.

Få dage senere mødte vores taksator op hos vores medlem for at afhente riflen og sigtet. Imidlertid udleverede vores medlem kun riflen, idet sigtet – til en nyværdi af 23.490 kr. – angiveligt var blevet smidt ud. Derudover kunne vores taksator konstatere, at der var tale om en riffel, der ikke kunne skyde... ikke på grund af skader fra faldet, men fordi at vores medlem havde 'fiflet' med riflen ved at udskifte dele på den med dele fra et andet våben. Vores taksator forklarede herefter vores medlem alvoren af begge dele. En uges tid senere oplyste vores medlem, at han angiveligt – efter at have ledt i 3 containere på genbrugspladsen – havde fundet sigtet.

I forbindelse med udlevering af riflen og sigtet blev vi – med fagkyndig bistand – i tvivl om, hvorvidt der overhovedet var tale om en totalskade. Riflen og sigtet blev derfor indleveret til yderligere undersøgelse og vurdering hos [virksomhed3]. Vi informerede i samme forbindelse vores medlem om, at klagesagsbehandlingen derfor ville trække ud, jf. **Bilag I**.

Resultatet af undersøgelsen blev, at [virksomhed3] vurderede, at riflen og sigtet ikke var totalskadet. For så vidt angår riflen skulle der blot nye skinner på riflens lås. Dette blev estimeret til at koste 1.500 kr. (men har reelt kun kostet 933,30 kr.), jf. **Bilag J**. For så vidt angår sigtet har vi modtaget tilbud på reparation til 8.500 kr., jf. **Bilag K**. Derudover er det blevet estimeret, at en ny montage vil koste 3.500 kr., jf. **Bilag L**. [Virksomhed3] vurderede med andre ord, at det ville koste ca. 13.500 kr. at *reparere* riflen og kikkertsigtet.

Vores taksator forelagde herefter denne diskrepans for [virksomhed1], der mundtligt forklarede, at de fra vores medlems side var blevet bedt om at tage stilling til noget helt andet, nemlig hvad

det ville koste at sætte riflen med kikkertsigtet i perfekt stand uden nogen ridser overhovedet – end ikke de der naturligvis må formodes at have været til stede i forvejen.

Vi meddelte herefter vores medlem i vores klagebesvarelse, at erstatningen retteligt skulle have været opgjort til reparationsprisen med tillæg af værdiforringelseserstatning for nogle ridser samt fradrag af selvrisiko. Differencen i forhold til den allerede udbetalte erstatning krævede vi tilbagebetalt, alternativt tilbød vi, at vores medlem tilbagebetalte hele erstatningssummen, hvorefter vi ville sørge for reparation, jf. **Bilag M**. Vi bemærker, at der således ikke i den forbindelse er gjort afskrivning gældende, jf. **Bilag N**.

Forsikringsvilkår:

Af de forsikringsvilkår, der var gældende på skadetidspunktet, fremgår det af pkt. 1.I, at erstatningen så vidt muligt skal stille sikrede i samme økonomiske situation som før skaden. Det fremgår videre, at det er selskabet, der vælger, om erstatningen skal ske i form af reparation eller kontanterstatning.

For så vidt angår reparation fremgår det at pkt. 1.I.a, at: 'Vi betaler, hvad det koster at reparere tingen, så den er i væsentlig samme stand som før skaden. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at tingen i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for den sikrede som før skaden'. Derudover fremgår det: 'Vi giver ikke erstatning for farveforskelle, når udseende efter beskadigelse eller reparation kun i mindre omfang er forringet'.

Vedrørende godtgørelse for værdiforringelse fremgår det af pkt. 1.I.b, at: 'Værdiforringelsen udregnes som tingens værdi uden skade minus tingens værdi med skade. Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse, hvis tingen efter reparation er blevet mindre værd...'.

Begrundelse for vores afgørelse:

Det er utvivlsomt en fejl, at riflen og sigtet blev totalskadet, da det står klart, at en reparation er mulig og en langt billigere løsning.

Fejlen skyldes, at vores medlem angiveligt var så ked af de ridser, som riflen havde pådraget sig, at han bad [virksomhed1] om at sætte det i perfekt stand.

Vi har altså udbetalt totalskadeerstatning på baggrund af nogle fejlagtige oplysninger, som vores medlem har givet til sin jagtkontakt hos [virksomhed1].

Sammenholdt med det faktum, at sigtet skulle have været smidt ud og efterfølgende genfundet på genbrugspladsen samt det forhold, at vores medlem havde udskiftet dele fra riflen med dele fra et andet våben, foranlediges vi desværre til at tro, at den fejlagtige vurdering har været tilstræbt, og at vores medlem har forsøgt at opnå uberettiget vinding.

Det korte af det lange er, at riflen kan repareres, og det er det, som forsikringen skal erstatte. Omvendt anerkender vi, at riflen har fået nogle enkeltstående ridser, og at en riffel med ridser kan have en lavere værdi end en riffel uden ridser. Derfor har vi betalt 2.000 kr. i værdiforringel-

seserstatning til vores medlem. Det er vores opfattelse, at beløbet er retvisende for forskellen mellem værdien af en riffel med og uden ridser af den pågældende art.

Erstatningsopgørelsen ser herefter ud som følgende:

Reparation af kikkertsigte:	8.500 kr.
Montage:	3.500 kr.
Skinner til lås:	1.500 kr.
Værdiforringelseserstatning:	2.000 kr.
Selvrisiko:	- 3.085 kr.
I alt	12.415 kr.

Det er herefter vores opfattelse, at riflen og sigtet med dette vil være repareret til en stand, der opfylder vores forpligtelser i overensstemmelse med pkt. 1.I.a og 1.I.b. Vores medlem er således alene berettiget til at modtage erstatning svarende til 12.415 kr.

Beløb der ligger udover dette er ikke foreneligt med forsikringsvilkårenes pkt. 1.I, Forsikringsaftalelovens § 39 og princippet om, at man ikke må tjene på sin skade.

Vi bemærker i den forbindelse, at der *ikke* er gjort afskrivning gældende, som vores medlem har angivet i sin klage til nævnet.

Da vores medlem således har fået udbetalt 22.501,60 kr. for meget i erstatning, er det vores opfattelse, at vi i overensstemmelse med grundsætningen om *condictio indebiti* er berettiget til at kræve den for meget udbetalte erstatning retur, og at betingelsen om ond tro i øvrigt er opfyldt. Alternativt at vores medlem tilbagebetaler hele den udbetalte erstatning på 34.916,60, hvorefter vi får iværksat en reparation af riflen og sigtet.

Det er herefter vores vurdering, at vores medlems skrivelse til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder i det hele vores stillingtagen og afventer nævnets afgørelse."

Klageren har i mail af 4/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Denne sag starter med at jeg kontakter mit forsikrings selskab for at høre hvordan jeg er stillet. Jeg får her at vide at jeg er dækket dog med en selvrisiko. Jeg skal tage til den våbenhandler jeg bruger for at få vurderet skaderne på mine effekter. Det gør jeg, og jeg har INGEN påvirkning på hans arbejde. Jeg skulle få et tilbud på hvad det ville koste at reparere. Se bilag D fra LB. her har jeg fået ny priser og HAN vurdere, at det ikke er rentabelt og reparere effekterne.

LB vurdere ligeledes ud fra mine beskrivelser og fotos af mine effekter at der er tale om erstatning til nye effekter og her er det at jeg indgiver en klage, da de mener at der er en værdiforringelse på 30 % på mine ting.

Jeg får dog udbetalt den erstatning jeg får tildelt da jeg jo skal ud og erhverve mig en ny riffel, da dette tager lang tid i forbindelse med papirarbejde osv. Ligeledes kan jeg på ingen måde erstatte de effekter jeg HAVDE med den udbetalte erstatning.

Jeg henvender mig flere gange til LB for at rykke ang. erstatning. Jeg får så at vide, at nu har deres taksator modtaget en gyldig våbentilladelse, så han kan hente våbenet. Da dette så skal afhentes kan han og jeg ikke få det til at passe så det ender med at JEG køre til [by1] for at aflevere den beskadiget riffel. Her får jeg af vide, at der mangler et kikkertsigte hvilket til at jeg svarer, at det er smidt ud. Efter en lignende sag hvor jeg på en jagt fik ødelagt et andet kikkertsigte som jeg fik af vide at jeg skulle bare smide det ud. Ligeledes bliver jeg beskyldt for at have sat dele i riflen fra et andet våben. Her er det at jeg må sige at dette våben som er beskadiget er BEREGNET til at kunne skifte disse dele så våbenet kan bruges med forskellige str. Løb/kugler/patroner og at der sad et forkert bundstykke HOVED i var ikke bevist.

Ligeledes den udregning LB har lavet hvis våbnet IKKE er totalskadet er langt fra korrekt. Der er ikke nogle, der vil købe et våben der rusten og det ville ske efter det er blevet skrammet og ridset. De har heller ikke en ny våbentilladelse og våbensmed arbejde med heller ikke den linseklap der er knækket. Det skal dertil siges at jeg købte riflen i december 2016 og dette skete i februar 2017. Kikkerten købte jeg i august 2015 og montagen og linseklappen i december 2016 så effekterne var ganske nye på skadestidspunktet."

Selskabet har i brev af 4/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vores medlem har i sin mail forklaret, at han ingen påvirkning havde på den vurdering, som han fik indhentet fra [virksomhed1]. Vi finder dette svært foreneligt med, at vores taksator, som også forklaret i vores brev af 26. juli 2017, mundtligt af [virksomhed1] har fået forklaret, at han blev bedt om at vurdere muligheden og prisen for at sætte riflen med kikkertsigte i perfekt stand.

Uanset denne uoverensstemmelse var [virksomhed1s] vurdering af 10. februar 2017, se bilag D, ikke korrekt, idet en reparation dels var mulig, dels var rentabel i forhold til en totalskade.

I relation til vores medlems henvisning til afskrivningen af hans riffel med 30 %, må vi henvise til vores besvarelse af 26. juli 2017, idet vi allerede ved behandlingen af vores medlems klage til den klageansvarlige ændrede denne afgørelse. Se hertil vores klagebesvarelse i bilag M.

For så vidt angår uenigheden om, hvor udleveringen af riflen fandt sted, har vi forelagt vores medlems udsagn for vores taksator. Vores taksator har forklaret, at han, efter han modtog våbentilladelsen til vores medlems riffel, aftalte med vores medlem at mødes i [by1] den 16. marts 2017 for at få overleveret riflen og kikkertsigtet. Det var således ikke korrekt, da vi i vores brev af 26. juli 2017 forklarede, at vores taksator mødte op hos vores medlem for at få udleveret riflen – vi beklager misforståelsen, idet denne dog er uden betydning for vores vurdering af sagen.

Vores taksator har om forløbet videre forklaret, at han den 16. marts 2017, hvor han mødtes med vores medlem i [by1] for at få udleveret riflen og kikkertsigtet, ikke fik udleveret kikkertsigtet, idet vores medlem forklarede, at det var smidt væk. Vores taksator oplyste, at det kunne få konsekvenser for hans erstatning. Taksator besøgte samme dag våbenbutikken [butik1] nær [by1], hvor han fik oplyst, at sådan som vores taksator havde fået våbnet udleveret, var riflens bundstykke 'cal. magnum', hvilket vil sige, at riflen ikke var komplet og aldrig havde været skydeklar.

Vores taksator bemærkede desuden, at flere af riflens dele var af ældre dato, og at i hvert fald riflens pibe var ældre end 23 måneder, som vores medlem havde oplyst os, at riflen var, jf. bilag D.

Ved [virksomhed3] fik vores taksator efterfølgende oplyst, at alene montagen til kikkertsigtet kostede op til 4.000 kr., og [virksomhed3] forklarede, at næsten uanset hvad, skilles et kikkertsigte ikke fra en riffel for at kikkertsigte og montage kan smides ud.

Den 17. marts 2017 havde vores taksator kontakt med vores medlem, hvor han fik forklaret, at de dele han havde udleveret til vores taksator ikke passede sammen. Vores medlem forklarede, at han havde rodet med riflen, og at han havde en pibe i 'cal. magnum', som han havde købt. Vores taksators konklusion herpå var, at vores medlem ikke havde udleveret det skadeanmeldte våben.

Vi er klar over, at riflen er af en type, hvor de forskellige dele kan skiftes ud, men når vores medlem anmelder en skade på en riffel, må det også være den riffel – og ikke kun dele af den – der skal indgå i erstatningsopgørelsen.

I relation til erstatningsopgørelsen i vores brev til nævnet af 26. juli 2017, er vi ikke enige med vores medlem i, at den ikke er korrekt. Vi har forholdt vores taksator vores medlems udsagn omkring ridsernes karakter og risikoen for rustskader. Vores taksator har oplyst, at ridserne og skrammerne er af mindre karakter og ikke umiddelbart iøjnefaldende. Våben og rifler er fra fabrikken bruneret, hvilket beskytter dem mod rustdannelser. Det er desuden vores opfattelse at helt almindelig vedligeholdelse, herunder aftørring af våbnet efter endt jagt og smøring med et tyndt lag våbenolie, vil holde riflen helt fri for rustdannelser. De ridser, som den pågældende riffel har, gør det ikke vanskeligt at holde den i god vedligeholdelsesmæssig stand. Hvis vores medlem er bange for, at bruneringen er gået i stykker, kan denne repareres med en bruneringsolie som denne https://iagtkompagniet.dk/vaabentilbehoer-115/vaabenpleie-63/bruneringsolie-klever-2034.html.

Medlemmets øvrige oplysninger giver ikke anledning til øvrige bemærkninger. Det er herefter vores opfattelse, at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Til dette har klageren fremsendt mail af 20/11 2017, hvori det bl.a. er anført:

"Ligeledes er der heller ikke givet hverken erstatning for Bøssemagerarbejde eller linseklap, der er knækket eller en våbentilladelse alt dette får man heller ikke gratis. Ang. alder på riflen kan jeg kun referere til hvad jeg er oplyst af sælger, da jeg købte den og jeg må indrømme at jeg kun tjekkede nr. på selve systemet. Hvad angår erstatningsbeløbet kan jeg stadig ikke få det til at stemme med en afskrivning på 30%, det er korrekt hvis du køber et våben i denne prisklasse og vil sælge det til en forhandler er der en betragtelig værdiforringelse, men selvsamme våben koster jo ikke det samme i udsalg ved forhandleren som han gav for det. Derfor vil jeg igen henvise til det dokument fra [virsomhed1] hvor han prissætter mine effekter til en anden pris end hvad lb forsikring gør."

Hertil har selskabet i mail af 6/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vores medlem henviser til, at vi ved vores erstatningsopgørelse hverken har beregnet erstatning for knækket linseklap, våbentilladelse eller bøssemagerarbejde. Vi har i denne forbindelse gennemgået sagen og vores medlems oprindelige skadeanmeldelse, herunder [virksomhed1s] vurdering af nypris på riffel med tilbehør, på ny.

For så vidt angår linseklappen må vi erkende, at denne ikke er medtaget i den erstatningsopgørelse, som fremgår af vores brev til nævnet af 26. juli 2017. Vi er som følge heraf indstillede på at lægge den i vores medlems erstatningsopgørelse af 10. februar 2017 angivne pris på 898 kr. uprøvet til grund og således hæve erstatningsopgørelsen med dette beløb.

I forhold til ny våbentilladelse bemærker vi, at vi kan tilbyde reparation af våbnet, hvorved det ikke er nødvendigt at skaffe en ny våbentilladelse. Vi er derfor fortsat ikke indstillede på at udbetale erstatning for en sådan.

I relation til vores medlems henvisning til manglende erstatning for bøssemagerarbejde, er vi i tvivl om, hvad vores medlem henviser til. Det er vores opfattelse, at indskydning, samling og montering af montage og kikkertsigte kan gøres uden professionel assistance. Såfremt vores medlem er uenig heri, er vi selvfølgelig indstillede på at indgå i en dialog omkring erstatning svarende til det beløb, det måtte koste vores medlem at få udført dette arbejde. Vi beder i så fald vores medlem konkretisere, hvad det er for noget bøssemagerarbejder, der ønskes erstatning for.

I forhold til erstatningsopgørelsen i vores brev til nævnet af 26. juli 2017 fremgår det, at vores taksator i forbindelse med indhentelse af reparationstilbud på de forskellige dele har estimeret omkostningerne til montage til 3.500 kr. Vi er indstillede på, såfremt vores medlem ønsker at få udbetalt erstatning svarende til reparationsomkostningerne, at forhøje dette beløb til 3.850 kr. svarende til [virksomhed1s] tilbud på ny montage.

Erstatningsopgørelsen og det beløb, vores medlem skal betale tilbage til os, er herefter:

Reparation af kikkertsigte	8.500 kr.
Zeiss linseklap	**898 kr.**
Montage	3.850 kr.
Skinner til lås	1.500 kr.
Værd i forringelseserstatning	2.000 kr.
Selvrisiko	- 3.085 kr.
I alt	13.663 kr.

Vores medlem har tidligere fået udbetalt 34.916,60 kr. Beløbet vores medlem skal betale tilbage er herefter 21.253,60 kr.

Medlemmets øvrige oplysninger giver ikke anledning til øvrige bemærkninger. Det er herefter vores opfattelse, at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Af notat af 10/2 2017 fra virksomhed1 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Indleveret hos [virksomhed1]

Her er priserne på udstyret:
1 stk. Blaser R8 Proffeional cal 30-06 kr. 24.630,-
1 stk. Blaser Montage kr. 3.850,-
1 stk. Zeiss V8 2,8-20x56 m/ASV+ kr. 23.490,-
1 stk. Zeiss linsebeskytter kr. 898,-
1 stk. Tilladelse kr. 420,-

1 stk. Samling montering og indskydning kr. 1.000,-

Samlet 54.288,-

Riflen er medtaget af skrammer og slag samt hele bundstykket er skævt og kan ikke gå i riflen mere. Det vil ikke kunne svare sig, at reparere den.

Montaget er knækket. Kikkert er defekt. Huset ville skulle udskiftes og ASV tårn samt løse dele og glas udskiftes. Reparation vil overstige kikkertens værdi. Linselap knækket."

Af forsikringsbetingelserne (33-4) fremgår det bl.a.:

"**1. Indboforsikringens hvem – hvad – hvor?**
…
I. Hvordan opgør vi erstatningen

Erstatning af indbo
Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som før skaden. Vi kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

a. Reparation
Vi betaler, hvad det koster at reparere tingen, så den er i væsentlig samme stand som før skaden. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at tingen i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi* for den sikrede som før skaden. Vi giver ikke erstatning for farveforskelle, når udseende efter beskadigelse eller reparation kun i mindre omfang er forringet.

b. Godtgøre værdiforringelsen
Værdiforringelsen* udregnes som tingens værdi uden skade minus tingens værdi med skade. Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse*, hvis tingen efter reparation er blevet mindre værd. Hvis reparationsudgiften/værdiforringelsen* udgør over 50 % af nyværdien på skadetidspunktet, kan sikrede altid vælge kontanterstatning – se afsnit 1.I.d.
…
d. Kontanterstatning
For ting, der er købt som nye, er under to år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting.

For ting, der er over to år gamle, købt brugt eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. sker dog kun, hvis nytteværdien* var væsentligt nedsat før skaden.
…
Ordliste
…
Nytteværdi er den nytte, den sikrede kunne have haft af tingen, hvis skaden ikke var sket, og hvor længe den sikrede kunne have haft nytte af tingen. Er der tale om en ting, der normalt ikke udskiftes og ikke har en vis levetid, tager vi ikke fradrag for alder og brug (fx antikviteter og kunst). For ting, der udskiftes med jævne mellemrum, kan der gøres fradrag for alder og brug i forholdet mel-

lem den tid, tingen har været brugt, og den tid tingen kunne have være brugt, hvis skaden ikke var sket.
…
Værdiforringelse er, at der kan gøres fradrag på grund af:

- Alder (fx tøj, gardiner og tæpper)
- Brug (fx ting, der kræver vedligeholdelse og normalt udskiftes på grund af slid)
- Nedsat anvendelighed (fx mode og teknik)
- Andre omstændigheder (fx hvis tingen i forvejen er beskadiget)."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/2 2017, at "han var på jagt og falder ned fra det træ han sidder i", hvorved hans riffel med kikkertsigte blev beskadiget. Efter aftale med selskabet tog klageren våbenet til virksomhed1, der vurderede at "det ikke ville kunne svare sig at reparere" riflen og at "reparation vil overstige kikkertens værdi".

Selskabet opgjorde den 21/2 2017 erstatningen for det totalskadede våben med kikkertsigte til 54.288 kr., hvorfra der blev afskrevet 30 %, samt fradrag af selvrisiko på 3.085 kr. Erstatningen blev således opgjort til 34.916,60 kr.

Ved mails af 21/2 og 13/3 2017 til selskabet anførte klageren, at han ikke var tilfreds med afgørelsen om, at erstatningen var afskrevet med 30 %. Den 16/3 2017 udleverede klageren riflen til selskabet og oplyste samtidig, at kikkertsigtet var smidt væk. En uges tid senere tog klageren kontakt til taksator og oplyste, at han havde fundet det manglende kikkertsigte i en container på en genbrugsstation. Nogle dage herefter blev kikkertsigtet udleveret til selskabet sammen med nogle originaldele, som klageren havde udskiftet på riflen.

Efter udlevering af riflen og kikkertsigtet vurderede selskabet, at "reparation var muligt og en langt billigere løsning". Selskabet opgjorde ved brev af 5/7 2017 erstatningen til 12.415 kr. Under sagens behandling ved nævnet har selskabet forhøjet erstatningen til 13.663 kr. Selskabet har anført, at klageren har fået udbetalt 21.253,60 kr. for meget i erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 39, og at det er selskabets "opfattelse, at vi i overensstemmelse med grundsætningen om *condictio indebiti* er berettiget til at kræve den for meget udbetalte erstatning retur, og

at betingelsen om ond tro i øvrigt er opfyldt. Alternativt at vores medlem tilbagebetaler hele den udbetalte erstatning på 34.916,60 kr., hvorefter vi får iværksat en reparation af riflen og sigtet".

Klageren har anført, at "jeg kontakter mit forsikringsselskab for at høre, hvordan jeg er stillet. Jeg får her at vide, at jeg er dækket dog med en selvrisiko. Jeg skal tage til den våbenhandler, jeg bruger for at få vurderet skaderne på mine effekter. Det gør jeg, og jeg har INGEN påvirkning på hans arbejde. Jeg skulle få et tilbud på hvad det ville koste at reparere. Se bilag D fra LB. Her har jeg fået ny priser og HAN vurdere, at det ikke er rentabelt og reparere effekterne".

I denne vurdering kan det indgå, om modtageren af beløb var i god tro, hvilket efter nævnets praksis blandt andet er relevant, hvor beløbet er indgået i den daglige livsførelse, og modtageren har indrettet sig på at kunne beholde beløbet.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet er berettiget til enten at kræve, at klageren tilbagebetaler 21.253,60 kr., som selskabet har udbetalt for meget i erstatning til klageren for en beskadiget riffel med kikkertsigte, eller at klageren tilbagebetaler 34.916,60 kr. til selskabet, hvorefter selskabet får iværksat en reparation af riflen og kikkertsigtet, idet nævnet finder, at det ikke er urimeligt eller særligt byrdefuldt at pålægge klageren at tilbagebetale beløbet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om erstatning for en beskadiget riffel, at en medarbejder i virksomhed1 ifølge selskabet skulle have oplyst til selskabets taksator, at virksomhed1 fra klageren var blevet bedt om at tage stilling til, hvad det ville koste at sætte riflen med kikkertsigtet i perfekt stand uden nogen ridser overhovedet, og at selskabet har sandsynliggjort, at det er muligt at reparere riflen for et beløb, der er langt mindre end genanskaffelsesprisen for en ny riffel, hvorfor der ikke er grundlag for at antage, at riflen var totalskadet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ved indlevering af riflen til selskabet havde udskiftet dele i riflen, og at det ikke klart fremgår af sagen, om virksomhed1 vurderede riflen med origi-

naldele eller med de dele, som klageren havde udskiftet, hvilket må komme klageren bevismæssigt til skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet under sagens behandling ved nævnet har forhøjet erstatningen til klageren, tilbagebetales klagegebyret.

Marianne Højgaard Pedersen
formand