Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2019 blev i sag nr. 91078:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har retshjælpsforsikring og klager ved deres advokat over selskabets behandling af en anmodning om retshjælp til isoleret bevisoptagelse vedrørende rådskadede lægter under husets tegltag. Klagerne har også klaget over selskabets opgørelse af erstatning for de rådskadede taglægter under villaforsikringen, og sagen vedrørende erstatningsopgørelsen er blevet behandlet sideløbende med nærværende sag under sagsnr. 89669. Klagen er modtaget af nævnet den 13/7 2017 og har på klagernes anmodning været stillet i bero til den 21/11 2017. Klagernes advokat og selskabet har ført en omfattende korrespondance for nævnet i perioden 21/11 2017 til 10/4 2019. Nævnet har fået forelagt korrespondancen, og et uddrag gengives i det følgende.

I klageskema af 13/7 2017 til nævnet har klagernes advokat bl.a. anført:

> "Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Der ønskes selskabets tilsagn, om godkendelse af retshjælpsdækning, til en isoleret bevisoptageles."

Selskabet har i brev af 31/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Trygs bemærkninger**

Aktuelle sag, herunder retshjælpssagen, afventer pt. at advokat … vender tilbage over for Tryg, jf. advokatfuldmægtig … mail af 21. juni 2017 til Tryg (del af bilag A).

I den dialog, der har været mellem parterne, klagerne ved deres advokat og Tryg, er der ikke klaget over manglende svar fra retshjælpsdækning. Tværtimod afventer Tryg, at klagernes advokat vender tilbage over for Tryg. Det skal i øvrigt bemærkes, at klagernes advokat i mailen af 21. juni 2017 giver udtryk for, at man forhåbentlig snart kan iværksætte udbedringen, hvilket man vel næppe vil iværksætte, hvis man samtidig påtænker, at gennemføre en isoleret bevisoptagelse.

Det er således ikke korrekt, når det i klageskemaet, side 2, anføres, at der er klaget til Tryg 'den 21. maj 2017' og at Tryg ikke har besvaret denne henvendelse.

Jeg gør derfor gældende, at klagerne ikke i relation til aktuelle klagesag vedr. retshjælpsforsikringen opfylder klagebetingelserne, jf. Forsikringsankenævnets vedtægter§ 4, stk. 3, nr. 1), og at klagen derfor skal afvises.
…
Sagens realitet – retshjælpsforsikringen
Hvis Tryg efter sit seneste svar i skadesagen, herunder erstatningsopgørelsen af 15. juni 2017, jf. bilag A, modtaget en fornyet henvendelse fra klagernes advokat i retshjælpssagen vil Tryg selvfølgelig realitetsbehandle henvendelsen, og tage stilling til, at om der er grundlag for at yde retshjælpsdækning til en isoleret bevisoptagelse mod Tryg."

Klagernes advokat har i brev af 21/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal først og fremmest bemærke, at der er en dateringsfejl i klageskemaets side 2, således at det ikke er korrekt, at der er klaget til Tryg Forsikring den 21. maj 2017.

Jeg skal imidlertid bemærke, at Tryg Forsikring løbende er rykket for svar i sagen, herunder ved mail af 3. april 2017, 10. april 2017, 8. juni 2017 og 15. juni 2017, jf. bilag 2, samt efterfølgende telefoniske henvendelser.

Bilag 2 skal ikke i den forbindelse ses som et uddrag af mailkorrespondancen mellem parterne, men derimod som dokumentation for de i sagen fremsendte rykkere til Tryg Forsikring.

Det er korrekt, at Tryg Forsikring har fremsendt en svarmail af 15. juni 2017, hvori Tryg har opgjort erstatningen for henholdsvis tagfladen mod nord/vest og tagfladen mod syd/øst. Tryg Forsikring har imidlertid ikke reageret på spørgsmålet om retshjælpsdækning ved denne eller de øvrige henvendelser.
…
Tryg Forsikring har ikke bestridt at have modtaget anmodning om retshjælpsdækning af 21. marts 2017.

Tryg Forsikring bemærker imidlertid, at der ikke er klaget over manglende svar på retshjælpsdækning, hvorfor man ikke har taget stilling til spørgsmålet.

Hertil skal jeg bemærke, at Tryg Forsikring ved mail af 8. juni 2017 er gjort bekendt med følgende:

'I øvrigt bemærker jeg, at vi lader både sagen i Ankenævnet samt isoleret bevisoptagelse fortsætte sideløbende, indtil en mulig løsning er fundet. I den anledning skal jeg her venligst gøre opmærksom på, at vi fortsat intet har hørt fra jeres retshjælpsafdeling.'

Jeg skal derfor venligst opfordre Tryg til at besvare anmodning af 21. marts 2017 om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse vedrørende råd- og svampeskader på taget på den forsikrede ejendom beliggende …"

Selskabet har i brev af 5/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder, at sagen skal afvises, da klageren ikke - grundet forligsforhandlinger - havde modtaget en afgørelse i retshjælpssagen.

Jeg tillader mig at henvise til mit brev af 31. august 2017 til ankenævnet.

Det kan i relation til ankenævnssag 89699 oplyses, at det desværre ikke var muligt for parterne at finde en forligsmæssig løsning på denne sag.

Efter forligsforhandlingerne blev afbrudt, genoptog selskabets retshjælpsafdeling sagsbehandlingen.

Dette resulterede i, at selskabet den 8. januar 2018 har givet tilsagn om retshjælpsdækning til syn og skøn/isoleret bevisoptagelse.

Selskabet fastholder at i en situation, som den foreliggende,

- hvor Ankenævnet for Forsikring den 17. februar 2016 havde afsagt kendelse i sag nr. 86507, hvor klagerne ikke fik medhold,
- hvor Ankenævnet for Forsikring efterfølgende beslutter at genoptage sagen, sag nr. 89699 og
- hvor parterne derefter på et tidspunkt indgår forligsforhandlinger

kan der ikke klages til Ankenævnet for Forsikring over 'manglende svar' i relation til retshjælpssagen – der foregik jo netop forligsdrøftelser, der bl.a. også resulterede i en fornyet besigtigelse."

Til dette har klagernes advokat fremsendt brev af 9/3 2018, hvori det bl.a. er anført:

"**1. Supplerende sagsfremstilling**
Tryg Forsikring beskriver indledningsvist i sit indlæg af 5. februar 2018, at manglende svar på den fremsendte anmodning om retshjælpsdækning skyldtes, at der foregik forligsdrøftelser.

Jeg skal hertil bemærke, at Tryg Forsikring ikke tidligere har tilkendegivet, at sagsbehandlingen i selskabets retshjælpsafdeling var sat i bero på forligsdrøftelser.

Det følger blandt andet af indlæg af 31. august 2017 til Ankenævnet for Forsikring, at Klager blot kunne fremsende en fornyet henvendelse i retshjælpssagen, hvorefter Tryg Forsikring *'selvfølgelig (vil) realitetsbehandle henvendelsen, og tage stilling til, at om der er grundlag for at yde retshjælpsdækning til en isoleret bevisoptagelse mod Tryg'* (min tilføjelse i parentes).

Trods adskillige rykkere efter denne dato, undlod Tryg Forsikring dog fortsat at påbegynde en realitetsbehandling af den fremsendte anmodning.

Jeg bliver ligeledes nødt til at korrigere, at det ikke er korrekt, når Tryg Forsikring i det hele bemærker, at Klagerne ikke fik medhold i Ankenævnets kendelse af 17. februar 2016 (sagsnr. 86507). Nævnet udtaler, at selskabet 'efter sagens indbringelse for nævnet i brev af 23/2 2015 (har) tilbudt at dække udgifterne til en udbedring af skaden i henhold til villaforsikringen' (min tilføjelse i parentes), og at klagegebyret tilbagebetales, idet 'selskabet efter klagens indbringelse for nævnet delvist har opfyldt klagernes krav'.

Endelig skal jeg bemærke, at Tryg Forsikring sidst har besigtiget ejendommens tag den 20. februar 2017 i forbindelse med uenighed om omfanget af råd. Denne besigtigelse skete ikke som led i nogen forligsforhandling, idet man først primo juni 2017 begyndte at drøfte, hvorvidt forlig var en mulighed. Forinden dette tidspunkt havde Tryg Forsikring modtaget rykkere af 3. april 2017, 10. april 2017, 8. juni 2017 og 15. juni 2017 for manglende svar på den fremsendte retshjælpsanmodning.

2. Realitetsbehandling

Klager fastholder, at Nævnet skal behandle nærværende klage, og at sagen derfor ikke skal afvises i medfør af Nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 1.

Begrundelsen for at fastholde, at Nævnet skal realitetsbehandle klagen, skal først og fremmest findes i det faktum, at Klager har haft en lang række omkostninger forbundet med nærværende sag, hvilke utvivlsomt kan tilskrives den måde, hvorpå Tryg Forsikring har ageret.

Som beskrevet under punkt 1, har Tryg Forsikring løbende undladt at tage stilling til de fremsendte rykkere indeholdende en opfordring til Tryg Forsikring om at realitetsbehandle Klagers anmodning om retshjælpsdækning.

Grundet den langsommelige sagsbehandlingstid ved Tryg Forsikring, varslede Klager ved brev af 21. november 2017 til Tryg Forsikring, at det kunne vise sig at blive aktuelt at indkalde parterne til en registreringsforretning, idet Teknologisk Institut efter en besigtigelse af ejendommen den 15. august 2017 havde tilkendegivet, at taglægterne ikke var bæredygtige for større snelast. Henset til årstiden begyndte sagen således at antage en mere presserende karakter.

Dette afstedkom dog ikke på daværende tidspunkt et svar på den fremsendte retshjælpsanmodning.

Det lykkedes imidlertid Klager at opnå tilsagn til retshjælpsdækning et par måneder efter ovennævnte varsling, hvilket tilsagn Klager modtog den 12. januar 2018 og således knap 10 måneder efter den fremsendte anmodning om retshjælpsdækning til Tryg Forsikring af 21. marts 2017.

Grundet sagens omstændigheder og presserende karakter anmodede Klager straks efter modtagelse af tilsagn fra forsikringsselskabet om syn og skøn ved Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed. Begrundelsen for at indgive anmodning til Voldgiftsnævnet var, at parterne herved havde mulighed for at få sagen hastebehandlet, således at parterne sikrede sig en hurtig be-

sigtigelse af forholdene på ejendommen af en uvildig tredjemand, i hvilken forbindelse begge parter fortsat havde mulighed for at varetage deres interesser, herunder deltage i besigtigelsen og stille spørgsmål til skønsmanden.

Den fremsendte anmodning til Voldgiftsnævnet afstedkom, at Tryg Forsikring antog advokat … til at varetage deres interesse r i sagen.

Tryg Forsikring v/advokat … valgte imidlertid at afvise den fremsatte anmodning om hastebehandling af sagen med den begrundelse, at parterne ikke havde aftalt, at syn og skøn kunne gennemføres ved Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed.

Grundet den fremsatte protest fra Tryg Forsikring blev sagen således hævet og skønsforretningen aflyst.

Henset til taglægternes manglende bæredygtighed for større snelast, var Klager imidlertid nødsaget til at få forholdene på ejendommens tag registreret, således at det nødvendige udbedringsarbejde kunne påbegyndes snarest derefter.

Klager anmodede derfor straks om iværksættelse af en registrerings forretning, hvorfor ejendommens tagflader blev besigtiget og forholdene registreret.

Tryg Forsikring v/[advokat] bemærkede hertil efterfølgende, at registreringen var foretaget uden varsling af Tryg Forsikring, og at der ikke forelå undskyldelige omstændigheder i forhold til den manglende varsling af Tryg Forsikring.

Klager skal hertil for det første bemærke, at Tryg Forsikring løbende har været orienteret om sagens udvikling, herunder den muligt forestående registrerings forretning som følge af iværksættelse af nødvendige udbedringsarbejder grundet taglægternes manglende bæredygtighed for større snelast. Aktualiteten af en registreringsforretning har således alene beroet på sagsbehandlingstiden ved Tryg Forsikring i forbindelse med den af Klager fremsatte anmodning om retshjælpsdækning af 21. marts 2017, samt den af Tryg Forsikring udviste adfærd i forbindelse med anmodning om syn og skøn ved Voldgiftsnævnet.

I forlængelse af ovenstående skal Klager bemærke, at det er bemærkelsesværdigt, at Tryg Forsikring har haft en så stor interesse i at modarbejde Klager undervejs i sagsforløbet.

Som beskrevet under punkt 1 tilkendegav Tryg Forsikring i sit indlæg af 31. august 2017 til Ankenævnet for Forsikring, at Klager blot kunne fremsende en fornyet henvendelse vedrørende retshjælpsdækning, hvorefter Tryg Forsikring selvfølgelig ville realitetsbehandle henvendelsen og tage stilling til, hvorvidt der var grundlag for at yde retshjælpsdækning.

Tryg Forsikring undlod imidlertid – trods adskillige rykkere herefter – at realitetsbehandle den fremsendte anmodning. Dette endvidere til trods for at Tryg Forsikring på dette tidspunkt var bekendt med taglægternes manglende bæredygtighed for større snelast, hvorfor Tryg Forsikring har været bevidst om sagens udvikling i retningen af at blive mere presserende, såfremt syn og skøn skulle aktiveres og gennemføres forud for iværksættelse af de nødvendige udbedringsarbejder.

Klager kan derfor undre sig over, at Tryg Forsikring først den 8. januar 2018 vælger at give tilsagn til retshjælpsdækning, hvilket tilsagn Klager først modtager den 12. januar 2018. Tryg Forsikring er månedsvis forud for dette tidspunkt gjort bekendt med taglægternes manglende bæredygtighed for større snelast, og Klager tilkendegav i den forbindelse, at et udbedringsarbejde var nødvendigt, herunder at et sådant arbejde på ejendommens tagflader agtedes påbegyndt primo december.

Tryg Forsikring er således løbende gjort bekendt med sagens problematikker og de deraf afledte nødvendige tiltag, hvilket har bevirket et betydeligt – og med tiden presserende – behov for at få den fremsendte anmodning om retshjælpsdækning behandlet. Tryg Forsikring synes imidlertid at have siddet dette behov overhørig.

På baggrund af ovenstående fastholder Klager således, at Nævnet skal realitetsbehandle klagen.

3. Sagens omkostninger

Ovenstående forløb har utvivlsomt nødvendiggjort, at Klager har haft advokatbistand under hele sagens behandling, hvilket er begrundet i sagens kompleksitet, og den måde, hvorpå Tryg Forsikring har reageret og ageret. Dette særligt henset til det faktum, at Tryg Forsikring valgte at antage en ekstern advokat undervejs i sagsforløbet.

Sagens forløb har således bevirket betydelige omkostninger til såvel juridisk som teknisk bistand i sagen, hvilke omkostninger Tryg Forsikring bør afholde."

Selskabet har i brev af 22/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**2.0 Forligsdrøftelser**
Der har, også som tidligere anført, været forligsdrøftelser mellem klageren og selskabet.

Der henvises til klagerens advokats breve i ankenævnssag nr. 89699 af 6. oktober 2017, … hvor det anføres *'Vi er fortsat indstillet på forlig og ser gerne et oplæg fra Tryg Forsikring'*, samt brev af 19. januar 2018, hvori det anføres *'Jeg skal hermed vende tilbage i ovenstående sag, hvor det ikke har været muligt for parterne at opnår enighed om et forlig i sagen'*.

Selskabet ønsker ikke at redegøre nærmere for indholdet af de forligsdrøftelser, der har været mellem parterne, men skal blot supplerende bemærke, at selskabet allerede tilbage i mail af 1. juni 2017, kl. 14.12, til klagerens advokat fremkom med et udkast til forlig i sagen, i selskabets mail hedder det:
'Da vi med dette forligstilbud går ud over, hvad vi er forpligtet til at dække, med henblik på at finde en mindelig løsning, skal forligstilbuddet være tiltrådt senest den 22. juni 2017. Tilbuddet er fremsat uden præjudice for en eventuel efterfølgende retlig tvist.'

Efter selskabets opfattelse blev forligsforhandlingerne afbrudt på telefonmøde mellem klagerens advokat og Tryg den 20. december 2017.
…
4.0 Selskabet har udbetalt erstatning under retshjælpssagen
Selskabet har udbetalt 30.366,25 kr. til klagerens advokat under retshjælpsforsikringen i forbindelse med den registreringsforretning, som klageren har afholdt."

7. 91078

Nævnets sekretariat har den 2/5 2018 bedt klagerne oplyse, hvori det økonomiske mellemværende i relation til retshjælpsforsikringen består efter, at selskabet har givet retshjælpstilsagn. Klagernes advokat har i brev af 8/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved mail af 2. maj 2018 har Ankenævnet for Forsikring anmodet Klager om at fremkomme med en begrundelse for, hvad der nødvendiggør en nævnsafgørelse i ovenstående sag.
>
> Jeg skal hermed fremkomme med mine bemærkninger til dette spørgsmål.
>
> Der er - som også tidligere tilkendegivet - medgået betydelig tid i forbindelse med anmodning om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse mod Tryg Forsikring, hvilket alene kan tilskrives den måde, hvorpå Tryg Forsikring har håndteret behandling af nærværende sag.
>
> Klager har således forbrugt 12.58 timer på at korrespondere med Tryg Forsikring vedrørende manglende svar på den fremsendte retshjælpsanmodning, hvilken korrespondance er foregået såvel pr. mail som ved telefonisk henvendelse. Jeg skal hertil bemærke, at almindelig sagsbehandling normalvis afregnes med en timesats på kr. 2.500,00 ekskl. moms, i nærværende sag svarende til afholdte omkostninger for i alt kr. 31.450,00 ekskl. moms.
>
> Ovennævnte tidsforbrug skyldes Tryg Forsikrings uvilje til at give tilsagn om retshjælpsdækning.
>
> Jeg skal hertil bemærke, at al arbejde med korrespondance med Tryg Forsikring, burde have været overflødigt, idet Tryg Forsikring åbenbart selv har været af den opfattelse, at Klager blot kunne søge afklaring i hovedsagen (89699) ved at indgive anmodning om isoleret bevisoptagelse. Tryg Forsikring må utvivlsomt have været bevidst om, at det for Klager var forudsat, at Klager opnåede tilsagn om retshjælpsdækning.
>
> Tryg Forsikring undlod imidlertid at efterkomme de adskillige henstillinger fra Klager om at realitetsbehandle den fremsendte anmodning om retshjælpsdækning, hvorfor den af Tryg Forsikring udviste passivitet mest at alt opfattes som et forsøg på at formå Klager til at opgive en ellers begrundet og berettiget forsikringsdækning.
>
> På baggrund af ovenstående bør Tryg Forsikring således tilpligtes at afholde ovennævnte omkostninger til Klagers merarbejde i forbindelse med korrespondance og telefonsamtaler med Tryg Forsikring vedrørende manglende svar på den fremsendte retshjælpsanmodning."

Nævnets sekretariat har den 28/5 2018 bedt klagerne oplyse, hvad de økonomisk ønsker at opnå fra selskabet. Klagernes advokat har i brev af 5/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved mail af 28. maj 2018 har Ankenævnet for Forsikring anmodet Klager om at fremkomme med en begrundelse for, hvad Klager økonomisk ønsker at opnå fra Tryg Forsikring, og som Ankenævnet for Forsikring således skal tage stilling til.
>
> Jeg skal hermed fremkomme med mine bemærkninger til dette spørgsmål.

Det er korrekt, at Klager ikke har angivet, hvorvidt det er Klager selv eller undertegnede, der har haft tidsforbruget i sagen. Det følger imidlertid af de til retshjælpsforsikringen tilhørende forsikringsbetingelser, at anmodning om retshjælp skal indgives gennem en advokat, der har påtaget sig sagen.

Det tidsforbrug, der er opgjort i tidligere indlæg og således forbrugt i sagen til at korrespondere med Tryg Forsikring vedrørende anmodning om retshjælpsdækning, relaterer sig dermed til undertegnedes sagsbehandling.

Klager er endvidere bevidst om de vejledende salærtakster. Det opgjorte tidsforbrug er således fremsendt som en indikation på den tid, der reelt er medgået til behandling af den fremsendte retshjælpsanmodning, herunder særligt fremsendelse af rykkere og korrespondance med Tryg Forsikring i forlængelse heraf.

Jeg vil i det følgende forsøge at uddybe og præcisere formålet med nærværende sag.

Klager har tidligere anført, at det med nærværende sag forbundne tidsforbrug relaterer sig til Tryg Forsikrings uvilje til at give tilsagn om retshjælpsdækning. Klager anfægter således den måde, hvorpå Tryg Forsikring har håndteret sagen over for Klager, hvilket uden tvivl må opfattes som et forsøg på at trænere sagen og således i sidste ende formå Klager til at opgive en ellers begrundet og berettiget forsikringsdækning.

Jeg henviser i den forbindelse særligt til, at Tryg Forsikring undervejs har undladt at efterkomme de adskillige henstillinger fra Klager om at realitetsbehandle den fremsendte anmodning om retshjælpsdækning.

Dette til trods for, at Tryg Forsikring utvivlsomt har været bevidst om omstændighederne bag den af Klager fremsatte retshjælpsanmodning og Klagers erkendte ønske om snarlig iværksættelse af isoleret bevisoptagelse.

Endelig skal jeg præcisere, at det er Klagers påstand, at Tryg Forsikring har handlet i strid med god forsikringsskik.

Jeg skal hertil for det første henvise til ovenstående bemærkninger vedrørende sagens behandling over for Klager, hvor Tryg Forsikring i en lang periode har vægret sig mod at besvare Klagers henvendelse og således undladt at behandle denne med tilstrækkelig hurtighed.

Jeg skal dernæst bemærke, at Tryg Forsikring i sine indlæg til Ankenævnet for Forsikring adskillige gange har anført, at Klager ikke modtog svar på den fremsendte retshjælpsanmodning grundet forligsforhandlinger.

Klager har indgivet en anmodning om retshjælpsdækning til en særskilt afdeling i Tryg Forsikring, hvorfor det kan undre Klager, at denne afdeling sætter sagens behandling i bero på forligsdrøftelser. Dette særligt henset til, at retshjælpsafdelingen ikke har anmodet Klager om fuldmagt til at gennemgå skadesagen på husforsikringen og således ikke burde være bekendt med øvrige forhold end de, der fremgår af selve retshjælpsanmodningen.

Endvidere kan det undre Klager, at retshjælpsafdelingen ikke over for Klager tilkendegav, at man var af den opfattelse, at sagsbehandlingen vedrørende retshjælp skulle sættes i bero på forligsdrøftelser. Dette synspunkt er Klager ikke blevet bekendt med før efter anlæg af nærværende sag.

Jeg skal afslutningsvis bemærke, at det ikke for Klager på noget tidspunkt har været tilsigtet, at retshjælpssagen skulle sættes i bero på forligsdrøftelser, hvilket de adskillige rykkere i sagen også synes at tydeliggøre.

Det er således Klagers opfattelse, at Tryg Forsikring har handlet i strid med god forsikringsskik ved at trænere sagens behandling, herunder for så vidt angår retshjælpsafdelingen ved at sætte sig i besiddelse af oplysninger, der ikke var fremlagt af Klager. Dette har for Klager bevirket følgeomkostninger, hvilke Tryg Forsikring bør tilpligtes at afholde."

Heroverfor har selskabet i brev af 3/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. klagerens krav om erstatning for advokatbistand i forbindelse med sagens behandling under retshjælpsforsikringen.

Der henvises til Michael S. Wiisbye, Retshjælpsforsikringen, side 379 hvoraf fremgår, at advokatens dialog med retshjælpsforsikringen ikke berettiger til særskilt honorar.

Det gøres således principalt gældende, at klageren ikke har krav på at få betalt for advokatbistand i forbindelse med korrespondancen med retshjælpsafdelingen.

Tryg gør gældende, at sagsbehandlingen ikke har nødvendiggjort advokatbistand, og at selskabet derfor ikke skal udbetale erstatning i sagen.

Som tidligere anført har klagerens advokat ligget i forligsforhandlinger med selskabet frem til den januar 2018. Det kan ikke bebrejdes selskabet, at der i dette forløb ikke er givet dækning i sagen - hvis parter indgik forlig, skulle der jo ikke afholdes syn og skøn!

Der henvises til klagerens bilag 2, hvor det i mail af 8. juni 2017 fra [klagernes advokat] til [medarbejder] hedder 'Tak for forligsoplæg af 1. juni 2017'.

Efter forligsforhandlingerne var afbrudt gav selskabet ved mail af 8. januar 2018 tilsagn om retshjælpsdækning (desværre sendt til en forkert mailadresse '[…]' og ikke den korrekte '[…]').

Det bestrides, at selskabet har handlet i strid med god forsikringsskik, og selskabet skal bede [klagerens] advokat om at trække denne påstand tilbage.

Efter klagerens advokats henvendelse til retshjælpsafdelingen i marts 2017 blev et noteret i sagen, at *[medarbejder] klarer sagen'* [Trygs tidligere [medarbejder]], der netop have dialogen med klagens advokat …. Der henvises til det tidligere anførte.

Klagerens advokat var fuldt ud bekendt med, at det var [medarbejder], der behandlede begge skadesager - dette fremgår tydeligt af de mails advokaten har fremlagt, som sit bilag 2 (de omtalte 'rykkermails') til Trygs daværende medarbejder. I disse mails omtales både selve skadesagen samt retshjælpssagen, og det er klart at begge sager drøftes mellem parterne. Alle mails indledes:

• 'Kære …'
Det er derfor useriøst at påstå, at den pågældende medarbejder *'ikke burde være bekendt med øvrige forhold end de, der fremgår af selve retshjælpsanmodningen'*.

Det skal igen anføres, at der har være tale om almindelige forligsdrøftelser mellem Tryg v/tidligere [medarbejder] og klagerens advokat v/[…] samt advokatfuldmægtig […]. Og i den forbindelse har Trygs medarbejder selvfølgelig været bekendt med de oplysninger, som klagerens advokat har givet!

Hvis klagerens advokat ikke ønsker at trække sin påstand tilbage **opfordres** klager til at oplyse, om man havde tænkt sig at fortie overfor retshjælpsafdelingen, at der foregik forligsforhandlinger med Trygs [medarbejder] vedr. selve skadesagen, jf. [klagernes advokats] mail af 8. juni 2017 til Tryg, og mødeovervejelser.

Det gøres i den forbindelse gældende, at *hvis* retshjælpsafdelingen - som påstået af klagerens advokat - skulle have truffet afgørelse i sagen, og advokaten i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 22 have givet selskabet de relevante oplysninger om forligsforhandlingerne, ville retshjælpsafdelingen pga. forligsdrøftelserne have sendt en afvisning, idet der ikke var tale om en aktuel og konkret tvist.

Der henvises til Michael S. Wiisbye, Retshjælpsforsikringen, side 69, og kendelse nr. 19.419, hvor det anføres:

'Nævnet fandt, at sålænge A ikke have afvist det fremsatte forligstilbud, bestod der ikke en sådan uenighed mellem parterne, at der forelå en retlig tvist.

Subsidiært
Selskabet har, som tidligere anført, betalt 30.366,25 kr. til klagerens advokat under retshjælpsforsikringen.

Der må således være tale om en sagsgenstand på ca. 30.000 kr. (småsag), og et ½ proceduresalær udgør ca. 3.000 kr.

Såfremt nævnet finder, at selskabets behandling af skadeanmeldelsen under retshjælpsforsikringen berettiger klageren til advokatbistand efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, gøres det gældende at erstatningen skal fastsættes til 3.000 kr."

Klagernes advokat har i brev af 21/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg Forsikring henviser til Retshjælpsforsikringen af Michael S. Wiisbye side 379, hvoraf følger, at advokatens dialog med retshjælpsforsikringen som udgangspunkt ikke berettiger til særskilt honorar.

Det skal hertil præciseres, hvilket følger af selvsamme litteraturhenvisning, at advokatarbejde efter omstændighederne kan kræves betalt af selskabet.

Videre skal det præciseres, at dækning i henhold til en retshjælpsforsikring forudsætter, at forsikringstager har søgt bistand hos en advokat, som har påtaget sig sagen. Det er derfor ikke korrekt, når det af Tryg Forsikring anføres, at der ikke har været behov for advokatbistand i forbindelse med behandling af nærværende sag. Retshjælpsforsikringen aktiveres alene, når forsikringstager antager advokatbistand.

For så vidt angår de anførte forligsdrøftelser, herunder særligt mail af 8. juni 2017, jf. bilag 2, skal Klager præcisere, at Klager ikke var af den opfattelse, at syn og skøn skulle afvente eventuelle forligsforhandlinger. Det følger af pågældende mail fra Klager til Tryg Forsikring, at

> *'I øvrigt bemærker jeg, at vi lader både sagen i Ankenævnet samt isoleret bevisoptagelse fortsætte sideløbende, indtil en mulig løsning er fundet. I den anledning skal jeg her venligst gøre opmærksom på, at vi fortsat intet har hørt fra jeres retshjælpsafdeling.'*

Tryg Forsikring var således tydeligt orienteret om Klagers behov for at opnå retshjælpsdækning i sagen.

På trods heraf undlod Tryg Forsikring at reagere på Klagers anmodning om iværksættelse af isoleret bevisoptagelse, herunder de løbende rykkere, ligesom Tryg Forsikring blot henstillede til Klager, at Klager træk nærværende klagesag tilbage – uden nogen form for tilsagn om, at Klager ville modtage et svar på den af Klager fremsendte anmodning.

Tryg Forsikring bemærker i sit indlæg af 3. august 2018, at Klager var fuldt bekendt med, at det var [medarbejder], der behandlede begge skadesager.

Det er korrekt, at Klager i forbindelse med sin dialog med [medarbejder] rykkede pågældende for en status på retshjælpsafdelingens sagsbehandling af den fremsendte anmodning. Dette følger direkte af sagens bilag 2. Klager var imidlertid aldrig af den opfattelse, at [medarbejder] tillige behandlende sagen om retshjælpsdækning.

Denne var stilet direkte til retshjælpsafdelingen, hvorfor Klager havde en forventning om at modtage et svar fra selvsamme afdeling.

Dette understøttes af mail af 3. april 2017 til [medarbejder], jf. bilag 2, i hvilken Klager anførte,

> *'Er der nyt vedrørende isoleret bevisoptagelse? Jeg har ikke hørt yderligere fra **jeres retshjælpsafdeling**.'* (min fremhævning).

Dette understøttes videre af mail af 8. juni 2017, jf. bilag 2, hvor Klager gengav, at

> *'I den anledning skal jeg her venligst gøre opmærksom på, at vi fortsat intet har hørt fra **jeres retshjælpsafdeling**.'* (min fremhævning).

Det kan af ovenstående konstateres, at de af Klager fremsendte rykkere til [medarbejder] alene bar præg af at skulle videreoverleveres til rette sagsbehandler.

På baggrund af ovenstående fastholder Klager, at retshjælpsafdelingen ikke burde være bekendt med øvrige forhold end de, der fremgår af selve retshjælpsanmodningen.

Klager skal i den forbindelse bemærke, at Klager naturligvis ikke påtænkte at fortie dele af sagen over for retshjælpsafdelingen.

Den af Klager fremsendte anmodning om retshjælpsdækning lægger forud for tidspunktet for parternes forligsdrøftelser, hvorfor Klager ikke har redegjort herfor i sin anmodning.

Det skal ligeledes dertil bemærkes, at selskabet utvivlsomt kunne have behandlet Klagers anmodning om retshjælpsdækning forud for tidspunktet for indledning af forligsdrøftelser, da disse først pågik tre måneder efter den af Klager fremsendte anmodning.

Jeg henviser i den forbindelse til Retshjælpsforsikringen af Michael S. Wiisbye side 433, hvoraf følger, at

> *'Som en tommelfingerregel bør selskabet nok kunne afgøre spørgsmålet om retshjælpstilsagn (jf. § 2, stk. 3) inden 14 dage efter, at det har modtaget fornødne oplysninger, jf. herved forudsætningsvis reglen i FAL § 24, stk. 1.'*

Endelig skal Klager bemærke, at det af Tryg Forsikring anførte beløb kr. 30.366,25 vedrører udgifter til Voldgiftsnævnet og teknisk bistand i sagen, hvorfor de ikke er udtryk for sagens genstand.

Der er for indeværende tvist om sagens genstand, hvilket et syn og skøn i sagen kunne have imødekommet. Klager kan dog oplyse, at Klager har indhentet tre tilbud på udbedring af de i sagsnr. 89.699 omtvistede forhold, hvortil Klager kan bemærke, at det billigste af de pågældende tilbud beløber sig til kr. 692.920,00.

På baggrund af ovenstående er det fortsat Klagers opfattelse, at Tryg Forsikring skal tilpligtes at afholde de med nærværende sag forbudne omkostninger til advokatbistand efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Selskabet har i brev af 29/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. forligsdrøftelserne
Det er næppe muligt på skrift at komme det nærmere hvilken dialog, der har været mellem advokatkontoret …v/advokat … og advokatfuldmægtig … og Tryg v/[medarbejder].

Selskabet fastholder det tidligere anførte.

Der er tale om en meget konkret sag, der hvor faktum er, at der på tidspunktet i marts 2017, hvor klageren anmodede om retshjælp *dels* forelå en kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, der udtalte, at *'Klagerne får ikke medhold'*, dels at der i skadesagen allerede i marts 2017 var drøftelser parter imellem – også pr. telefon. Der er en omfattende mail korrespondance mellem Tryg v/[medarbejder] og advokatkontoret … v/advokatfuldmægtig …

Denne dialog resulterede i Trygs genbesigtigelse den 20. februar 2017.

I mail af 21. marts 2017 skriver Tryg til klagerens advokat …:
…

13. 91078

Med henvisning til telefonsamtale i fredags med [advokat] og din e-mail af 13. marts 2017 skal jeg kort vende tilbage til sagen.
…
2. At I iværksætter bevisoptagelse for at indhente en uvildig erklæring i sagen.
…
Ad 2
Det er vores forslag, at vi telefonisk drøfter denne mulighed, og jeg vil kontakte dig herom."

Klagernes advokat har i brev af 20/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår de anførte forligsdrøftelser samt dialogen mellem [advokatfirma] v/advokat … og advokatfuldmægtig … og Tryg Forsikring v/[medarbejder], særligt i henhold til mail af 21. marts 2017, skal Klager præcisere følgende.

Mail af 21. marts 2017 fra Tryg Forsikring til Klager er afstedkommet af Klagers mail af 13. marts 2017, hvori Klager anfører, at
'Alternativt må vi iværksætte en isoleret bevisoptagelse for at indhente yderligere en uvildig erklæring i sagen. I den forbindelse vil vi anmode Ankenævnet om at stille sagen i bero, til skønserklæringen foreligger.'

På daværende tidspunkt havde Klager endnu ikke anmodet Tryg Forsikring om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse.

Det af Tryg Forsikring fremsatte forslag om en telefonisk drøftelse af muligheden for gennemførelse af syn og skøn ligger derfor forud for den af Klager fremsendte anmodning om retshjælpsdækning. Forslaget er fremsat ved mail af 21. marts 2017 *kl. 11.54*, hvorimod anmodning om retshjælpsdækning er fremsendt den 21. marts 2017 *kl. 13.00* - og alene til retshjælpsafdelingen.

Foranlediget af ovennævnte forslag var [advokatfirma] i telefonisk dialog med Tryg Forsikring den 23. marts 2017, hvilket afstedkom en enighed parterne imellem om gennemførelse af syn og skøn i sagen. [Advokatfirma] noterede sig i den forbindelse, at der ligeledes var enighed om, at omkostningerne burde dækkes af retshjælpsforsikringen.

Klager skal derfor endnu engang bemærke, at Tryg Forsikring var tydeligt orienteret om Klageres behov for at opnå *retshjælpsdækning* til gennemførelse af syn og skøn, hvilket behov Tryg Forsikring tilsluttede sig.

Videre skal Klager kort bemærke, at det er misvisende, når Tryg Forsikring anfører, at Ankenævnet for Forsikring i kendelse nr. 86507 udtaler, at 'Klagerne får ikke medhold', idet Ankenævnet for Forsikring konkret bestemmer, at
'Klagerne får ikke medhold.

*Da **selskabet efter klagens indbringelse for nævnet delvist har opfyldt klagernes krav**, tilbagebetales klagegebyret*.' (min fremhævning)

De krav, Ankenævnet for Forsikring henviser til, følger af Ankenævnets udtalelse i sagen:
…

Endelig og for så vidt angår sagsgenstanden bemærker Tryg Forsikring, at Klagers krav under nærværende sag er vedrørende retshjælpsforsikringen – og ikke hovedsagen.

Klager skal i den forbindelse henvise til den af Klager fremsendte anmodning om retshjælpsdækning af 21. marts 2017, hvor sagsgenstanden opgøres som følger:
'Da isoleret bevisoptagelse ikke er afholdt og skønserklæring derved ikke foreligger, er det ikke muligt endeligt at opgøre sagsgenstanden på nuværende tidspunkt.

I henhold til rapport af 8. juni 2016 af [byggerådgiver] udgør sagsgenstanden dog foreløbig kr. 320.000 – 370.000, som kan opgøres som følgende:

Udskiftning af tagene	*kr. 270.000-320.000*
Efterisolering	*kr. 50.000*
I alt	*kr. 320.000-370.000*

Jeg skal bemærke, at vi forventer, at sagsgenstanden viser sig at være større, når isoleret bevisoptagelse er gennemført.'

Klager skal endnu engang bemærke, at der for indeværende er tvist om sagens genstand, hvilket et syn og skøn i sagen kunne have imødekommet, og at Klager som følge af førnævnte tvist har indhentet tre tilbud på udbedring af de i sag nr. 89.699 omtvistede forhold, hvortil Klager skal gentage, at det billigste af de pågældende tilbud beløber sig til kr. 692.920,00.

Årsagen til difference mellem de tidligere estimerede omkostninger og ovennævnte tilbud skal særligt ses i lyset af de tekniske oplysninger, sagen er blevet tilført siden den af Klager fremsendte anmodning om retshjælpsdækning af 21. marts 2017, hvilke oplysninger er indgående behandlet under den mellem parterne verserende sag nr. 89.699.

Det af Tryg Forsikring anførte beløb kr. 30.366,25 – udgifter til Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed og teknisk (ikke juridisk) bistand i sagen – er derfor ikke udtryk for sagens genstand.

På baggrund af ovenstående er det fortsat Klagers opfattelse, at Tryg Forsikring skal tilpligtes at afholde de med nærværende sag forbundne omkostninger til advokatbistand efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af mail af 10/4 2017 fra klagernes advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"I forlængelse af telefonsamtale den 4. april 2017 skal jeg hermed vende tilbage.

Ved telefonsamtalen foreslog du et møde mellem os og Tryg, for at se, om der kunne findes en mindelig løsning i sagen.

Vi deltager gerne i et møde med Tryg.

Vi skal dog gøre opmærksom på, at det forinden et møde er nødvendigt at vi er enige om, at principperne for mødet er, at hele taget (altså begge tagflader) er ramt af råd- og svampeskader og at der er enighed om, hvordan der skal ske udbedring.
…
Jeg skal derudover oplyse, at vi fortsat ikke har modtaget svar på vores anmodning om retshjælpsdækning.

Af hensyn til, at sagen nu har kørt i lang tid, bedes I vende tilbage om ovenstående hurtigst muligt, så vi kan afklare, om der er grundlag for at afholde et møde i sagen."

Af mail af 8/6 2017 fra klagernes advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Tak for forligsoplæg af 1. juni 2017.

Vi er som udgangspunkt ikke afvisende over for et forlig i sagen. Dog savner vi i forhold til jeres oplæg nedenfor, en nærmere specifikation af, hvad jeres tilbud præcis indeholder, før vi kan tage konkret stilling til det fremsendte tilbud.
…
I øvrigt bemærker jeg, at vi lader både sagen i Ankenævnet samt isoleret bevisoptagelse fortsætte sideløbende, indtil mulig løsning er fundet. I den anledning skal jeg venligst gøre opmærksom på, at vi fortsat intet har hørt fra jeres retshjælpsafdeling.

Vi skal bede om jeres specifikationer snarest muligt og senest inden på torsdag den 15. juni 2017. Jeg henviser til, at sagen nu har kørt i meget lang tid, og at mine klienter er blevet påført store omkostninger i sagen."

Af mail af 21/6 2017 fra klagernes advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Mange tak for nedenstående.

Vi er stadig ikke helt enige om hvad der skal laves. Vi har dog nu bedt håndværkere give tilbud på udbedringen, som I har præciseret nedenfor.

Jeg vender tilbage så snart vi har modtaget disse tilbud, således at udbedring forhåbentlig kan iværksættes snart."

Af brev af 6/10 2017 fra klagernes advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Som aftalt med Tryg ved [medarbejder] fremsendte vi den 21.09.2017 tilbud på udbedringsarbejdet på taget. Bortset fra kvittering for modtagelsen, har Tryg ikke besvaret henvendelsen.
…
Det er utilfredsstillende, at Tryg ikke i det mindste svarer på de skrivelser, de modtager.

For nu at forsøge at få fremdrift i den sag, der snart har varet i fem år, fremsendes en gennemgang af problemstillingerne i sagen.
…
4. Retshjælpsdækning

> Vi må igen understrege det stærkt utilfredsstillende i, at vi endnu ikke har modtaget svar på anmodning om retshjælpsdækning, fremsendt til Tryg Forsikring 21.03.2017…
> …
> **6. Forlig**
>
> Vi er fortsat indstillet på forlig og ser gerne et oplæg fra Tryg Forsikring
> …"

Af brev af 21/11 2017 fra klagernes advokat til selskabet fremgår bl.a.:

> "Jeg skal på vegne af min klient meddele, at forligstilbud af 14. november 2017 ikke kan accepteres.
> …
> Jeg skal derfor opfordre Tryg Forsikring til at gennemgå de af os fremførte punkter i vores brev af 6. oktober 2017 til Tryg Forsikring, herunder fremkomme med en begrundelse for de overvejelser, der ligger bag det af Tryg Forsikring fremsendte forligstilbud…
> …
> Endelig skal jeg bemærke, at min klient fortsat er indstillet på at finde en mindelig forligsmæssig løsning, hvorfor jeg henstiller til, at Tryg Forsikring på ny vurderer det af os fremsendte brev af 6. oktober 2017."

I betingelserne for retshjælpsforsikring 2008, som selskabets dækningstilsagn er givet på baggrund af, fremgår bl.a.:

> "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
> 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.
> 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.
> 3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
>
> …
> **§ 11. Valg af advokat**
> 1. Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen.
> …
> 4. Advokaten har direkte krav mod selskabet på forsikringsydelsen og kan ikke med bindende virkning for selskabet indgå aftale om sit salær med sikrede.
> 5. Salæret beregnes i overensstemmelse med de retningslinjer for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene. Tvister omfattet af retsplejelovens kapital 31 om offentlig advokatretshjælp afregnes i overensstemmelse med de deri anførte retningslinjer."

Ankenævnet *for* Forsikring

17. 91078

Nævnet udtaler:

Klagerne anmodede selskabet om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse den 21/3 2017 i en sag, hvor der var uenighed mellem klagerne og selskabet om erstatningsopgørelsen under villaforsikringen for rådskadede taglægter. Selskabet gav retshjælpsdækning den 8/1 2018. Den isolerede bevisoptagelse blev ikke gennemført, fordi selskabets advokat afviste klagernes anmodning om hastebehandling af sagen begrundet med, at parterne ikke havde aftalt, at syn og skøn kunne gennemføres ved Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed. Klagerne hævede derfor sagen og iværksatte en registreringsforretning. Klagerne har oplyst, at Teknologisk Institut efter besigtigelse af ejendommen den 15/8 2017 havde tilkendegivet, at taglægterne ikke var bæredygtige for større snelast, og at udbedring henset til årstiden begyndte at antage en mere presserende karakter. Selskabet har dækket udgifterne til Voldgiftsnævnet og teknisk bistand med 30.366,25 kr.

Det fremgår af sagen, at selskabet i hovedsagen har foreslået en mindelig løsning, at der har været forligsdrøftelser mellem klagerne og selskabet, og at forligsdrøftelserne efter selskabets opfattelse blev afbrudt den 20/12 2017.

Klagernes advokat har rejst krav om dækning for sine merudgifter med at korrespondere med selskabet vedrørende manglende svar på den fremsendte retshjælpsanmodning. Klagerne har anført, at selskabet har handlet i strid med god forsikringsskik ved ikke at realitetsbehandle retshjælpsanmodningen.

Selskabet har anført, at klagerne ikke har modtaget en afgørelse i retshjælpssagen før den 8/1 2018 grundet forligsforhandlingerne. Selskabet har endvidere anført, at hvis retshjælpsafdelingen skulle have truffet en afgørelse i sagen, og klagernes advokat i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 22 havde givet selskabet de relevante oplysninger om forligsforhandlingerne, ville retshjælpsafdelingen have sendt en afvisning, idet der ikke var tale om en aktuel og konkret tvist.

18. 91078

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at der ikke har foreligget en tvist i retshjælpsforsikringens forstand før ultimo 2017. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerne har indgået i forligsforhandlinger med selskabet om erstatningsopgørelsen fra april 2017, og at forligsforhandlingerne efter det oplyste først blev afbrudt på et telefonmøde mellem parterne den 20/12 2017. Nævnet finder, at klagerne ikke har bevist, at der var indgået en telefonisk aftale med selskabet den 23/3 2017 om isoleret bevisoptagelse og retshjælpsdækning hertil.

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet dels i strid med den kodificerede praksis i Bekg. nr. 1259 af 27. november 2017, § 4, stk. 1, nr. 1, har ladet retshjælpsforsikringskravet behandle af den sagsbehandler, som har behandlet hovedsagen, og dels at selskabet ikke har behandlet og besvaret klagernes retshjælpsanmodning af 21/3 2017 før den 8/1 2018. Nævnet bemærker, at selskabets retshjælpsafdeling kunne have bedt advokaten om nærmere oplysninger om hovedsagen eller have bedt om en fuldmagt til selv at indhente oplysninger i hovedsagen. Nævnet finder imidlertid, at klagerne ikke har godtgjort, at deres advokat har haft merudgifter som følge af selskabets manglende svar. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagernes advokats korrespondance med selskabet har drejet sig om forligsmuligheder i hovedsagen, og at der i tilknytning til denne korrespondance blev fremsat rykkere vedrørende svar på retshjælpsanmodningen. Klagernes krav om dækning af advokatudgifter i hovedsagen er behandlet under sag 89699.

Selskabet har ydet retshjælpsdækning til den gennemførte registreringsforretning. Nævnet finder, at selskabet også skal dække advokatudgifter ved registreringsforretningen. Nævnet finder, efter en samlet vurdering af de involverede værdier, og at sagen ikke har været procederet, at salæret kan sættes til 10.000 kr. + moms, i alt 12.500 kr. inkl. moms.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

19. 91078

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal betale 12.500 kr. til klagernes advokat for arbejdet med registreringsforretningen. Beløbet skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagerne får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings