Ankenævnet for Forsikring

Den 6. december 2017 blev i sag nr. 91084:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Forsikringstageren ved hendes ægtefælle klager over, at selskabet har anerkendt erstatningspligten i forbindelse med skade på modpartens bil.

Selskabet har opkrævet selvrisiko efter at have anerkendt over for modpartens forsikringsselskab, at klageren er ansvarlig for skaden.

Klageren har i sin klage anført, at han kørte ind i modpartens bil, da han bakkede ud af sin indkørsel, men at han ikke har kunnet påføre bilen den anmeldte skade på forskærmen, da han alene ramte dækket.

I klageskema af 6/7 2017 har klageren bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Skadessituationen er dateret søndag den 13. marts 2016, men dette er ikke den korrekte dato … Situationen opstod en hverdag - torsdag den 10. marts 2016 - i forbindelse med at jeg ca. kl. 7.30 bakkede ud fra vores indkørsel … for at køre på arbejde …
> Da jeg bakker, rammer jeg med lav fart forhjulet på modpartens bil, der holder med forenden i kørselsretning på den modsatte side af vejen. Modparten parkerer ud for vores udkørsel og har skråtstillet forhjulene til venstre. Forhjulene rager dermed ca. 15 cm længere ud end bilen. Vi har dokumenteret parkeringen over for forsikringsselskabet med flere fotos, idet modparten altid parkerer på denne måde.
> Jeg henter modparten, og vi konstaterer sammen, at der ikke er sket nogen skade. Vi er enige om, at det nok skyldes, at jeg udelukkende har ramt dækket. Modparten vil dog vaske bilen for at se, om der evt. skulle være kommet ridser.

Nogle dage efter vender modparten tilbage og fortæller, at han efter at have vasket bilen ikke har kunnet konstatere nogen skade.
Efter yderligere ca. 3 uger oplyser modparten, at hans mekaniker har oplyst, at der er et par småridser, men at disse sandsynligvis kan poleres op. Modparten og jeg konstaterer ikke i fællesskab nogen skade på bilen.
I pinsen (medio maj) oplyser modparten, at der har vist sig en bule, og at den skal rettes op. Jeg meddeler, at der ikke kan være tale om en skade, jeg har påført, og jeg udtrykker forundring over, at det har taget godt to måneder at finde denne skade. Modparten opfordrer til, at vi lader vores forsikringsselskaber behandle sagen, hvorfor jeg udleverer mine forsikringsoplysninger. Heller ikke i denne forbindelse konstaterer modparten og jeg i fællesskab nogen skade på bilen.
I forbindelse med forsikringsselskabernes skadesbehandling går det op for mig, at den omfattede skade er sket på venstre forskærm. Dette har ikke kunnet lade sig gøre på baggrund af min påkørsel, hvilket min kone og jeg forgæves har forsøgt at dokumentere over for forsikringsselskabet med bl.a. fotos. Hvis jeg mod forventning skulle have påført modparten en skade, skulle den i givet fald have været bag forhjulet og ikke foran p.g.a. de venstrestillede forhjul. Jeg skal understrege, at jeg aldrig har anerkendt at have påført modparten en skade, og at jeg heller ikke ved selvsyn har konstateret en sådan på modpartens bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At forsikringsselskabet afviser kravet om erstatningspligt overfor modpartens forsikringsselskab."

Hertil har selskabet i brev af 14/8 2017 til nævnet bl.a. oplyst følgende:

"**Sagens fakta**
Den 13. maj 2016 modtog vores autoskadeafdeling en henvendelse fra modparten, hvoraf det fremgik, at klager den 13. marts 2016 bakkede og ramte modpartens kunde, som holdt parkeret på …
…
Den 25. maj 2016 afviste vores autoskadeafdeling kravet overfor modpartens forsikringsselskab med henvisning til klagers ægtefælles skadesbeskrivelse.
…
Ved mail af 21. juni 2016 fremsendte modparten sin kundes kommentarer til skaden, som ikke var enig i klagers ægtefælles forklaring:
'Efter bilen var vasket kikkede vi, genboen og jeg, sammen på de ridser der var kommet i bilen. Jeg meddelte at jeg ville kontakte værkstedet for at høre om ridserne i lakken måske kunne poleres væk. Værkstedet mente at der var en blød bul i skærmen og ridserne ikke kunne poleres væk. Dette er meddelte genboen.
...'
Ved brev af 23. juni 2016 meddelte vores skadesafdeling klagers ægtefælle, at der ikke var mulighed for at afvise, at skaden skulle være sket som anmeldt af modparten. Derfor blev der opkrævet udgiften til skadesudbedring kr. 3.666,20.
Ved mail af 30. juni 2016 meddelte klager og hans ægtefælle, at de ikke kunne anerkende skyldfordelingen og opkrævning af skadesudgift. De fastholdte, at de ikke havde forårsaget skaden på klagers bil. Bl.a. oplyste klagerne, at de ikke havde set på skaden sammen med modparten efter, at bilen var vasket – kun at de havde set på bilen sammen i begyndelsen af marts sammen med modparten, hvor der ingen skade var. Klagerne gjorde endvidere gældende, at modpartens biler holdt ulovligt parkeret på skadestidspunktet, hvorfor der var tale om egen skyld og bortfald af erstatningsansvar, såfremt der blev konstateret

skade. Ved mail af 1. august 2016 fastholdte vores skadesafdeling afgørelsen efter revurdering sammen med en taksator.
…
Ved mail af 4. april 2017 klagede klagers ægtefælle til Klageansvarlig enhed.
Ved mail af 2. juni 2017 fastholdte vi ansvarsvurderingen.
…
Vores vurdering
…
Det ses … som ubestridt, at modpartens bil holdt parkeret, da klager påkørte modpartens bil. Der er således ikke uenighed om skadens opståen, men alene skadens omfang.
Ved sammenstød mellem to motorkøretøjer fremgår det af Færdselsloven § 103, stk. 2, at ansvaret for tingskader fordeles mellem parterne i forhold til den udviste skyld. Dette ansvar er dækket af den lovpligtige ansvarsforsikring, som klagers ægtefælle har tegnet hos os, og vi har i egenskab af ansvarsforsikrer ret til at afgøre skyldspørgsmålet, da forsikringsselskabet, i forhold til modparten og dennes selskab, hæfter direkte, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1.
Ifølge Færdselsloven § 18, stk. 1, skal kørende før bakning sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre. Som nævnt ovenfor kan det lægges ubestridt til grund, at klager påkørte modpartens bil, som holdt parkeret.
Vi har haft forelagt sagen for taksator, som har vurderet sagen ud fra modpartens taksatorrapport samt de fremlagte fotos.
Ifølge vores taksator vil det ikke være muligt at ramme dækket på modpartens bil, uden at der opstår ridser eller anden form for skade på forskærmen, fordi dækket sidder inde under skærmen - ej heller hvor hjulet er skråtstillet. At de fine ridser ikke umiddelbart kunne ses af parterne, men først efter en evt. vask, kan skyldes, at bilen ikke har været helt ren ved besigtigelsen. Det er ligeså vores taksators vurdering, at en påkørsel alene på dækket ville have medført en påvirkning af bilens styretøj, men det er ikke konstateret. I forhold til klagers anbringende om at en forvoldt skade i så fald skulle være opstået bag forhjulet, oplyser vores taksator hertil, at det ville have medført skade på forhjulets fælg, hvilket ikke er konstateret.
Det er vores taksators vurdering, at den reparerede skade på modpartens bil stemmer overens med den af klagers ægtefælle anmeldte skade.
Ud fra ovenstående, herunder sagens oplysninger og fotos, har vi anerkendt erstatningspligten overfor modparten, fordi det er vores vurdering, at skaden på modpartens bil er forvoldt ved klagers bakkemanøvre… "

I brev af 2/9 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Skadedatoen har ikke tidligere været bestridt, da vi ikke har været opmærksom på, at den ikke var korrekt. Den omfattede episode fandt sted en hverdagsmorgen i forbindelse med, at jeg … skulle på arbejde. Den pågældende episode, som skadesanmeldelsen vedrører, kan således ikke være sket den 13. marts 2016, da det er en søndag. Jeg skrev derfor i mit svar af 18. juli 2017, at episoden kunne være sket den 10. marts i og med, at det var en dag i den pågældende uge, hvor jeg mødte så tidligt om morgenen, at naboen ikke var kørt endnu. Imidlertid kan vi ved gennemgang af de fremsendte akter i sagen se, at min ægtefælle … allerede ved vores sagsfremstilling den 21. maj 2016 skrev, at den morgen, vi mener, er omfattet af episoden, faktisk fandt sted allerede en morgen i begyndelsen af februar. Der har således helt fra starten af sagen været uenighed om datoen for den episode, der skulle have resulteret i den påståede skade.
Den skade, der er vist på fotoet fra taksatoren, kan ikke være påført ved den episode, vi beskrev den 21. maj 2016, idet nabobilens forhjul var skråtstillet på en sådan måde, at det

ikke var muligt for mig at ramme der. Vi har fremsendt adskillige fotos (bl.a. bilag 12), der påviser dette.
Jeg har aldrig set skaden ved eget påsyn. Jeg har alene ved selve påkørslen kigget på genboens bil, og i denne sammenhæng kunne der ikke - hvilket der er enighed om - konstateres nogen skade. Det er således usandt, at genboen i mail af 21. juni 2016 oplyser: 'Efter bilen var vasket kikkede vi, genboen og jeg, sammen på de ridser der var kommet i bilen'. Vi har aldrig sammen konstateret nogen som helst form for skade på genboens bil.
En skade af det omfang, der fremgår af foto fra taksatoren, kan under ingen omstændigheder have været skjult i 2-3 måneder, hvorfor jeg må fastholde, at den ikke skyldes den episode, som jeg har erkendt min deltagelse i."

Selskabet anførte i brev af 20/9 2017 til nævnet:

"Det er stadig vores opfattelse, at skadesdatoen ikke har været bestridt førend i Ankenævnssagen. Men om skaden er sket den 10. eller 13. marts 2016 eller i begyndelsen af februar 2016 ændrer efter vores mening dog ikke på selve skyldvurderingen."

Af taksatorrapporten af 13. juni 2016 fremgår det bl.a.:

"13.06.2016 AUTOTAKS-RAPPORT 13.06.16 GK

…

TYPE:KOLLISION ZONE: VENSTRE SIDE FOR

ARBEJDSLØN	1188,00 KR
RESERVEDELE	50,00 KR
LAK	2387,28 KR
MILJØOMKOSTNING	40,92 KR
MOMSPLIGTIG	3666,20 KR
MOMS 25,00%	916,55 KR
IALT INCL. MOMS	4582,75 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 3 DAGE

…

KOFANGER FOR AF-/PÅMONTERING
VINDAFVISER FORKOFANGER AF-/PÅMONTERING FORLYGTE V
AF-/PÅMONTERING TÅGELYGTE V AF-/PÅMONTERING FORHJUL
V AF-/PÅMONTERING HJUL AF-/PÅMONTERING TILL-ARB
* FORSKÆRM VENSTRE REPARATION

R E S E R V E D E L E

L A K E R I N G

FORSKÆRM VENSTRE KOFANGER F"

Klageren har fremsendt fotografier, der viser modpartens bil parkeret med venstre forhjul drejet ud mod gaden.

Selskabet har fremsendt fotografier, der viser ridser på forskærmen ved venstre forhjul.

Nævnet udtaler:

5. 91084

Klagerens ægtefælle har påkørt modpartens (genboens) bil, som var parkeret på den anden side af vejen, da han bakkede ud fra sin indkørsel. Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt, at forskærmen på modpartens bil blev ridset ved påkørslen.

Klageren har anført, at modparten på tidspunktet for påkørslen altid parkerede sin bil i højre side af vejen i færdselsretningen med venstre forhjul drejet ud mod gadens midte. Ifølge klageren indebar modpartens måde at parkere sin bil, at hendes ægtefælle kun ramte dækket på venstre forhjul uden at beskadige bilen.

Ifølge modpartens forsikringsselskab skete påkørslen den 13/3 2016. Klageren har dog oplyst til nævnet, at skaden indtraf den 10/3 2016, hvilket senere er korrigeret af klageren til begyndelsen af februar.

Om hændelsesforløbet har klageren blandt andet oplyst, at han efter påkørslen "henter modparten, og vi konstaterer sammen, at der ikke er sket nogen skade. … Modparten vil dog vaske bilen for at se, om der evt. skulle være kommet ridser. Nogle dage efter vender modparten tilbage og fortæller, at han efter at have vasket bilen ikke har kunnet konstatere nogen skade. Efter yderligere ca. 3 uger oplyser modparten, at hans mekaniker har oplyst, at der er et par småridser, men at disse sandsynligvis kan poleres op. ... I pinsen (medio maj) oplyser modparten, at der har vist sig en bule, og at den skal rettes op".

Klageren har anført, at "en skade af det omfang, der fremgår af foto fra taksatoren, kan under ingen omstændigheder have været skjult i 2-3 måneder, hvorfor jeg må fastholde, at den ikke skyldes den episode, som jeg har erkendt min deltagelse i".

Selskabet har vurderet, at påkørslen medførte skade på modpartens bil, og opkrævet selvrisikobeløbet, idet skaden er takseret til 4.582,75 kr., hvilket overstiger selvrisikoen.

Selskabet har henvist til, at taksator har oplyst, at det ikke var muligt at ramme dækket på modpartens bil, uden at der opstod ridser eller anden form for skade på forskærmen. Dette gælder ifølge taksator, uanset om hjulet var drejet ind mod gadens midte, da

dækket sidder inde under skærmen. Taksator har også oplyst, at en påkørsel af dækket ville have medført en påvirkning af bilens styretøj, hvilket taksator ikke har kunnet konstatere er sket.

Nævnet bemærker, at jo længere tid der går mellem en anerkendt påkørsel og en taksering af skaden, des større er risikoen for, at skaden ikke stammer fra den anerkendte påkørsel.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos, der viser, at ridserne med stor tydelighed fremtrådte på forskærmen - finder nævnet, at det ikke er sandsynligt, at ridserne har været skjult i ca. to måneder eller længere tid, eller at modparten med rimelighed i denne periode har antaget, at ridserne kunne poleres væk.

Nævnet finder herefter, at der ikke er tilstrækkeligt faktuelt grundlag for at anse det for godtgjort, at ridserne på forskærmen er opstået ved den påkørsel, som fandt sted den 13/3 2017 eller tidligere, og som selskabet først den 13/5 2017 modtog henvendelse om fra modparten.

Nævnet bemærker yderligere, at billederne af dækket i rimelig grad indikerer, at en påkørsel af dækket kan finde sted, uden at skærmen på modpartens bil bliver ridset.

Det af selskabet i øvrigt anførte – herunder om sandsynlig skade på styretøj, hvis dækket var ramt – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet ikke har været berettiget til at opkræve selvrisiko hos klageren for den pågældende påkørsel eller på anden måde lade påkørslen belaste klagerens forsikringsforhold.

7. 91084

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring, skal anerkende, at der ikke er fornødent faktuelt grundlag for at statuere, at ridserne på modpartens forskærm er opstået som følge af klagerens påkørsel af modpartens bil, som fandt sted den 13/3 2017 eller tidligere. Selskabet kan derfor ikke opkræve selvrisiko hos klageren for den pågældende påkørsel.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt