Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 91087:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anset et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri og derfor ikke vil yde forsikringsdækning for to cykler.

Klageren har anmeldt, at han i perioden fra den 6/6 til den 11/6 2017 fik stjålet to cykler. Han har i mail af 27/9 2017 til nævnet oplyst, at cyklerne blev stjålet fra "et værksted, der er en integreret del af det øvrige hus, og ikke et skur".

Selskabet har anført, at værkstedet ikke var forsvarligt aflåst, og har på denne baggrund alene anerkendt at dække det anmeldte tyveri i henhold til reglerne om simpelt tyveri, hvor der blandt andet ikke ydes dækning for uaflåste cykler.

I klageskema af 7/7 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Efter indbrud i mit værksted i weekenden den 9-11/6 hvor mine to cykler samt et hjulsæt bliver stjålet, anmelder jeg dette. Der er ligeledes anmeldt til politiet da der tale om indbrud.
>
> Ca. 8 dage efter bliver stedet takseret af forsikringsselskabets taksator, der i min optik er særdeles overfladisk. Dette understreges i mangelfuld fotodokumentation af indbruddet.

I øvrigt siger taksator til mig, da han træder ud af hans bil 'hold da op det er svært at finde herhen' hvilket jeg beder ham om at lægge til vægt i hans behandling af sagen.

Taksator fortæller, at det givetvis bliver en per kulance sag, hvilket jeg er uforstående overfor.

Jeg bliver efter en uge, ringet op og får besked om at der ikke ydes dækning. Også her stiller jeg mig undrende, hvordan kan man behandle en sag af denne størrelse, og alvorsgrad, med den slags arrogance.

Jeg klager efterfølgende skriftligt til selskabets klageinstans.

Jeg har nu modtaget endnu et afslag på min klage, og ønsker derfor at indberette sagen for Ankenævnet for forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for mit tab

2 cykler.
1 stk. helt ny cyklecross cykel til en samlet værdi af 26.000 kr.
1 stk. 7 år gammel enkeltstartcykel til en samlet værdi af 55.000 kr.

1 hjulsæt til en værdi af 3.000 kr. (disse bliver til min undren dækket. Undren fordi de stod akkurat det samme sted som cyklerne, der ikke bliver dækket).

Jeg mener ikke at selskabet behandler min sag alvorligt. Her er tale om et økonomisk tab for undertegnede på over 80.000 kr.

Der peges på at selskabet er medlemsejet og dermed vil en erstatningssag af denne karakter ligge de andre kunder til last. I min optik et useriøst argument, som under ingen omstændigheder kan have nogen betydning for en fair bedømmelse."

Selskabet har i brev af 28/7 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at afvise dækning for tyveriet af vores medlems to cykler med henvisning til, at der ikke er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Vores medlem har tegnet indboforsikring med tilvalgsdækningen Cykelplus, for hvilken vilkår nr. 33-5 er gældende.

Sagen:
Vores medlem anmeldte den 13/6 2017, at han ved et indbrudstyveri fra en muret garage i forlængelse af huset, havde fået stjålet to cykler til en værdi af ca. 80.000 kr. samt et hjulsæt. Tyveriet var sket mellem den 8/6 og den 11/6 2017. Vores medlem oplyste i forbindelse med anmeldelsen, at der ikke var synlige tegn på opbrud.

Vores taksator kunne ved sin besigtigelse den 16/6 2017 konstatere, at tyveriet var sket fra et udhus/værksted, hvortil der var adgang via en dobbelt stalddør. Håndtaget til aflås-

ning af døren var et PNstalddørsgreb til hængelås, og adspurgt havde vores medlem over for taksator forklaret, at han i stedet for en lås havde sat en ca. 15 cm lang skrue i hullet til hængelåsen.

Vi har anerkendt dækning for hjulsættet, idet disse er dækket ved simpelt tyveri på indboforsikringen, men da cyklerne ikke var låste og da tyveriet skete fra en bygning, der ikke var forsvarligt aflåst, har vi afvist dækning for cyklerne.

Forsikringsbetingelserne:
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 21.1.a (Cykelplus), at det er en betingelse for dækning ved tyveri af cykel, at cyklen er forsvarligt sikret mod tyveri, når den forlades, herunder at låsekravene er opfyldt. Uanset om cyklen er forsynet med lås, dækkes tyveri, når den opbevares i en forsvarligt aflåst bygning.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.a fremgår, at forsikringen dækker tyveri uden for bygning eller fra uaflåst lokale. For så vidt angår simpelt tyveri af cykler, er der alene dækning, når de er låst med en godkendt lås, jf. punkt 4.3.f.

Vores afgørelse:
Det fremgår af de fremlagte fotos, at stalddøren ind til udhus/værksted lukkes med et stalddørsgreb til en hængelås. Døren har dog ikke været lukket med en hængelås, men vores medlem har over for taksator oplyst, at han har haft sat en ca. 15 cm lang skrue i hullet til hængelåsen; således en skrue som holder de to dele af PN-stalddørsgrebet sammen på indersiden af døren. Det forekommer omstændigt at skulle igennem både beboelseshus og skur for at lukke døren for derefter at gå samme vej tilbage, hver gang vores medlem har brugt døren i skuret, f.eks. i forbindelse med at han har taget sine cykler eller den camplet/anhænger/vogn, der ses på det ene billede, ud. Det er derfor nærliggende, at den over for taksator oplyste brug af skruen på indersiden ikke har været en konsekvent praktiseret ordning.

Af de fremlagte fotos, som vores taksator tog ved sin besigtigelse, ses der ikke at være opbrudstegn på hverken døren eller dørgrebet. Der er end ikke en bøjet skrue. Vi bemærker i den forbindelse, at vores medlem også ved anmeldelsen oplyste, at der ikke var synlige tegn på opbrud, ligesom brug af skruen heller ikke fremgår af vores medlems oprindelige oplysninger om tyveriet.

Vores medlem har fremlagt en række fotos, som viser dels slidmærker efter at dørgrebet har været åbnet og lukket adskillige gange, dels en revne i et dørbræt. I hvilket omfang denne skulle stamme fra tyveriet vil vi ikke kommentere yderligere på, idet vi må henholde os til vores medlems oplysninger ved skadeanmeldelsen samt vores taksators fotos, som viser en mindre revne.

Det er vores opfattelse, at det har været relativt let for tyven at få døren op med f.eks. et spark eller en skruetrækker mellem brædderne, førend skruen har kunnet lirkes eller rystes ud. Afhængig af hvor langt igennem hullet skruen har været ført, må dette antages at kunne ske med endog stor lethed. Vi bemærker i den forbindelse, at stalddøren er en dobbeltdør, som slet ikke har samme stabilitet, som hvis dørgrebet havde været monteret på f.eks. en muret væg.

Det er herefter fortsat vores opfattelse, at tyven har skaffet sig adgang til bygningen uden brug af nævneværdig vold og at sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning objektivt set har været tilsidesat. Nok kan den angiveligt anvendte anordning med skruen

have været brugt til at holde døren lukket, men kan ikke betragtes som en aflåsning, der på forsvarlig vis sikrer mod indbrudstyveri.

Det er endvidere vores opfattelse, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget, og at overtrædelsen af pålægget kan tilregnes vores medlem som uagtsom.

Vores medlem gør gældende, at det skal tillægges betydning, at vores taksator havde svært ved at finde hans ejendom. Vi bemærker i den forbindelse, at vores medlem op til tyveriet har forsøgt at sælge ejendommen og i den forbindelse haft mange fremvisninger det seneste år for potentielle huskøbere. En potentiel tyv kan i den forbindelse have set, at vores medlem har valgt at opbevare sine dyre cykler i et udhus, der ikke var forsvarligt aflåst. Dette taler efter vores opfattelse også for, at anse sikkerhedsforskriften for tilsidesat ved uagtsomhed.

I relation til hjulsættet har vi anerkendt, at dette er bortkommet ved simpelt tyveri. Vi har bedt vores medlem fremlægge dokumentation herfor og vil udbetale erstatning med fradrag af selvrisiko, når vi modtager dokumentationen."

Klageren har i mail af 27/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"I LB's svar under 'vores afgørelse' fremgår det at; 'det forekommer omstændigt at skulle igennem både beboelseshus og skur for at lukke døren, for derefter at gå samme vej tilbage, hver gang vores medlem har brugt skuret. osv.'

Det er naturligt at en dør aflåses, eller spærres i forbindelse med fravær fra huset. Og det modsatte gør sig gældende, når man er hjemme i huset.

Derfor er det en tilsnigelse at insinuere at huset ikke er forsvarligt aflåst ved fravær, samt at der skulle være den omtalte logistikgang, når der er nogen hjemme.

Det er klart at en dør der er aflåst indefra ikke kan betjenes udefra, og derfor har den naturlige gang til haven været, indefra gennem døren til værkstedet.

Der er i øvrigt tale om et værksted, der er en integreret del af det øvrige hus, og ikke et skur.

Jeg har fremlagt fotos der viser at døren er ødelagt som følge af voldeligt opbrud. I tekst fra LB lægges der større vægt på at der er slidmærker efter brug af døren, end det forhold at døren er ødelagt. Det er naturligt at der er slidmærker efter års brug af døren.

Uanset om tyven har skaffet sig adgang, let eller besværligt, og hvorvidt døren burde været monteret på en bestemt måde, rokker ikke ved det faktum, at der er skaffet sig adgang til værkstedet ved at bryde døren op. Ligeledes lægges der vægt på at ejendommen har været til salg, og derved anfægtes min agtpågivenhed. I denne sag er der ikke tale om at en fremvisning kan have medført et tyveri, og det fremgår ej heller af forsikringsbetingelserne at man ikke kan have sit hus til slag, uden først at forsikre sine ejendele yderligere.

Jeg anfægter endeligt at jeg kan få dækket et hjulsæt under 'simpelt tyveri' men disse hjul har stået i samme værksted, hvorfor det forekommer mig besynderligt at man kan dække det ene og ikke det andet. Det bør alt andet lige være ens vilkår for de effekter der måtte have været i mit værksted.

Jeg kan ikke lade være med at tænke at der er værdien af cyklerne der 'gør ondt' på trods af jeg er dækket via min cykelplus forsikring.

Taksator meddelte mig i øvrigt at forsikringsdækningen på cykeltyverier og skader på det seneste var steget med 300 %, samt at der her kunne blive tale om en par kulance sag.

Det første kan jeg som kunde ikke forholde mig til, da det næppe kan lægges mig til last at der er stigning i selskabernes dækningssager.

Det sidste kom bag på mig, ved første tanke, men jeg kunne dog forliges med en tanke i den retning, fremfor det blanke afslag jeg nu har fået."

Selskabet har i brev af 18/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget nævnets brev af 28/9 2017 med vores medlems supplerende kommentarer. Det fremgår heraf, at stalddøren ikke har været lukket med skruen, når vores medlem har været hjemme.

Kravet om forsvarlig aflåsning gælder uanset om vores medlem er hjemme eller ej. Hvorvidt tilsidesættelsen heraf kan betyde bortfald af erstatning, afhænger af om der er handlet uagtsomt. Ved vurderingen heraf vil man bl.a. lægge vægt på, hvor vores medlem eller medlemmer af hans husstand har befundet sig på ejendommen i forhold til den åbne dør.

Vi bemærker i øvrigt, at der er en vis usikkerhed omkring tyveritidspunktet, som efter det oplyste ved anmeldelsen var mellem tirsdag den 6/6 og søndag den 11/6 2017, hvor vores medlem opdagede tyveriet, mens det af mail af 27/6 2017 fremgår, at tyveriet skete mellem den 8/6 og den 11/6 2017. Dette gør det vanskeligt for vores medlem, at redegøre nærmere for brugen af stalddøren på tyveritidspunktet og umiddelbart op til.

Når dette er sagt, fastholder vi, at den angiveligt anvendte anordning med skruen ikke kan betragtes som forsvarlig aflåsning og henviser i den forbindelse til vores tidligere brev til nævnet.

Som det fremgår af forsikringsbetingelserne, gælder der nogle særlige regler ved tyveri af cykler. Et hjulsæt til en cykel betragtes i den forbindelse ikke som en cykel, hvorfor vi har anerkendt at dække dette efter vilkårene for simpelt tyveri.

Vi har noteret os, at vores medlem stiller spørgsmål til kulance i sagen. Vi bemærker i den forbindelse, at LB Forsikring er et medlemsejet selskab, hvilket betyder, at hvis vi skal yde kulance eller på anden måde udbetale et beløb, der ikke er dækning for, er der kun de andre medlemmer til at betale for det. Der skal derfor helt ekstraordinære omstændigheder til før det sker og disse er ikke til stede i denne sag.

Vi har ikke yderligere kommentarer og afventer herefter nævnets afgørelse."

Af selskabets taksatorrapport fra den 23/6 2017 fremgår bl.a.:

"Sagen er afvist, da stalddøren ikke ses forsvarligt aflåst.

Håndtaget til aflåsning af døren er et PN stalddørsgreb til hængelås varmforzinket.

I 'spidsen' af stalddørsgrebet hvor der er hul til hængelåsen har vores medlem blot sat en ca. 15 cm. lang skrue i. Her mener han så, at der er forsvarligt aflåst. Det oplyser jeg ham om, at jeg er uenig i.

Jeg er enig med vores medlem i, at man ikke blot kan tage i grebet/håndtaget udefra og åbne døren, men jeg mener ikke det vil tage særlig kraft fra en tyv at åbne døren.

Som det også ses af vedhæftede fotos er døren en dobbeltdør som igen gør det lettere at åbne dørene.

Medlemmet oplyser yderligere at ingen af cyklerne har været udstyret med lås.

Ved besigtigelsen oplyser medlemmet at han er blevet skilt og i forbindelse hermed er huset sat til salg. Det var nu endelig blevet solgt.

Han oplyser også at der har været rigtig mange at se på huset inden for det seneste år og at det måske kan være nogen af de interesserede huskøbere der har set en mulighed for nogle hurtige penge. Og her tænker jeg igen, at hvis man også kan have set denne dør indvendig fra og set at der bare sad en skrue i hullet til hængelåsen tænker det kunne være nemt at åbne den dør og tage cyklerne. GM har i hvert fald ikke taget noget af værktøjet som der ellers også var en del af.

Efter at have talt med medlemmet i telefonen i dag har jeg aftalt med ham, at jeg sender en klagevejledning d.d."

Klageren har i mail af 7/7 2017 klaget til selskabet over afgørelsen. Af mailen fremgår det bl.a.:

"Jeg finder det yderst beklageligt, og meget mærkeligt at I vælger at fastholde jeres beslutning på baggrund af en særdeles mangelfuld taksering.

Jeg har vedhæftet billeder, der tydeligt viser at der er foretaget voldeligt indbrud og ved denne lejlighed forrettet skade på omtalte dør.

Uagtet at der ikke har været en hængelås påmonteret dørgrebet, har der været tale om en afspærret og dermed, umulig dør at komme ind ad, uden at bryde den op.

Billederne viser også tydelige tegn på indbrud. Disse billeder dokumenterer tydeligt, hvad jeres taksator i sin arrogance, undlod. Der er på ingen måde tale om, at der har været 'fri adgang' til værkstedet.

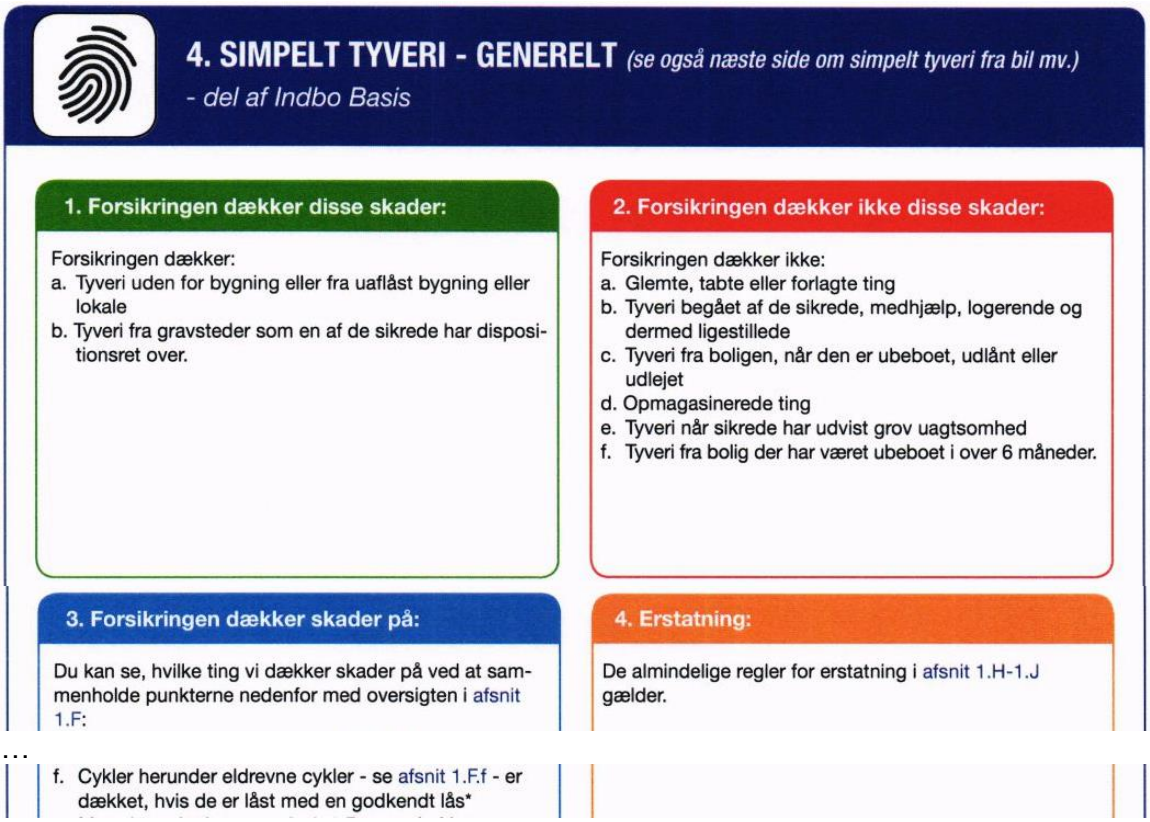
Hvorvidt det er svært eller let at bryde døren op, kan vel ikke være tilstrækkeligt argument, for at fastholde jeres afgørelse? Hvor let er det til eksempel at smadre en rude for at tiltvinge sig adgang? I min optik, omtrent det samme!

At I samme tid ønsker at dække de stjålne hjul, forekommer mig særdeles underligt! Hjulene har stået nøjagtig samme sted som cyklerne.

7. 91087

Jeg begriber ikke hvorfor I ønsker at bringe jeres øvrige kunder ind i min sag, da jeg ikke kan se hvilken relevans der har for denne sag. Jeg har således også betalt for jeres øvrige kunders sager, uden dog at skabe mig over det."

Af forsikringsbetingelserne (nr. 33-5) fremgår det bl.a.:



4. SIMPELT TYVERI - GENERELT *(se også næste side om simpelt tyveri fra bil mv.)*

- del af Indbo Basis

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:
a. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
b. Tyveri fra gravsteder som en af de sikrede har dispositionsret over.

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:
a. Glemte, tabte eller forlagte ting
b. Tyveri begået af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede
c. Tyveri fra boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet
d. Opmagasinerede ting
e. Tyveri når sikrede har udvist grov uagtsomhed
f. Tyveri fra bolig der har været ubeboet i over 6 måneder.

3. Forsikringen dækker skader på:

Du kan se, hvilke ting vi dækker skader på ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit 1.F:

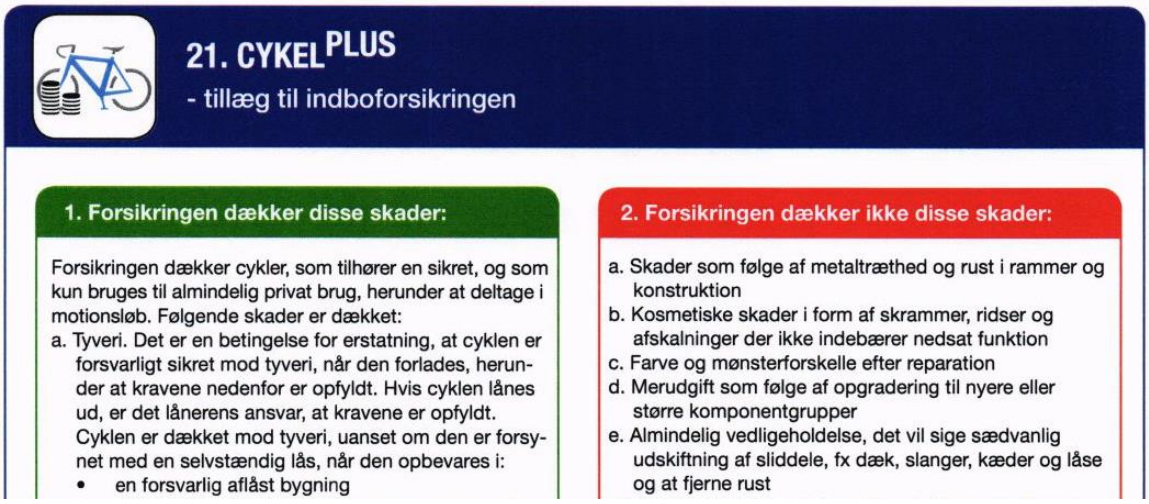
4. Erstatning:

De almindelige regler for erstatning i afsnit 1.H-1.J gælder.

…

f. Cykler herunder eldrevne cykler - se afsnit 1.F.f - er dækket, hvis de er låst med en godkendt lås*

…



21. CYKEL PLUS

- tillæg til indboforsikringen

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker cykler, som tilhører en sikret, og som kun bruges til almindelig privat brug, herunder at deltage i motionsløb. Følgende skader er dækket:
a. Tyveri. Det er en betingelse for erstatning, at cyklen er forsvarligt sikret mod tyveri, når den forlades, herunder at kravene nedenfor er opfyldt. Hvis cyklen lånes ud, er det lånerens ansvar, at kravene er opfyldt.
Cyklen er dækket mod tyveri, uanset om den er forsynet med en selvstændig lås, når den opbevares i:
- en forsvarlig aflåst bygning

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

a. Skader som følge af metaltræthed og rust i rammer og konstruktion
b. Kosmetiske skader i form af skrammer, ridser og afskalninger der ikke indebærer nedsat funktion
c. Farve og mønsterforskelle efter reparation
d. Merudgift som følge af opgradering til nyere eller større komponentgrupper
e. Almindelig vedligeholdelse, det vil sige sædvanlig udskiftning af sliddele, fx dæk, slanger, kæder og låse og at fjerne rust

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/6 2017 telefonisk, at han i perioden fra den 6/6 2017 til den 11/6 2017 havde fået stjålet to uaflåste cykler til en samlet værdi af ca. 80.000 kr. fra et værksted, der var en integreret del af hans hus.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende simpelt tyveri, og har udbetalt erstatning med fradrag for selvrisiko for et hjulsæt til en værdi af ca. 3.000 kr. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for to uaflåste cykler til en samlet værdi på ca. 80.000 kr. under henvisning til, at værkstedet ikke var forsvarligt aflåst i forsikringsbetingelsernes forstand (punkt 21.1.a), hvorfor der ikke er tale om et indbrudstyveri.

Selskabets taksator har i forbindelse med besigtigelse på ejendommen den 16/6 2017 noteret, at "i 'spidsen' til stalddørsgrebet hvor der er hul til hængelåsen har vores medlem blot sat en ca. 15 cm lang skrue i".

Klageren har i mail af 7/7 2017 til selskabet blandet andet anført, at "uagtet at der ikke har været hængelås påmonteret dørgrebet, har der været tale om en afspærret og dermed, umulig dør at komme ind ad, uden at bryde den op".

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte forholdet den 13/6 2017, hvor han var i telefonisk kontakt med selskabet. Af selskabets notater fremgår det at "der er ikke synlige tegn på opbrud", og "ft. ved ikke hvornår tyveriet er begået – har ikke været noget videre hjemme siden tirsdag [den 6/6 2017] og opdager det søndag [den 11/6 2017], hvor det anmeldes til politiet".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevis-

byrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften, jf. herved blandt andet Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1986 s. 449.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har løftet denne bevisbyrde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anset tyveriet som et simpelt tyveri og på denne baggrund har afvist at yde dækning for de uaflåste cykler.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ved den telefoniske anmeldelse til selskabet den 13/6 2017 har oplyst, at der ikke var synlige tegn på opbrud, og at der ikke er oplysninger i sagen om, at der er sket skade på beslaget eller skruen.

Nævnet finder, at det, som klageren i blandt andet i mail af 7/7 2017 vedlagt fotos til selskabet har anført om en lang revne i portdøren med håndtaget, ikke kan føre til andet resultat. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, klageren telefonisk ved anmeldelsen af tyveriet oplyste til selskabet, at der ikke var synlige tegn på opbrud, og at selskabets taksator ved sin besigtigelse ikke observerede opbrudstegn. Det fremgår dog, af selskabets taksators fotos, at der var en langsgående revne fra ca. ud fra håndtaget og ned i den venstre stalddør. Efter nævnets opfattelse synes denne revne dog ikke at have være egnet til at afmontere den omtalte skrue gennem.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand