Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 91090:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S
v/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 37
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt forhold om nedsat vandtryk på badeværelset i den forsikrede ejendom.

Klageren anmeldte ved mail af 20/9 2016 til selskabet, at han har "konstateret, at der nærmest intet tryk er på det kolde vand på badeværelset. Trykket er så svagt, at selvom man skruer helt op for det kolde, kan det ikke løbe ud af bruseren, hvis man vender den på hovedet. Det manglende tryk gælder for hele badeværelset, således også for håndvask samt toilet, der er længe om at fylde op. Der er ingen problemer med vandet i husets øvrige rum, herunder køkken, bryggers og gæstetoilet".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og henvist til, at det er klageren, der må påvise, at der er tale om væsentligt nedsat funktion, og også må påvise årsagen til denne nedsættelse. Selskabet har også henvist til, at andre forsikringer kan gå forud for dækningen efter ejerskifteforsikringen.

Klageren har blandt andet oplyst, at selskabets VVS-konsulent ved besigtigelsen sagde, "at han anså det for et alvorligt problem, der skulle udbedres med det samme, og at han ikke var i tvivl om, at forsikringens skulle dække".

Den forsikrede ejendom er et enfamilieshus i et plan opført i 1968. Klageren overtog ejendommen den 1/8 2016 på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 14/3 2016. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

Bygnr.	Bygn.	Anvendelse	Opført år	Etager ud over kælder og tagetage	Bebygget areal m2		Udnyttet tagetage m2	Brutto etageareal m2	
					Total	Kælder		Bolig	Erhverv
1	**A**	*Beboelse*	*1968*	*1*	*146*	*0*	*0*	*146*	*0*

...

C. Installationer

11. VVS-installationer

Bygn.: **Karakter:** **Registrering og note:**

11. Ingen bemærkninger

...

Sælgers oplysninger om ejendommen

...

Til køber:

Spørgeskemaet er udfyldt på baggrund af sælgers kendskab til ejendommen. Du skal i den forbindelse være opmærksom på, at sælger ikke i alle tilfælde har et dækkende kendskab til forholdene ved ejendommen. Det kan f.eks. være tilfældet, hvor forholdene ligger før sælgers overtagelse af ejendommen eller adskillige år tilbage.

Du skal være opmærksom på at sælgers besvarelse ikke har garantivirkning.

...

		Ja	Nej	Ved ikke
1.	**Generelle oplysninger**			
1.1	Hvor mange år har du ejet ejendommen? **16 år**			
	I hvilken periode har du boet på ejendommen? **Alle 16 år**			

...

		Ja	Nej	Ved ikke
10.	**VVS-installationer**			
10.1	Fyldes der vand på varmeanlægget mere end én gang årligt? Hvis ja, hvor ofte? Hvor lang tid tager det at fylde anlægget efter?	☐	☒	☐
10.2	Er dele af VVS-installationerne (dvs. vandinstallationer, varmeanlæg og afløb) udført af personer uden autorisation? Hvis ja, hvilke?	☐	☒	☐
10.3	Er der udført reparationer efter rørskader (vandskader)? Hvis ja, hvor og af hvem? **Før overtagelse af huset har rør i bryggers været repareret.**	☒	☐	☐
10.4	Er der, eller har der været, rørskade på kloak/skjulte rør? Hvis ja, hvor? Er rørskaden udbedret?	☐	☒	☐
10.5	Er der varmeinstallationer og/eller termostatventiler, der ikke virker? Hvis ja, hvor?	☐	☒	☐

I klageskema af 8/7 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Ved overtagelse af huset den 1. august 2016 opdager vi, at der ikke er noget tryk på det kolde vand på badeværelset, hverken i håndvask, bruser eller toilet. Vandtrykket er således så svagt, at blandingsbatteriet ikke kan levere et ordentligt vandtryk så man kan bade.
>
> Vi havde et vvs firma til at spule rørene igennem for at se om der sad en prop. Dette var ikke tilfældet. Vi anmelder til forsikringen, der efter at have sendt os lidt frem og tilbage med det forsikringsselskab hvor vi har indbo, går med til at sende deres konsulent ud og vurdere skadens omfang. Da han kører herfra siger han, at der er tale om en skade som skal repareres hurtigst muligt, da det næsten er umuligt at gå i bad. Han mener, det er en skjult fejl i rørene i gulvet.
>
> Ejerskifteforsikringen afviser sagen med at vi ikke konkret kan påvise præcis hvor fejlen er. De mener således, at vi for egen regning skal brække gulvet op indtil vi finder fejlen og så vil de vurdere om det kan dækkes. Ydermere oplyser forsikringsselskabet os om at de har været i kontakt med sælger som oplyser, at fejlen også var der da de boede i huset. Det fremgår IKKE af tilstandsrapporten.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> Vi ønsker at forsikringsselskabet dækker den udgift det vil koste at finde og udbedre den omtalte skade."

Selskabet har i brev af 21/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi må fastholde, at det anmeldte forhold ikke på nuværende tidspunkt berettiger vores kunde til erstatning ud fra de foreliggende oplysninger, men at vi fortsat gerne revurderer dækningsspørgsmålet konkret, hvis vores kunde får undersøgt forholdets årsag og omfang og derigennem løfter bevisbyrden for, at forholdet er dækningsberettigende i forhold til Ejerskifteforsikringen.
>
> **Her kan I se, hvad skadesagen drejer sig om**
> Vores kunde har den 20. september 2016 anmeldt dette forhold til Ejerskifteforsikringen:
>
> '*I forbindelse med køb og overtagelse af …, har vi konstateret, at der nærmest intet tryk er på det kolde vand på badeværelset. Trykket er så svagt, at selvom man skruer helt op for det kolde, kan det ikke løbe ud af bruseren, hvis man vender den på hovedet. Det manglende tryk er gældende for hele badeværelset, således også for håndvask, samt toilet, der er længe om at fylde op. Der er ingen problemer med vandet i husets øvrige rum, herunder køkken, brygges og gæstetoilet.*'
>
> Vores kunde har ikke påvist, hvorfor vandtrykket er som det er. Det er oplyst til vores kunde fra deres VVS, at problemet må have været sådan gennem længere tid og også tilbage i sælgers ejertid:

'*Vi har haft VVS [VVS'er] fra … ude og kigge på problemet, og de siger man kan prøve at blæse igennem med trykluft og se om det afhjælper problemet, men det gøres kun efter aftale med forsikringsselskab da rørene kan revne, ellers er man nødt til at brække gulvet/væggen op til man finder problemet. De undrede sig meget over at fejlen ikke var fundet i tilstandsrapporten da de siger det er nødt til at have været der længe.*

Vi har talt med sælger, som oplyser, at de et par gange har haft vandværket ude og spule igennem pga. for meget okker i rørene. Vandværket og VVS [VVS'er] afviser imidlertid at dette problem kan skyldes fejl fra vandværket, så ville vi mangle vandtryk i alle rum.'

Vi har haft et VVS-firma ude og besigtige. De kan ikke umiddelbart finde årsagen til, at vandtrykket er nedsat i badeværelset. De foreslår at hele entrégulvet tages op for derefter, at kunne lede efter årsagen.

Det er ikke Ejerskifteforsikringens formål, at adskille bygningen for at kunne lokalisere skadeårsagen og herefter tage stilling til, hvorvidt dette forhold er omfattet af Ejerskifteforsikringen eller måske er et forhold, der kunne være omfattet af en anden forsikring i henhold til bekendtgørelse om dækningsomfang for ejerskifteforsikringer, fx en Husforsikring.

Det er vores kunde, der må påvise, at der her er tale om et forhold, der dels opfylder vilkårene for dækning fra Ejerskifteforsikringen:
'*b) Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer.*'

… altså at forholdet er en *væsentlig* nedsat funktion på vandinstallationen og ikke kun en nedsat funktion.

Vi betvivler ikke funktionen er nedsat i et eller andet omfang, men mangler sandsynliggjort, at funktionen er *væsentligt* nedsat og at dette skyldes et forhold, der *bør være omfattet* af Ejerskifteforsikringens dækning.

Herudover er det også vores kunde, der må påvise årsagen til den i givet fald væsentlige nedsatte funktion.

Vi har haft en VVS'er på ejendommen, der ikke uden større destruktivt indgreb kan undersøge, hvad der er i vejen eller om dette forhold er almindeligt for ejendommen og har eksisteret gennem sælgernes ejertid. Det kunne oplysningerne fra sælgerne i skadesagen tyde på.

Vi henviser til FAL § 22 om sikredes pligter ved anmeldelse:

'*§ 22. Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.*
Stk. 2. Forsømmer den sikrede at give sådanne oplysninger, har dette den i § 21, 2det stykke, angivne virkning.'

Det har af afgørende betydning for os, at vi får en oplysning om, hvorfor vandtrykket er nedsat, herunder også om det er væsentligt nedsat i forhold til, hvad der ville være normalt i en ældre ejendoms badeværelse fra år 1968:

Bygnr.	Bygn.	Anvendelse	Opført år
1	**A**	*Beboelse*	*1968*

Det er herefter klart, at påviser vores kunde dels en væsentligt nedsat funktion, dels at dette skyldes en grund, der bør være omfattet af Ejerskifteforsikringens dækning, så erstatter Ejerskifteforsikringen naturligvis også de rimelige og nødvendige udgifter, der er forbundet med undersøgelsen. Samtidigt bedes vores kunde i så fald sende os et vederlagsfrit specificeret tilbud for, hvad en rimelig og nødvendig udbedring vil koste.

Grunden til, at vi argumenterer for, at en nedsat funktion ikke nødvendigvis er dækket selv om det måske viser sig, at den er væsentlig, skyldes bestemmelsen om, at andre forsikringer kommer før Ejerskifteforsikringen.

Viser der sig ved undersøgelsen en utæthed ved vandrør, er det i sig selv et forhold, der først må afklares med Husforsikringen, fordi denne type forsikring kommer før en Ejerskifteforsikring i henhold til Bekendtgørelse om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer.

Viser der sig ikke nogen utæthed, og får vi sandsynliggjort, at der er en væsentligt nedsat funktion, der afviger fra, hvad du med rette kan forvente i en ejendom fra 1968. Her minder vi om, at sælger selv har boet på ejendommen gennem 16 år og selv sagt må have benyttet badefaciliteten jævnligt i denne periode:
'***Generelle oplysninger***

Hvor mange år har du ejet ejendommen? ***16 år***

I hvilken periode har du boet på ejendommen? ***Alle 16***'

Når trykket er nedsat (mindre væsentligt eller væsentligt) kun i badeværelset, kan vi ikke udelukke, at der er en utæthed, hvor noget vand forsvinder ud inden det når blandingsbatteriet i brusenichen.

Vi kan heller ikke udelukke, at trykket blot er som beskrevet i badeværelset for dette ældre hus.

Vi henviser til vores argumentation i korrespondancen med vores kunde og må fastholde, at vi ikke kan hjælpe vores kunde med dækning via Ejerskifteforsikringen, før der er påvist et forhold, der opfylder kravene til dækning fra Ejerskifteforsikringen i henhold til vores argumentation for dette.

Husforsikringen har udelukkende vurderet forholdet visuelt og det kræver en undersøgelse at afdække forholdets årsag, altså om det er normalt for ejendommen, om der er en rørskade eller andre forhold ved vandinstallationen med betydning for forholdet. Først når årsagen er afklaret, er det muligt at vurdere om forholdet bør være omfattet af Ejerskifteforsikringens dækning.

Vi henviser fx til jeres kendelse 77631, hvor klager havde bevisbyrden for, at statikken ikke var i orden i en bygning til trods for, at ejendommen ved besigtigelse kunne konstateres ude af lod/skæv:

77631	Tilstandsrapport, ejerskifteforsikring, skadebegrebet, advokathonorar, k-betegnelse, advokat, nærliggende risiko for skade	Dansk Boligforsikring	Ejerskifteforsikring	Selskab medhold

Klager over afvisning af dækning af en række forhold vedrørende en ejendom. Klager anmeldte en række skadetilfælde vedrørende sin ejendom. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at forholdene ikke udgjorde skader i forsikringens forstand. Nævnet fandt, at vedrørende bygningens stabilitet, havde klager ikke godtgjort, at der forelå en dækningsberettigende skade. Det kunne imidlertid ikke udelukkes, at der forelå en nærliggende risiko for skade på bygningen eller bygningsdele. Da det var klager, der havde bevisbyrden herfor, fandt nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at bekoste den statiske undersøgelse, der ansås for påkrævet for vurdering af risikoen, herunder også, om den nedrivning af vægge, der var foranlediget af klager, havde haft betydning for de seneste sætninger. Vedrørende udvendig beklædning fandt nævnet, at det ikke var godtgjort, at forholdet var klart forkert beskrevet, og skaden var herefter undtaget dækning i overensstemmelse med de ovenfor gengivne betingelser. Vedrørende de øvrige forhold fandt nævnet, at klager på det foreliggende grundlag ikke havde godtgjort, at de øvrige påklagede forhold udgjorde skader i forsikringens forstand. Vedrørende dækning af advokatomkostninger fandt nævnet, at der ikke var grundlag for at pålægge selskabet at betale advokatomkostninger i henhold til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Det bemærkedes i den forbindelse, at nævnet efter sine vedtægter ikke kunne pålægge parterne sagsomkostninger i forbindelse med nævnsbehandlingen. Selskab medhold.

'***Ad. Bygningens stabilitet.***
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Det kan imidlertid ikke udelukkes, at der foreligger en nærliggende risiko for skade på bygningen eller bygningsdele. Da det er klageren, der har bevisbyrden herfor, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at bekoste den statiske undersøgelse, der må anses for påkrævet for vurdering af risikoen …'

Vores kunde skriver i sin anmeldelse, at:
'*Vi har haft VVS [VVS'er] fra … ude og kigge på problemet, og de siger man kan prøve at blæse igennem med trykluft og se om det afhjælper problemet, men det gøres kun efter aftale med forsikringsselskab da rørene kan revne, ellers er man nødt til at brække gulvet/væggen op til man finder problemet. De undrede sig meget over at fejlen ikke var fundet i tilstandsrapporten da de siger det er nødt til at have været der længe.*'

Vi må afvise, at det kræver en aftale med os, at en kunde får foretaget undersøgelser i sit eget hus. Det er korrekt, at der kan være en risiko for at påføre et hus en skade i forbindelse med undersøgelser afhængig af typen af undersøgelser og måden de udføres på.

Det er imidlertid ikke sådan, at en kunde kan undlade at foretage undersøgelse og overlade risikoen ved undersøgelsen til forsikringsselskabet i stedet for, at kunden opfylder sin bevisbyrdepligt og igennem en nødvendig undersøgelse påviser, hvad der er i vejen og om dette kan være omfattet af fx en Husforsikring eller en Ejerskifteforsikring.

Hvis undersøgelsen påviser, at der er et væsentligt nedsat vandtryk og årsagen hertil ikke skyldes forhold, der kan være omfattet af en anden forsikring, så kan både undersøgelse

og reparationen være omfattet af Ejerskifteforsikringen i henhold til bekendtgørelse og forsikringsbetingelser. Viser der sig et dækningsberettigende forhold i forbindelse med undersøgelsen, gør vi opmærksom på, at der gælder afskrivningsregler for reparationen for den samlede udbedring af den beskadigede bygningsdel:

Vandsystem	
- afløbsinstallationer (støbejern og plast)	Tabel D
- rørinstallationer, brugsvand (kobber, rustfrit stål og plast)	Tabel D
- rørinstallationer, varme (stål og plast)	Tabel E
- radiatorer, støbejern	Tabel E
- rørinstallationer, brugsvand (varmforzinket stål)	Tabel G
- kedler, støbejern (olie/brænde)	Tabel G

Formentlig tabel D, men det vil vise sig i forbindelse med en eventuel undersøgelse, hvad rørinstallationen under gulvet er udført af.

Erstatningen vil i det tilfælde, at tabel D kunne beregnes til 48% af den samlede udbedring.

'Tabel D:

Alder indtil	**Erstatning**
24 år	100 pct.
32 år	93 pct.
40 år	78 pct.
48 år	63 pct.
56 år	48 pct.
64 år	37 pct.

Herudover gælder der en selvrisiko på 5.000 kroner, som også fratrækkes ved en eventuel erstatningsudbetaling.

Påvises der en rørskade gælder der næppe samme afskrivning for Husforsikringen, hvis der overhovedet er en afskrivning ligesom selvrisikoen ofte er mindre end 5.000 kroner.

Som regel er en rørskade dækket bedre økonomisk på Husforsikringen end den er på Ejerskifteforsikringen."

Klageren har i mail af 5/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nu læst bilagene igennem, og der er som sådan ikke noget nyt.

Vi fastholder vores krav om at forsikringen skal dække, da vi ikke har haft nogen mulighed for at kende til denne fejl ved husovertagelse, da sælger ikke har angivet fejlen på tilstandsrapporten. Havde vi været vidende om fejlen med det manglende vandtryk på badeværelset, havde vi forlangt et langt større afslag på prisen da vi købte huset.

Forsikringsselskabet omtaler selv deres mand de havde ude og besigtige problemet. Til os sagde han, at han anså det for et alvorligt problem, der skulle udbedres med det samme, og at han ikke var i tvivl om at forsikringen skulle dække. Han var sågar klar til at starte dagen efter, hvis han fik grønt lys.

Det er derfor vores helt klare overbevisning at sælger skulle have oplyst om denne fejl, og at betalingen for at finde og udbedre fejlen må være et udestående mellem forsikringsselskabet og sælger."

Selskabets VVS-konsulent har den 17/11 2016 besigtiget forholdet. Han har i mail af 26/11 2016 til selskabet bl.a. anført:

"Besigtigelse d.17/11-16
Tilstede: Forsikringstager og undertegnede

FT. – Anmelder manglende vandtryk på koldt vand i badeværelse:

Der ***ses*** en del ændringer på den oprindelige vandinstallation (noget udført i jern og noget i kobber).
Der er trukket nye PEX rør fra fyrrum og frem til køkken – og muligvis frem til eksisterende installationer under gulv (entre).
Mit bedste bud vil være at prøve med opskæring i entrégulv for søgning efter tilstopning i rør eller samling.
Det ser ud som om gulv i entre er nyere en resten af gulve i huset.
Anslået omkostning til forundersøgelse kr. 3.500,- ex moms Der vil så komme udgifter til et nyt entre' gulv, men det skal til – for at kunne finde årsagen og prissætte udbedring."

Af forsikringsbetingelserne (nr. E32) fremgår det bl.a.:

"**4. Hvilke skader dækker forsikringen**
…
B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger at samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.
…
E Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion at varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse at ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning efter punkt 4, litra E, forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses-og udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til FRIDA Forsikring.
…
5. Hvilke forhold dækkes ikke
A Forhold under 5.000 kroner.
…
C Forhold, der er dækket af en anden forsikring, fx bygningsforsikring. Ejerskifteforsikringen behandler ikke forholdet, før der er en afklaring af dækningsspørgsmålet fra anden relevant forsikring. Med bygningsforsikring mener vi enten købers eller sælgers bygningsforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

9. 91090

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1968 og blev overtaget af køber den 1/8 2016.

Klageren har oplyst, at han i forbindelse med overtagelsen af ejendommen konstaterede, at der ikke er noget vandtryk på det kolde vand i badeværelset. Klageren anmeldte dette til selskabet ved mail af 20/9 2016. Klageren havde forud for anmeldelsen ikke kendskab til årsagen til det manglende vandtryk.

Det fremgår af tilstandsrapportens punkt om VVS-installationer, at der ikke er nogen bemærkninger.

Selskabets VVS-konsulent besigtigede forholdet den 17/11 2016 og ved mail af 26/11 2016 til selskabet skrev han, at hans "bedste bud vil være at prøve opskæring i entrégulv for søgning efter tilstopning i rør eller samling".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og har i svarskrift af 21/9 2017 til nævnet henvist til, at klageren ikke har "sandsynliggjort, at funktionen er *væsentligt* nedsat og at dette skyldes et forhold, der *bør være omfattet* af ejerskifteforsikringens dækning". Selskabet har endvidere henvist til, at det er klageren, "der må påvise årsagen til den i givet fald væsentlige nedsatte funktion", og "at andre forsikringer kommer før ejerskifteforsikringen".

Klageren har i klagerskemaet til nævnet anført, at "ved overtagelse af huset den 1. august 2016 opdager vi, at der ikke er noget tryk på det kolde vand på badeværelset, hverken i håndvask, bruser eller toilet. Vandtrykket er således så lavt, at blandingsbatteriet ikke kan levere et ordentligt vandtryk, så man kan bade".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at vandtrykket er nedsat i badeværelset, og at der er tale om en væsentligt nedsat funktion af sanitetsinstallationen. Der foreligger derfor en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet der følger af forsik-

ringsbetingelsernes punkt 4E, at forsikringen dækker "udbedring af … væsentligt nedsat funktion at varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer)"

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at taksatoren har oplyst, at entrégulvet skal opskæres, så der kan foretages "søgning efter tilstopning i rør eller samling". Nævnet har herunder lagt vægt på, at taksatoren i mailen har skrevet, at anmeldelsen går på "manglende vandtryk på koldt vand i badeværelset", og at han ikke har givet udtryk for, at dette ikke skulle være tilfældet. Nævnet har også langt vægt på klagerens oplysninger om det manglende vandtryk.

Selskabet skal herefter dække udgifterne til udbedring af den væsentligt nedsatte funktion på det kolde vand til badeværelset.

Selskabet skal endvidere dække de udgifter, der er forbundet med at lokalisere årsagen til det manglende vandtryk på badeværelset, idet det følger af forsikringsbetingelserne, at klageren alene skal bevise, at der foreligger væsentligt nedsat vvs-installation, hvilket er tilfældet i denne sag. Det, som selskabet har anført om forsikringsaftalelovens § 22, kan på den baggrund ikke føre til andet resultat.

Forholdet mellem ejerskifteforsikringen og andre forsikringer

Selskabet har henvist til, at en eventuel skade vil kunne være dækket af en anden forsikring, der efter selskabets opfattelse går forud for dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.C.

Det fremgår af § 41 i forsikringsaftaleloven vedrørende dobbeltforsikring, at hvert selskab hæfter, som om det var eneforsikrer, hvis samme interesse er forsikret hos flere selskaber. Nævnet finder derfor, at selskabet skal anerkende, at det hæfter for skaden over for klageren.

I § 44, stk. 1, første led, i forsikringsaftaleloven hedder det, at den sikrede er forpligtet til at give det selskab, som han afkræver erstatning, underretning om, hos hvilke selskaber der tillige er tegnet forsikring. Formålet med denne bestemmelse er blandt andet at give

selskabet mulighed for at sikre sit regreskrav i tilfælde af dobbeltforsikring. Bestemmelsen er et udtryk for forsikringstagerens loyale samarbejdspligt i kontraktforhold.

I en situation som den foreliggende finder nævnet, at det indklagede selskab alene er berettiget til at gøre sin forsikringsdækning betinget af, at det bliver underrettet om klagerens eventuelle husforsikring, jf. ordlyden i § 44, stk. 1, første led, i forsikringsaftaleloven.

Det indklagede selskab må herefter selv rette henvendelse til klagerens husforsikring, hvis det indklagede selskabet ønsker at gøre et regreskrav gældende over for husforsikringen.

Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 90541.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S, skal anerkende, at det manglende vandtryk på badeværelset udgør en dækningsberettigende skade. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen, og selskabet skal i overensstemmelse med aftalegrundlaget dække dels de udgifter, der er forbundet med at lokalisere årsagen til det manglende vandtryk på badeværelset, dels udgifterne til udbedring af den væsentligt nedsatte funktion på det kolde vand til badeværelset.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand