# Ankenævnet for Forsikring

Den 22. november 2017 blev i sag nr. 91092:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
v/Marsh A/S
Tekniker Byen 1, 2. sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har gennem Ledernes Tillægsforsikring en arbejdsløshedsforsikring i AmTrust International Underwriters Ltd. v/Marsh A/S. Han klager over, at selskabet har foretaget et fradrag i de udbetalte ydelser i forbindelse med, at han har afholdt ferie, og at han derfor ikke har fået 12 måneders fuld lønsikring.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere dækning med henvisning til, at der ikke udbetales ydelser, når klageren holder ferie, og at fradrag for ferie ved en udbetaling ikke medfører en ændring i antallet af udbetalingsperioder.

Klageren har i klageskemaet af 7/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Vedhæftet i et særskilt dokument
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> 12 måneders fuld lønsikring som købt og betalt."

Klageren har i et bilag til klageskemaet bl.a. anført:

> "Den 18.06.2017 bliver forsikringstager opmærksom på, at Lederne modregner forsikringstagers udbetaling af optjente feriepenge i udbetalingen af forsikringstagers lønsikring således at udbetalingen af lønsikring reduceres, Bilag 1.
>
> Det er forsikringstagers oplevelse, at dette ikke er i overensstemmelse med det 'lønsikringsprodukt' som forsikringstager har købt/tegnet med henvisning til den beskrivelse, det

informations- og markedsføringsmateriale, som forsikringstager enten har modtaget eller haft mulighed for at læse online forud for købet af produktet lønsikring, Bilag 2.

Det er ligeledes forsikringstagers oplevelse, at modregningen heller ikke er i overensstemmelse med de til forsikringen hørende forsikringsbetingelsernes og deres formulering vedr. dette punkt, bilag 3, side 8, den her valgte tekst, med formuleringen, fremhævningen igennem et layout der med en enkelt og helt frit stående linje har denne klare formulering;

'der udbetales ikke ydelser, når forsikrede holder ferie'.

Denne klare formulering og fremhævning efterlader hos forsikringstager ikke nogen anelse eller formodning om modregning. Tværtimod, da der jo med denne formulering ikke er nogen udbetaling at modregne i. Den efterfølgende formulering er derfor mere kryptisk eller svært forståelig og opfattes derfor som ikke vedkommende, eller uden betydning i forhold til førnævnte klare udsagn. Denne oplevelse også i sammenhæng med det indtryk og opfattelse som informations og markedsføringsmateriale i øvrigt har givet af den tegnede lønsikring og dens dækning.
...
Dog læses og forstås det således, at antallet af udbetalingsperioder ikke ændres, hvorfor den fulde udbetaling af lønsikring på i alt 12 måneder vil finde sted. Dette i fuld overensstemmelse med det indtryk forsikringstagers læsning og forståelse af førnævnte informations og markedsføringsmateriale har skabt.

Informations og markedsføringsmaterialet lovpriser og 'nødvendiggør' muligheden for at sikre sig med op til 12 måneders 'fuld lønsikring' i tilfælde af ledighed. Forsikringstager har efterfølgende meget svært ved at se hvorledes dette scenarie nogen sinde skulle blive en realitet, hvis der fra starten skal indregnes en praksis med modregning af ferie sat i forhold de almene 5-6 ugers ferie indenfor en 12 mdr. periode jf. overenskomst.

Havde Forsikringstager haft nogen som helst formodning om, at modregning kunne forekomme ville der ikke være blevet afholdt og indberettet ferie for 2017, ferie ville så være blevet skubbet til sidst i ferieåret. Dermed ville ferien være uden for lønsikringens dækningsperiode og uden mulighed for modregning, Dette i en 'worse-case' betragtning og som sikring af forsikringstagers økonomi.

Forsikringstager har således handlet i god tro og i fuld tillid til at være berettiget til 12 måneders fuld lønsikring uden modregning under ferie.
...
I forsøget på denne argumentation med den dertil hørende research er forsikringstager blevet klar over, at det blandt flere selskaber er alment ikke at modregne, men der imod enten at fortsætte betalingerne under ferie, eller sætte betalingerne i bero, til genoptagelse efter feriens afholdelse, i sit fulde omfang, op til 12 mdr., bilag 4.1, 4.2, 4.3, 4.4. Dette i fuld overensstemmelse med forsikringstagers opfattelse af det købte produkt samt førnævnte, markedsføring og informationsmateriale samt i øvrigt forståelsen af formuleringen i de tilhørende forsikringsbetingelser.

I sin efterfølgende research er forsikringstager stødt på enkelte fagforbund, der har valgt en praksis med modregning. Der er her særligt og helt utvetydigt gjort opmærksom på denne praksis og det i et sprogbrug, placering og layout der ikke efterlader nogen tvivl, fortolkning eller kilder til misforståelse af den valgte praksis.

Som forsikringstager må man kunne forvente, at udbydere af et produkt som på den måde indeholder en klart ringere ydelse og dækning, gennem deres markedsføring, informationsmateriale og forsikringsbetingelser gør særligt og utvetydigt opmærksom på dette i forhold til forsikringstager.

Forsikringstagers frustration over selskabets behandling af forsikringstager stiger markant, i det forsikringstager i sin research bliver opmærksom på at AMTRUST, LEDERNES samarbejdspartner omkring lønsikring, i sit udbud af selvsamme lønsikring, nu blot i samarbejde med [anden fagforening], har formuleret sine forsikringsbetingelser på en måde der netop entydigt gør opmærksom på og informerer om denne praksis, Bilag 5. side 5 pkt. 25.

AMTRUST og dermed LEDERNE er således fuldt og helt i besiddelse af den viden og den korrekte måde hvor på den valgte administrationspraksis og fortolkning af forsikringsbetingelser bør være formuleret og nævnt i alle materialer tilgængelige for forsikringstager.

I forhold til den aktuelle modregning har AMTRUST / LEDERNE i forholdet til forsikringstager, forsikringstagers forsikringsbetingelser samt det tilgængelige informations og markedsføringsmateriale derfor ikke formuleret sig korrekt, ikke givet korrekte og fyldestgørende informationer eller oplysninger på en måde som gør at forsikringstager på nogen måde måtte være klar over, at der ville ske modregning i den tegnede forsikrings ydelser i forbindelse med ferie.

Forsikringstager oplever derimod det samlede materiale, som værende direkte vildledende i forhold til den valgte praksis med modregning under ferie. (oplevelsen af bondefangeri er nok mest beskrivende).

Havde LEDERNE/AMTRUST valgt en formulering af forsikringstagers forsikringsbetingelser, svarende til formuleringen fra [anden fagforening]/AMTRUST ville forsikringstager aldrig have været i tvivl om den valgte praksis i henhold til forsikringsbetingelserne.

I denne situation ville det tilgængelige og fremsendte markedsførings og informationsmateriale dog fortsat og tydeligt være i modstrid med forsikringsbetingelserne. Hvis forsikringstager i denne situation ikke blot forlader sig på informations og markedsføringsmaterialet, men samtidig også giver sig tid til, ganske nøje og minutiøst, at læse forsikringsbetingelserne igennem ville forsikringstager i det mindste og med den her valgte tydelige formulering have haft en chance og en mulighed for at blive klar over hensigten om modregning.

Selv om det korrekte naturligvis ville være også at ændre dette materiale så hensigten om modregning også her kommer tydeligt frem, med den konsekvens det måtte have for den samlede dækning og udbetaling, så ville en tydelighed alene i forsikringsbetingelser altså have givet forsikringstager en mulighed for at opdage hensigten om modregning. Dermed ville forsikringstagermuligvis fået muligheden for at sammenligne med andre produkter og foretage et bevidst valg i retning af produktet med den bedst tænkelige dækning.

Som følge heraf kræver forsikringstager alle modregninger i forbindelse med ferie tilbageført og sikkerhed for at forsikringstager kan påregne udbetaling af forsikringen i de maksimale 12 måneder indenfor en ledighedsperiode uden modregning af ferie."

Selskabet har i brev af 9/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**:

| | |
|---|---|
| 01.01.2011 | Tegning af Ledernes Tillægsforsikring |
| 31.05.2016 | Anmeldelse af ledighed |
| 01.06.2016 | 1. ledighedsdag |
| 03.06.2016 | Tillægsforsikringen godkender ret til dækning efter 30 dages karensperiode med kr. 34.307 pr. måned i op til 12 måneders ufrivillig arbejdsløshed |
| 24.07.2016 | Besked til Lederne fra klager: 'Jeg savner svar vedrørende arbejde i bestyrelse og fradrag i tillægsforsikring og Ledernes drøftelse af dette med forsikringsselskabet, herunder om forholdet skal taget videre i forsikringsankenævnet ??' |
| 22.08.2016 | Svar på 'klage' til Ledernes Hovedorganisations Klagenævn - bilag |

**Ledernes Tillægsforsikring oplyser:**
Klager mener ikke, at have fået fuld udbetaling fra lønsikringen, da han ikke mener, at forsikringsbetingelserne giver ret til at gøre fradrag for ferie.

Forsikringsbetingelserne for Ledernes Tillægsforsikring er udarbejdet i samarbejde med Lederne, Marsh og AmTrust i 2009 med løbende tilretninger, senest i 2015.

Klager anfægter forsikringsbetingelserne ved at sammenligne med betingelserne fra andre udbydere af lønforsikring. Vi medgiver at forsikringsbetingelserne ikke er ens.

Den tillægsforsikring, der tilbydes gennem Lederne giver mulighed for valg af selvrisiko/karensperiode på 30, 60 eller 90 dage og 6, 9 eller 12 måneders dækningsperiode.
...
I godkendelsesbrevet af 3. juni er bl.a. beskrevet følgende:

***'Arbejde med supplerende dagpenge, ferie og sygdom***
*Timer med arbejde, som medfører fradrag i dine dagpenge, ferie, sygdom eller hvor du i øvrigt ikke er til rådighed og tilmeldt jobcentret som ledig, bliver trukket fra i dine udbetalinger. Fradraget bliver beregnet ud fra det antal timer, som registreres i A-kassen LH.'*

Som udgangspunkt følger tillægsforsikringens a-kassens regler og i denne relation også ferieloven med tilhørende regler for udbetaling af feriepenge."

Klageren har i brev af 25/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Den 03.06.2016 modtager klager en 3 sider godkendelse af sin anmeldelse til tillægsforsikringen. Klager er af den opfattelse, at Lederne ikke med godkendelsesbrevet kan ændre vilkårene i den tillægsforsikring, som klager har købt. Klager har en begrundet forventning om, at en anmeldelse af skade og adgang til forsikringens ydelser sker på baggrund af de oplyste forsikringsbetingelser ind til noget andet er blevet klager oplyst og accepteret. Alt andet er efter klagers opfattelse aftalebrud og i strid med god markedsføringsskik.

Det skal i øvrigt bemærkes, at klager ved modtagelsen og gennemlæsningen af anerkendelsesbrevet alene var lettet og glad, fordi brevet skabte tryghed omkring hans egen og familiens økonomi for de kommende måneder. I denne situation er klager således først og fremmest fokuseret på tilsagnet om godkendelse af klagers ret til lønsikring. Det falder så-

ledes slet ikke klager ind, at der kan være en forskellig opfattelse af, hvad klager er berettiget jf. hans hukommelse og forventning til tillægsforsikringens dækning og betingelser.

På dette tidspunkt er klager således ikke opmærksom på, at det han måske skulle have gjort var at nærlæse godkendelsesbrevet og foretage en sammenligning i forhold til sine forsikringsbetingelser. Havde han gjort det, ville uenigheden måske nok være gået op for klager på dette tidspunkt og tvisten startet allerede her.

Denne beskrivelse og oplevelse er i relation til Ledernes fremhævelse af et lille uddrag af det samlede indhold fra et skriv på i alt 3 sider, (Bilag 8).
...
På grund af klagen til Ankenævnet for forsikring har Klager nu gennemgået al sin korrespondance med Lederne tilbage til 2013. Klager ser ikke, at han på noget tidspunkt, fra tegningen af lønsikring frem til anmeldelsen af skaden, er blevet gjort klart og entydigt opmærksom på en ny administrationspraksis, eller nye forsikringsbetingelser der vil kunne føre til ændringer med forringede vilkår for klager i forhold til det, som er blevet udsendt og oplyst i forbindelse med købet af forsikringen. Hvis forsikringsselskabet er af en anden opfattelse, vil klager anmode forsikringsselskabet om at dokumentere, at klager skulle have modtaget en sådan klar og entydig information om de ændrede vilkår og den betydning det har for klager forud for aktiveringen af Lønsikringen.

I relation til sine forsikringsbetingelser har Klager, den 23.06.2015 modtaget en mail, (bilag 9.), som fokuseret markedsfører og oplyser om forbedring af betingelserne for lønsikring under overskriften;

Emne: Samme pris - bedre vilkår
'Jeg skriver for at fortælle dig, at din Tillægsforsikring har fået nye og forbedrede vilkår - helt uden ekstra omkostninger for dig'.

På tidspunktet for modtagelsen af denne mail tager klager blot budskabet og indholdet om bedre betingelser uden omkostninger ad notam og foretager sig således ikke yderligere efter at have læst denne mail.

Da klager i forbindelse med denne klagesag gennemlæser al sin korrespondance med lederne, går det op for klager, at der i tilknytning til markedsføring af 'den forbedrede lønsikring' er en henvisning med et link til Forsikringsbetingelserne for ledernes Tillægsforsikring.

Hvis der i disse betingelser, tilbage til den 23.06.2015, blev lagt op til en ændring af administrationspraksis med deraf følgende forringelse og havde man til hensigt at udsende nye forsikringsbetingelser des angående, er det klagers opfattelse, at dette skulle være sket med præcis angivelse af emnet og med klar henvisning til ændringerne i forsikringsbetingelserne.

Selvom klager nu er blevet opmærksom på dette link, må klager på forhånd afvise enhver henvisning til linket som værende en kilde til orientering af klager om ny administrationspraksis eller orientering af klager om ændringer i policen, som medfører en ringere dækning for klager. I den sammenhæng må klager betegne mailen af 23.06.2015, som værende udtryk for vildledende eller direkte falsk markedsføring."

6. 91092

Selskabet har i brev af 23/6 2017 til klageren bl.a. oplyst:

> "Det fremgår af vores oplysninger, at du har afholdt ferie i perioden 3. april 2017 til 14. maj 2017 og derfor er blevet modregnet for ferie i udbetalingsperioderne 28. marts 2017 - 26. april 2017 samt 27. april 2017 til 26. maj 2017.
> ...
> Tillægsforsikringen udbetales i perioder af 30 dage af gangen, antal af udbetalingsperioder fremgår af fremsendte police ved tegning af forsikringen."

Klagerens police indeholder bl.a. følgende vilkår:

> "Dækningsperiode: 12 måneder"

Forsikringsbetingelserne fra 2010 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "1. Generelle betingelser
> ...
> 1.4.4
> For hver periode med ledighed* og/eller uarbejdsdygtighed* gælder maksimalt den udbetalingsperiode, der fremgår af policen.
> ...
> 2.3.3 Udbetaling af erstatning
> ...
> Erstatning kommer til udbetaling, når karensperioden* er udløbet, og betales hver måned i ledighedsperioden, dog max. i udbetalingsperioden.
> ...
> 2.3.5 Ferie
> Der udbetales ikke ydelser, når forsikrede holder ferie.
>
> 2.3.6 Deltidsarbejde
> Forsikrede kan i en ledighedsperiode* have:
> ...
> • Deltidsarbejde imellem 8 til 29,6 timer om ugen. Dette medfører fradrag i den månedlige ydelse og bliver talt med i den samlede udbetalingsperiode. Beregning af fradrag i den månedlige ydelse, sker efter de for a-kassen gældende regler om udbetaling ved deltidsarbejde.
> ...
> 2.3.8 Midlertidigt arbejde
> Forsikrede kan i en ledighedsperiode* tage midlertidigt arbejde i indtil 6 måneder, når arbejdet er hos en ny arbejdsgiver.
>
> Når det på forhånd er aftalt med AmTrust, har forsikrede følgende muligheder:
> ...
> • Forsikrede kan også sætte udbetaling af de månedlige ydelser i bero under det midlertidige arbejde. Udbetalingerne fra forsikringen kan fortsætte umiddelbart efter at arbejdet er afsluttet, uden at der indtræder en ny karensperiode*."

Forsikringsbetingelserne fra 2015 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2. Generelle betingelser**
...
**2.4.3**
For hver periode med ledighed* og/eller uarbejdsdygtighed* gælder maksimalt den udbetalingsperiode, der fremgår af policen.
...
**4.5 Udbetaling af forsikringsydelsen**
...
Forsikringsydelsen kommer til udbetaling, når karensperioden* er udløbet, og udbetalingen sker bagud efter hver måned i ledighedsperioden, dog max. i udbetalingsperioden.

**4.7. Udbetalingsperiode**
Den maksimale udbetalingsperiode fremgår af forsikringspolicen.

Der udbetales ikke ydelser, når forsikrede holder ferie.

Hvis der ikke udbetales fuld forsikringsydelse på grund af fradrag for ferie eller andet fradrag, medfører dette ingen ændring i antallet af udbetalingsperioder.

**4.8. Arbejde under ledighed**
Forsikrede kan i en ledighedsperiode* arbejde på nedsat tid og eventuelt få supplerende dagpenge.

Arbejde, som medfører fradrag i dagpengene, medfører tillige fradrag i den månedlige ydelse. Det samme gælder for andre arbejdsindtægter, herunder honorar eller indtægt, der medfører fradrag i dagpengene. Beregning af fradrag i den månedlige ydelse sker efter de for A-kassens gældende regler om udbetaling ved deltidsarbejde.

Hvis der ikke under ledighed udbetales fuld forsikringsydelse på grund af fradrag for deltidsarbejde, medfører dette ingen ændring i antallet af udbetalingsperioder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance, selskabets markedsføringsmateriale, samt vilkår fra andre forsikringsselskaber.

**Nævnet udtaler:**

Klageren har tegnet indtægtssikring med ikrafttrædelse den 1/1 2011 og med en dækningsperiode på 12 måneder.

Klageren anmeldte, at han fra den 1/6 2016 var blevet arbejdsløs. Selskabet godkendte den 3/6 2016, at klageren var berettiget til dækning.

Det fremgår af sagen, at klageren afholdt ferie i perioden fra den 3/4 2017 til den 14/5 2017. Selskabet foretog derfor fradrag for ferie i udbetalingsperioden, der varede fra den 28/3 2017 til den 26/4 2017 samt i udbetalingsperioden, der varede fra den 27/4 2017 til den 26/5 2017.

Klageren har krævet, at han får 12 måneders fuld lønsikring uden modregning for afholdt ferie.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere dækning med henvisning til, at der ikke udbetales ydelser, når klageren holder ferie, og at fradrag for ferie ved en udbetaling ikke medfører en ændring i antallet af udbetalingsperioder.

Af forsikringsbetingelserne fra 2010, der var gældende, da klageren tegnede forsikringen fremgik det af punkt 2.3.5: "Der udbetales ikke ydelser, når forsikrede holder ferie".

Gældende fra den 1/6 2015 blev forsikringsbetingelserne ændret. Det fremgik herefter af forsikringsbetingelserne punkt 4.7:
"Der udbetales ikke ydelser, når forsikrede holder ferie. Hvis der ikke udbetales fuld forsikringsydelse på grund af fradrag for ferie eller andet fradrag, medfører dette ingen ændring i antallet af udbetalingsperioder".

Efter en gennemgang af sagen og som forsikringsbetingelserne er formuleret, finder nævnet, at klageren i den aktuelle ledighedsperiode ikke har ret til at få udbetalt yderligere i lønsikring efter udløbet af de 12 udbetalingsperioder.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der mellem klageren og selskabet er aftalt en dækningsperiode på 12 måneder, at der ikke udbetales ydelser, når klageren holder ferie, og at det i forsikringsbetingelserne fra 2010 af punkt 1.4.4 fremgår, at der "for hver periode med ledighed ... gælder maksimalt den udbetalingsperiode, der fremgår af policen", og af punkt 2.3.3 fremgår, at "erstatning ... betales hver måned i ledighedsperioden, dog max. i udbetalingsperioden".

9. 91092

Nævnet bemærker, at der i forsikringsbetingelserne fra 2015 i punkt 2.4.3 og 4.5 er tilsvarende betingelser som citeret ovenfor. Nævnet har derfor ikke fundet anledning til at tage stilling til hvilke betingelser, der finder anvendelse.

Nævnet bemærker endvidere, at hverken forsikringsbetingelserne fra 2010 eller 2015 således giver ret til at få udbetalt yderligere i lønsikring efter udløbet af de 12 udbetalingsperioder, hvorfor tilføjelsen i punkt 4.7 i forsikringsbetingelserne fra 2015 ikke har selvstændig betydning for afgørelsen.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabets informations- eller markedsføringsmateriale har været vildledende.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at andre forsikringsselskaber eventuelt har mere gunstige vilkår, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand