Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 91102:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Lloyd's v/Søassurancen Danmark A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skader på den forsikrede båd.

Selskabet har henvist til skaderapport af 14/8 2017, hvoraf det fremgår, at skaden på skroget er dækket under "ulykkelig hændelse", men at udbedringsudgiften for skaden på skroget er under selvrisikoen. Af rapporten fremgår det videre, at øvrige skader på fortøjet ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Det fremgår af sagen, at båden havarerede i hjemhavnen i blæsevejr den 31/5 2017.

Klageren har i klageskemaet modtaget af nævnet den 13/7 2017 bl.a. anført:

> **"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Har fået afslag af … pr. tlf. på et tyndt grundlag, da jeg/vi tolker, at der er dækning.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At få fuld dækning af skaden."

Selskabet har i mail af 24/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "D.d. har vi herfra fremsendt den af … udarbejdede rapport til vores forsikringstager … til orientering, hvorfor skaden ikke er dækningsberettiget. Vedhæftet ligeledes til orientering for Ankenævnet for Forsikring.

Herudover vedhæfter jeg den af … udarbejdede arbejdsrapport, der oplyser, hvorfor sagen endnu ikke var lukket, idet han havde aftalt med forsikringstager telefonisk, at denne ville vende tilbage."

I skaderapport af 14/8 2017 hedder det bl.a.:

"Vedr.: Rullesejl og mast ødelagt i havn i blæsevejr / … / 31. maj 2017.
…
Fartøj - forsikringstager:

Bådtype:	LM 24.
Bådnavn:	…
Hjemsted:	...
Bygge år:	1978.
Bygge nr.:	… (ifølge police).
Motortype:	Bukh diesel, effekt 20 hk.
CE katt.:	Fartøjer er ikke CE-mærket.
Fartøjskategori:	Spidsgattet langkølet motorsejler, kravelbygget af glasfiberlaminat.
Generel stand:	Fartøjet er ikke besigtiget.

Havaridato:
31. maj 2017, kl. ca. 07-08.00
…
Vejrforhold:
Ifølge forsikringstagers skr. anmeldelse; ca. 16 m.sek fra SW'lig retning.

Hændelsesforløb:
Forsikringstager havde købt fartøjet i … kort tid forinden. Efterfølgende blev det sejlet til …, først til … og derefter til … hvor det skulle have fast havneplads. Fartøjet ankom til … om eftermiddagen d. 30. maj 2017. Den følgende formiddag var havariet sket.

Da forsikringstager kommer ned til fartøjet, er masten knækket og mast og rig væltet med sejlene på og delene ligger delvist på fartøjets dæk.

Indhentede oplysninger mv.:
Ved vore samtaler med forsikringstager oplyste denne bl.a. følgende:

- At rullegenuaen var blæst i stykker *(ses også på billederne).*
- At masten var knækket ved salingshornsfæstet *(ses også på billederne).*
- At to elstik ved mastesporet var revet op af ruftaget *(ses også på billederne).*
- At et af sidestagene der afstøtter masten ikke var fastgjort i dækket da han bjergede mast, rig og sejl ind på dækket efter havariet.
  Vantskruen i sidestaget 'var gået fra hinanden'.
  (sideværts er masten afstøttet med 2 undervant i hver side og et topvant i hver side = i alt 6 sidestag).
  (på foto fra forsikringstager ses det, at det bb. topvant ikke er fastgjort i dækket (kun den nederste del afvantskruen er fastgjort i røstjernet, ikke selve wiren)).

Af de modtagne fotos ses det også, at forsejlet er rullet helt ud på rulleforstaget (kan kun ske imens masten står op i et stykke og rullestaget 'er strakt' – ikke efter af masten er knækket/væltet).

Ved vor første samtale med forsikringstager oplyste vi denne om, at vi ikke umiddelbart så at havariet var omfattet af kaskoforsikringen (kun dækning som ulykkelig hændelser = dækning af skader på skroget).

Nogle dage senere kontaktede forsikringstager undertegnede, hvor han oplyste om staget der manglede fastgørelse i dækket. Herfra fastholdt vi at hændelsen alene var dækket som ulykkelig hændelse, og dermed kun dækkede skader på skroget.

Igen blev der herfra fremhævet, at masten ikke var knækket under sejlads, men derimod imens fartøjet lå uvirksomt i havn.

Havariet skyldes med altovervejende sandsynlighed, at rulleforsejlet utilsigtet har rullet sig ud i den kraftige vind pga. utilstrækkelig og/eller mangelfuld sikring af indhalerlinen. Det udrullede sejl har resulteret i betydelige rystelser / vibrationer / belastninger af mast og rig. En utilstrækkelig sikring af en vantskrue (formentlig den i bb. topvant) har betydet at denne har løsnet sig som følge af rystelserne, og topvantet har sluppet fæstet i dækket helt. Herefter har mastens øvre del været uafstøttet i bb. side, og sammenbrud af masten kunne ske.

Nogen tid senere blev undertegnede kontaktet af en lokal bekendt til forsikringstager, der præsenterede sig som assurandør e.lign. Igen blev skadetypen drøftet. Denne mente at det var en stormskade, og at stormskader generelt var omfattet at forsikringen. Vi gennemgik skadetypen og forsikringsbetingelserne, herunder pkt. 2.5 c og d. Sluttelig meddelte forsikringstagers bekendte at de ville gennemgå betingelserne nærmer og vender tilbage (hvilket pt. ikke er sket).

Konklusion:
Sagen er drøftet med selskabet, der var enig i vor nedennævnte konklusion:

Jævnfør betingelsernes pkt. 2.5 c, dækkes; Anden skade på skroget, som skyldes en ulykkelig hændelse. Den aktuelle hændelse er netop at betragte som en ulykkelig hændelse, hvorfor der er dækning for skader på skroget (samt dæk o.lign.). Forsikringstager har hertil oplyst, at omk. til udbedring af de skader der er opstået på disse dele, ikke overstiger den aktuelle selvrisiko.

Et sejl der ruller sig ud pga. utilstrækkelig sikring af indhalerlinen, og derefter blæser istykker, er ikke dækket iht. forsikringsbetingelserne.

Skader som følge af, at mast, bom og spilerstage knækker under sejlads, forudsat at riggen har været iorden og forsvarlig sat, er dækket. I det aktuelle tilfælde var fartøjet ikke under sejlads da havariet indtraf, og riggen var ikke forsvarlig sat (sikret). Der er derfor ikke dækning for skader på mast og rig.

Beskadigelser:
Følgende beskadigelser er formentlig opstået:

1. Masterør knækket.
2. Stående rigning (herunder rulleforstag) partielt beskadiget.
3. Rulleforsejl beskadiget eller ødelagt.
4. Mindre skader i ruftag hvor elstik er revet op af dette.

Omkostninger:
Der er ikke indhentet rep. priser / overslag i sagen, da det tidligt har været klart om hændelsen ikke var omfattet af kaskoforsikringen. Skal der ske almindelig proff. udbedring af alle skader, er omkostningerne hertil betydelige henset til fartøjets værdi / forsikringssum.

Status:
Herfra er der efter aftale, ikke foretaget besigtigelsen i denne sag. Intet er igangsat herfra, eller andre aftaler indgået der binder selskabet. Ved vor sidste samtale med forsikringstager / dennes repræsentant, blev det os meddelt at de ville vender tilbage hertil, hvilket sagen har afventet."

Af skadekonsulentens arbejdsrapport fremgår bl.a.:

"09-06-17
Kont. af fst. Drøftet sagen – … ser umiddelbart kun dækning som ulykkelig hændelse. Sejl og mast er ikke dækket ved denne hændelsestype. Fst. skal adskille dele og prøve at finde ud af hvad i rigger som har sluppet mast eller dæk – han skal vende tilbage til ...

09-06-17
Kont. … vedr. evt. dækning på en tidligere police, den vil være der hvis ny ejer er dækket i en periode. Kont. fst. – informeret ham om do. – han vil undersøge.

13-06-17
Kont. af fst. – har gennemgået betingelser og han kan ikke se at skaden ikke skulle være dækket. Fundet bet. 2016-1 som fst. har. Gennemgået dem og herunder fundet pkt. 2.5 – det er kun den ulykkelige hændelse der er omfattet, ikke at masten knækker i havn. Fst. oplyser at en vantskrue var 'gået fra hinanden' – den har øjensynligt ikke været splittet eller sikret korrekt. Han har undersøgt sælgers forsikringsforhold – kun ansvar. Givet fst. opl. vedr. … og … samt … på …

23-06-17
Kont. af bekendt til fst. – denne bor … og er assurandør e.lign. Han forstår ikke afvisningen – gennemgået betingelserne med han – han mener jo at skaden er en stormskade, og dermed skal være dækket. Pr. deff. var det ikke storm, og der står ingen steder at man dækker stormskader generelt – det er positivt nævnt hvilke skadetyper der er dækket og storm generelt er ikke nævnt. Han / fst. vender tilbage når de har undersøgt sagen/betingelserne nærmere – OK vi afventer."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"§ 2 Kaskoforsikring

2.1 Kaskoforsikringen omfatter følgende
a) Fartøjets skrog.

b) Fartøjets maskineri således som det er beskrevet i policen.

c) Fartøjets inventar og sædvanlig udstyr.
1. Til inventar og sædvanligt udstyr regnes mast, bom, rig, sejl, kaleche, cockpitpresenning, tovværk, ankre og ankerkæder, pumper, lanterner, fastmonterede navigationsinstrumenter, redningsbælter og -veste, ildslukker, kikkert, fastmonteret VHF, radio,

varmeapparat, køleskab, kahytsudstyr og -montering samt andre genstande, der kan ligestilles dermed.

d) - g) …
…
2.4 Kaskoforsikringen dækker skade – hele året – som følge af
a) Ild, når denne kan betegnes som ildsvåde.
…
b) Eksplosion eller lynnedslag. …
…
c) Tyveri eller hærværk.
…
d) Fartøjets væltning eller sammenstød med andet fartøj eller genstande under henstående på land. …

e) Ulykkelig hændelse under fartøjets ophaling eller udsætning, eller under mastens af- og påmontering.

f) Ulykkelig hændelse indtruffet under transport mellem danske pladser (ekskl. Færøerne og Grønland). …
…
2.5 Under sejlads og henliggen i vandet jf. §1.3 dækker kaskoforsikringen tillige:
a) Skade som følge af fartøjets kæntring, stranding, grundstødning og kollision.

b) Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.

c) Anden skade på skroget, som skyldes en ulykkelig hændelse.

d) Skade som følge af, at mast, bom og spilerstage knækker under sejlads, forudsat at riggen har været i orden og forsvarlig sat.

e) Tab af påhængsmotor, som følge af skade på skroget eller sprængning af motorens beslag, forudsat at såvel den pågældende del af skroget som selve beslaget har været i forsvarlig stand.

f) Bjærgeløn i forbindelse med dækningsberettiget skade."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede båd blev beskadiget i havn i forbindelse med blæsevejr den 31/5 2017. Af skaderapport af 14/8 2017 fremgår det, at der er sket følgende skader: "Masterør knækket, stående rigning (herunder rulleforstag) partielt beskadiget, rulleforsejl beskadiget eller ødelagt og mindre skader i ruftag hvor elstik er revet op af dette".

6. 91102

Kaskoforsikringen dækker de bestemte forsikringsbegivenheder, der er oplistet i forsikringsbetingelsernes punkt 2.4 og 2.5, når betingelserne for dækning i øvrigt er opfyldt.

Nævnet finder på baggrund af skaderapporten, at det må lægges til grund, at skaden ikke er sket ved kæntring, stranding, grundstødning eller kollision, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.5, litra a. Fartøjet er heller ikke sunket, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.5, litra b.

Nævnet finder, at den anmeldte skade herefter alene kan anses for dækket efter forsikringsbetingelsernes punkt 2.5, litra c, der omfatter "anden skade på skroget, som skyldes en ulykkelig hændelse". Dækning efter denne bestemmelse omfatter således kun skader på "skroget".

Af skaderapporten fremgår det, at klageren har oplyst, at omkostningerne til udbedring af skader på skrog (samt dæk og lignende) ikke overstiger forsikringens selvrisiko. Klageren har ikke over for nævnet anført anderledes.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den dækningsberettigende del af skaden ikke overstiger forsikringens selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand