Ankenævnet for Forsikring

Den 21. februar 2018 blev i sag nr. 91106:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække skade på hendes bils motor, og at selskabet endnu ikke har udbetalt erstatning for den skade, som selskabet har anerkendt på bilens frontparti.

Klagerens ægtefælle påkørte en grævling den 9/5 2017, hvorved bilens front blev beskadiget, og der gik hul på bilens køler. Ægtefællen besigtigede bilen efter påkørslen og kørte videre. Da der løb vand ud gennem hullet i køleren, blev motoren overophedet og brændte sammen. Klageren har oplyst, at hendes mekaniker har udtalt, at bilen er totalskadet.

Selskabet har afvist at dække følgeskaden på motoren under henvisning til, at klagerens ægtefælle ved besigtigelse af bilen efter påkørslen måtte kunne konstatere, at videre kørsel ikke kunne ske på forsvarlig vis. Selskabet har yderligere oplyst, at udbetaling for skaden på frontpartiet vil ske, når klageren har accepteret den tilbudte erstatning og betingelserne herfor.

I klagen til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Skaden sker vi påkørte en grævling og melder det til [assurandøren] …

…
KB siger at vi havde sagt at bilen ikke skulle laves og derfor ville de ikke betale - Men det har vi ikke sagt og da de så gravede i det fandt KB ud af at det var [værkstedet] som havde sagt at det kunne ikke svare sig at lave bilen, fordi motoren var færdig og dermed er bilen total skadet.

Og derfor vil KB ikke udbetale pengene for vi havde jo ikke fået lavet fronten og de henviser til deres forsikringsbetingelser - som vi ikke kender noget til.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
- De skal dække hele skaden på bilen front + motor
- [Værksted] siger, at bilen er totalt skadet, og derfor skal evt. erstatning udbetales til mig
- De (KB Fors.) har erkendt, at der er sket et slået et stort hul i køler på bilen, og derfor er vandet fra bilen forsvundet hurtigt – men som ses på billedet ser bilen jo som sådan ikke skadet ud."

Selskabet har i brev af 9/8 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi bekræfter modtagelsen af ankenævnsklage, hvor vores forsikringstager … klager over hhv. vores afvisning af følgeskaden på bilens motor, samt manglende udbetaling i sagen, for den del af skaden, som vi har givet tilsagn om at ville dække.
…
Det er først i forbindelse med ankenævnsklagen at vi bliver bekendt med at bilen kan betragtes som værende totalskadet, når samtlige skader medtages i opgørelsen.
...
Da der er lavet en kreditrapport, og frontskaden dermed er blevet nulstillet, har vi ikke afregnet til værkstedet.
…
Selve sagsbehandlingen tager udgangspunkt i kundens forklaring, indsendte foto, samt taksators observationer.

Kunden har forklaret:

D. 09.05.2017 påkørte jeg en grævling … med ca. 80 km i timen.

Efter ca. 400 - 500 meter kunne jeg kører ind til siden i græsrabatten pga. biler bagved og her kunne jeg konstatere at jeg måske kun havde snittet grævlingen.

Derefter kiggede jeg ind under bilen for at se om grævlingen sad fast under motor eller resten af bilen. Der var ingenting at se, så satte jeg mig ind og forsatte kørslen mod … ca. 3 - 4 km. Så begyndte bilen at hakke i kørslen, så jeg holdte ind … på p-pladsen og bilen gik i stå.

Bemærk billede er taget efter jeg kørte ind på p-plads ca. 0,50 - 0,75 time efter bilen gik ud - lige inden jeg blev afhentet.

Taksator har oplyst:

At skaden på bilens motor skyldes at motor er kørt varm

Samt:

Han er ikke i tvivl om, at vandet er løbet af køleren meget hurtigt lige efter påkørslen, hullet er på str. med 4 fingre, så ingen tvivl om at der har været vand på vejen.

Når vi kigger på det indsendte foto, mener vi at de mørke pletter under fronten af bilen, må skyldes væske fra bilen (markeret med en ring på bilag 9).

Uanset om disse pletter stammer fra forsikringstagers bil eller ej, fastholder vi at det må have været åbenlyst, at man ved besigtigelser af bilen straks efter påkørslen ville have kunne konstatere, at videre kørsel ikke kunne ske på forsvarlig vis.

Med udgangspunkt i disse oplysninger mener vi, at forsikringstager har tilsidesat den tabsbegrænsningspligt, der påhviler kunden jf. Forsikringsaftalelovens § 52, stk. 1, på en sådan måde at det i forsikringsteknisk forstand må betragtes som groft uagtsomt, som beskrevet i Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Jf. de gældende forsikringsbetingelser, MOP-1308, fremgår det i dækningsskemaet på side 11, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt ved forsæt eller ved grov uagtsomhed (bilag 10).

Det er på dette grundlag at vi afviser at dække den ødelagte motor.

Denne afgørelse stemmer med ankenævnspraksis i lignende sager, se AK 82.182 og AK 65.853 (bilag 11).

Vedr. erstatning for den direkte skade, der opstår ved påkørslen af grævlingen, er vi indstillet på at yde en procentmæssig kontanterstatning, mod at vi får udleveret bilens registreringsattest, alle bilens nøgler, samt forsikringstagers accept til at sælge bilens rester.
…
Den samlede skadeudgift er på 64.835,00 kr., fordelt på hhv. frontskaden, 16.449,35 kr. (25,37%) og motorskaden, 48.385,48 kr. (74,63%)
…
I forbindelse med salg af rester vil forsikringstager få udbetalt 74,63% af det beløb salget indbringer.

Vi har d.d. ringet til Hr. forsikringstager og informeret ham om at forsikringstager ikke må skille sig af med bilen, før sagen er afsluttet, eller der er enighed om, hvad der skal ske med resterne.
…
Hvis forsikringstager accepterer den tilbudte erstatning, og betingelserne herfor, vil der ske udbetaling, så snart bilens registreringsattest og alle bilens nøgler er afleveret på det værksted, hvor bilen holder, samt kunden har givet tilladelse til, at Købstædernes Forsikring må sælge bilens rester."

Klageren har i brev af 12/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er ikke uddannet mekaniker - og som skrevet før er billedet taget der hvor bilen bliver afhentet og ikke der hvor skaden sker og hvis man mener at de pletter som man kan se på billedet er fra køleren. Ja så må der jo stadig have været vand på køleren da vi holder 2. gang. - Altså er det EN sag.

Opsummering igen:

1. Skaden sker - vi holder ind i græs rabatten og ser om der er noget at se på bilen og kiggere under bilen. - vi kan IKKE se noget.
2. Vi kører videre - lamperne begynder at lyse og bilen begynder at hakke i det - vi holder omgående ind der hvor billedet er taget.
3. Bilen bliver afhentet og kørt ind til [værkstedet] - som fortæller os at den er total skadet og at det har de fortalt taksator.
4. Vi bliver oplyst om at KB vil dække rep. af fronten - men at de ikke har motor med i takseringen

…
Afslutning af denne sag er at KB udbetaler kr. 50.000,00 - 60.000,00 og de beholder bilen ..."

Selskabet har herefter i brev af 20/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Taksator har drøftet sagen med nogle forhandlere, som har vurderet bilen til en handelsværdi på ca. 50.000,- til 52.000,- kr. Den forhandler som forsikringstager har indhentet vurdering fra, har udtalt at en udsalgspris vil være ml. 50.000,- og 60.000,- kr.
…
Da vi ikke kan dokumentere den tidligere værdifastsættelse, lader vi tvivlen komme kunden til gode, og er derfor indstillet på at sætte bilens handelsværdi til 60.000,- kr.

Den procentmæssige fordeling i forholdet mellem de 2 skader er uændret. Vi henviser i den forbindelse til beregningen i vores svar af 9. august 2017.

Ud fra den nye handelsværdi, er vi indstillet på at betale en erstatning på 25,37% af 60.000 = 15.222,00 kr.

Minus den policemæssige selvrisiko på 4.434,00 kr., giver det en udbetaling på 10.788,00 kr.

Forsikringstager vil fortsat få udbetalt 74,63% af det beløb salget af resterne indbringer.

Udbetalingen er fortsat betinget af at forsikringstager acceptere de betingelser, vi nævner i vores svar af 9. august 2017."

Af mail til selskabets assurandør fra klagerens ægtefælle af 16/5 2017 om uheldet fremgår det blandt andet:

"D. 09.05.2017 påkørte jeg en grævling omkring … mod … med ca. 80 km i timen.
Efter ca. 400 - 500 meter kunne jeg kører ind til siden i græsrabatten pga. biler bagved og her kunne jeg konstatere, at jeg måske kun havde snittet grævlingen.
Derefter kiggede jeg ind under bilen for at se om grævlingen sad fast under motor eller resten af bilen.
Der var ingenting at se, så satte jeg mig ind og forsatte kørslen mod Vildbjerg ca. 3 - 4 km - Så begyndte bilen at hakke i kørslen, så jeg holdte ind på Trehøjevej på p-pladsen og bilen gik i stå.
Bemærk billede er taget efter jeg kørte ind på p-plads ca. 0,50 - 0,75 time efter bilen gik ud - lige inden jeg blev afhentet."

Af forsikringsbetingelserne for selskabets motorkøretøjsforsikring fremgår det bl.a.:

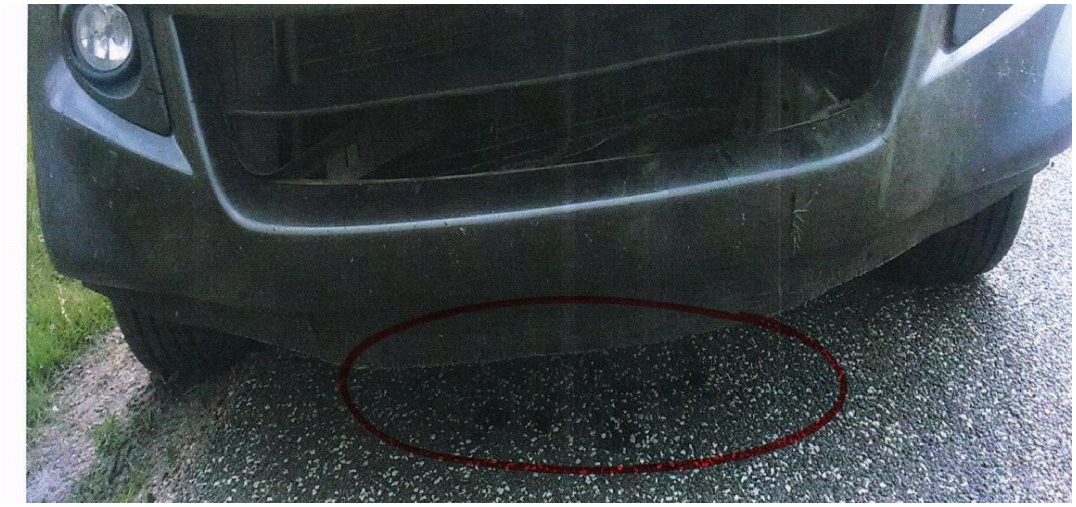
"**18. Dækningsskema for personbiler**
…
Kaskoforsikring …
Hvad dækkes:
- Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede personbil …
…
Hvad dækkes ikke:
…
Skade forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jf. lov om forsikringsaftaler paragraf 18…
…
Erstatningsregler
Opgørelse af skade for personbiler – kaskoskade.

Købstædernes Forsikring kan enten lade bilen reparere eller erstatte den skete skade med et kontant beløb.

Reparation
Ved reparation sættes bilen i samme stand som før skaden. Købstædernes Forsikring er berettiget til at anvise reparatør.
…
Reparation af bilen finder ikke sted, hvis den af Skatteministeriet fastsatte udgiftsgrænse overskrides. Skaden afgøres i så fald med kontanterstatning.

Kontanterstatning
Afgøres skaden ved kontant betaling … ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling..."

Nævnet er blevet forelagt klagerens ægtefælles fotos af bilens frontparti taget umiddelbart efter, at han var stoppet med at køre. Et af nævnte fotos gengives delvist nedenfor:



Forsikringsaftalelovens § 52 lyder således:

> "§ 52. Den sikrede skal, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, eller umiddelbar fare for dens indtræden foreligger, efter evne afværge eller begrænse skaden samt, hvis selskabet er forpligtet til at erstatte en skade, for hvilken den sikrede har ret til erstatning hos trediemand, træffe de til sikring af selskabets dækningskrav efter omstændighederne nødvendige foranstaltninger, indtil selskabet bliver i stand til selv at varetage sit tarv. Har selskabet i så henseende givet bestemte forskrifter, skal den sikrede så vidt muligt følge disse.
> Stk. 2. Overtræder han forsætligt eller af grov uagtsomhed denne pligt, svarer selskabet ikke for skade, der kan antages foranlediget derved. Det kan ikke med retsvirkning aftales, at den sikredes eller andres undladelse af at træffe foranstaltninger som ovenfor nævnt skal have strengere virkninger end her foreskrevet."

Nævnet udtaler:

Bilens front blev beskadiget, og der gik hul på bilens køler, da klagerens ægtefælle den 9/5 2017 påkørte en grævling. Ægtefællen har oplyst, at han undersøgte bilen efter påkørslen og kørte videre, da han ikke umiddelbart kunne se, at der var sket skade på bilen. Da han havde kørt yderligere nogle kilometer, blev motoren overophedet og brændte sammen som følge af, at kølervæsken var løbet ud.

Selskabet har anerkendt at dække skaden på bilens front, der er takseret til 16.449,35 kr., men har afvist at dække følgeskaden på motoren, der er takseret til 48.385,48 kr. under henvisning til, at klagerens ægtefælle ved at køre videre efter påkørslen ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Selskabet har yderligere oplyst, at udbetaling for skaden på frontpartiet vil kunne ske, når klageren har accepteret den tilbudte erstatning og betingelserne herfor. Selskabet har anerkendt, at bilens handelsværdi forud for skaden var 60.000 kr.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet har bevisbyrden for, at klagerens ægtefælle har handlet groft uagtsomt.

Selskabet har anført, at klagerens ægtefælle ved sin undersøgelse af bilen efter påkørslen måtte have kunnet konstatere, at videre kørsel ikke kunne ske på forsvarlig vis og

har bl.a. henvist til, at der må have været vand på vejen, da hullet i køleren ifølge taksatoren var på størrelse med fire fingre.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at klagerens ægtefælle har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Selskabet skal derfor dække totalskaden på bilen med udgangspunkt i, at bilens handelsværdi forud for skaden var 60.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens ægtefælle har oplyst, at han kørte ca. 400-500 meter, før han af trafikale årsager havde mulighed for at standse, og det ikke kan udelukkes, at kølervæsken i det væsentlige på dette tidspunkt allerede var løbet ud, hvorfor det ikke er usandsynligt, at han ikke kunne se, at der løb væske ud af køleren, da han undersøgte bilen. Endvidere har nævnet lagt vægt på de fotos, som ægtefællen har taget efter uheldet, hvor der ikke umiddelbart ses synlige skader på bilens frontparti.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal opgøre og udbetale totalskadeerstatning med udgangspunkt i, at bilens handelsværdi forud for skaden var 60.000 kr. Beløbet skal tillægges renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand