Ankenævnet for Forsikring

Den 7. marts 2018 blev i sag nr. 91113:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at anerkende forsikringsdækning af hendes tab ved tyveri.

Klageren havde placeret tøj i fire klare affaldssække i carporten til det hus, som hun var ved at fraflytte. En stor del af tøjet var mærkevarer af betydelig værdi. Hun forlod huset søndag den 30/4 2017 om formiddagen. Da hun den følgende torsdag vendte tilbage til huset, så hun, at to sække var fjernet. Klageren fik af sin tidligere samlever at vide, at sækkene allerede havde manglet den 30/4 2017 om eftermiddagen.

Selskabet har afvist at dække tyveriet med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade tøjet i carporten. Da selskabet først havde tilbudt at dække hendes tab med et skønsmæssigt fastsat beløb på 10.000 kr., har selskabet pr. kulance udbetalt klageren dette beløb.

I klageskema af 13/7 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
>
> I forbindelse med flytning fra [by] til [anden by], har jeg hjælp af venner og familie til flytning den 29/4. Vi efterlader 6 sække med tøj og andet indbo i den garage/carport, som hører til det hus jeg har boet i [by]. Herudover står min tidligere samlevers græsslåmaskine, planter, krukker, parasolfod, vinterdæk mv. Dette har altid stået til opbevaring, ligesom

vi altid har tørret tøj - som ofte har hængt på tørresnor i flere dage. Der har også stået cykler, løbehjul mv. Vi har aldrig haft problemer med hærværk, tyveri mv.

Jeg er tilbage på adressen i [by] sidst på eftermiddagen den 29/4. Jeg fylder bilen samme dag med 2 sække, andet indbo, og barnevogn. Jeg lader 4 sække stå og andet indbo. Dette pga. jeg ikke kan have alt i bilen. Jeg forlader adressen søndag om formiddagen sammen med min søn, som er i autostol.

Huset er rengjort og nøgler er efter aftale med tidligere samlever afleveret i postkassen.

Min tidligere samlever bor på adressen fra søndag eftermiddag. Huset er derfor fortsat beboet.

Jeg vedhæfter et billede af, hvordan og hvor carporten er placeret. Det er huset med den hvide gavl. Huset er beliggende i lukket villa kvarter …

Om torsdagen er jeg i [by] for at hente resten af mit indbo. Her ser jeg der kun er 2 sække og diverse indbo. Der er 2 sække som er forsvundet. Min tidligere samlever oplyser, at der allerede fra søndag eftermiddag kun var 2 sække og ikke 4 sække.

Jeg anmelder derfor tyveriet til politiet. Da jeg modtager kvittering fra politiet, anmelder jeg tyveriet til mit forsikringsselskab, som er Alka. Da jeg bor i flytterod og er alene med min søn på 4 mdr., oplyser jeg der ca. var 45 stk. tøj til en værdi af kr. 350. Det vil sige kr. 15.750. Jeg tæller antal af det tøj, som jeg medbragte og her var der 30 stk. tøj i hver sæk. For ikke at snyde Alka gør jeg krav på erstatning af 45 stk. tøj i alt. Ligeledes for ikke at snyde Alka oplyser jeg værdien til 350 kr., selvom jeg var klar over, at værdien pr. tøj var langt højere.

Alka sender mig en mail, at såfremt jeg ikke har kvittering, vil de skønsmæssigt give mig kr. 10.000 i erstatning. Det vil sige, de anerkender at give mig erstatning for det stjålne.

Da jeg i forvejen har snydt mig selv, og de kun vil udbetale mig endnu mindre, gør jeg i gang med at gennemgå hvad jeg mangler og finder kvitteringer. Dette tager mig en hel weekend. Det tøj, som er købt i fysiske butikker, oplyser jeg til Alka, at jeg ikke kan finde kvitteringer på.

Jeg opgør herefter mit endelig krav på i alt kr. 27.629. Jeg kan oplyse, at der på de fremviste kvitteringer fremgår, at det meste tøj er købt på tilbud. Det vil være usandsynligt, at jeg også i dag kan finde tøjet på tilbud eller tilsvarende på tilbud. Alligevel har jeg kun gjort krav på et beløb, svarende til, hvad tøjet kostede på tilbud, da det blev købt, og ikke hvad det vil koste mig at købe i dag.

Efter fremsendelse af kvitteringer og mit krav, kommer Alka frem til, at jeg har handlet groft uagtsomt.

Dette begrundes i,

At man ikke efterlader tøj til denne værdi i en carport
At der ikke har været opsyn med indboet, selvom der har været nogen i huset
At man kan se fra vejen, at der er tøj i carporten.

Jeg har svaret Alka på dette ved at oplyse, at man ikke kan se, at der har stået tøj i sække. Tøjet har stået i klare sække, men det kunne lige så godt være haveaffald. Sækkene har stået bagerst i carporten ved 4 skraldespande. Carporten er i dag sort og der er 2 sider, som er beklædt. Dette gør carporten mørk. Man kan ikke se, hvad der er opbevaret i carporten før man kommer langt ind på privat grund. Jeg kan også oplyse, at der er opsat lyscensor, som allerede tænder ved postkassen. Alkas taksator har været på adressen og han oplyser at man sagtens ville kunne se, at der står 2 sække med dyrt tøj i carporten. Billedet viser tydeligt, at dette er umuligt. Taksatoren har ikke været bekendt med, at sækkene har stået allerbagerst i carporten - dog foran 4 skraldespande - som står langs bagvæggen … Jeg skænker det ikke en eneste tanke, at mit indbo vil blive stjålet på så kort tid på højlys dag. Begge naboer er altid hjemme, idet de begge er dagplejemødre. Endvidere er der tale om privat carport, hvor andre mennesker ikke har adgang eller kan se, hvad der er opbevaret i carporten. Naturligvis kan man se, at der står noget, idet det er en carport. Af hensyn til værdien har jeg svaret Alka, at jeg ikke har vidst den præcise værdi af indboet, før jeg opgør kravet. Endvidere er det heller ikke usandsynligt, at det tøj man ejer har en værdi af ca. 700 pr. del.

…

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg har søgt i jeres afgørelser og finder ikke en afgørelse der ligner denne. Jeg afviser på baggrund af ovenstående, at jeg har handlet groft uagtsomt. Jeg kan ikke acceptere en erstatning på kr. 10.000, når værdien er kr. 27.629."

Selskabet har i brev af 26/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 8. maj 2017 anmeldte klager … at der … fra carporten var stjålet to klare affaldssække, som indeholdt tøj. Klager angav, at der var tøj for en værdi af cirka 25-30.000 kr., men at hun fastsatte sit krav til 15.750 kr. (45 stykker tøj à 350 kr.)

…

Selskabet svarede, at klager, for at dokumentere kravet, kunne få udleveret genpart af sine kvitteringer i de relevante fysiske forretninger, hvis hun havde betalt med kort. Alternativt tilbød selskabet en skønsmæssig erstatning på 10.000 kr.

Den 18. juni 2017 indgav klager en liste (kopi vedlagt) med vedhæftede kvitteringer for tøj, som ifølge klager angiveligt havde befundet sig i de sække, der var blevet stjålet. Det fremgik, at klager havde været i stand til at fremfinde kvitteringer på i hvert fald 39 stykker tøj købt via internet, og at den samlede købspris herfor var ca. 28.000 kr.

Den 23. juni 2017 kontaktede en af selskabets medarbejdere telefonisk klager med henblik på at få en udførlig skadeanmeldelse for at kunne tage stilling til erstatningskravet.

Klager fortalte under samtalen, at hun i forbindelse med flytning om lørdagen havde stillet fire sække med tøj i carporten, som hun ville hente den efterfølgende torsdag - dvs. fire døgn senere. Hun medbragte dem ikke, fordi der ikke var plads i bilen, og hun ville ikke stille dem ind i huset, fordi huset netop var rengjort. Hun kom tilbage lørdag aften, men bemærkede ikke, hvor mange sække, der på dette tidspunkt stod tilbage i carporten. Søndag morgen forlod hun adressen, men tog heller ikke her sækkene med, fordi der ikke var plads i bilen. Torsdag den 4. maj 2017 konstaterede hun, at der kun stod to sække med tøj i carporten, hvorefter hun den 5. maj 2017 politianmeldte tyveriet af to sække med tøj.

Alka Forsikring bad ved brev af 23. juni 2017 (kopi vedlagt) klager om at indsende kopi af anmeldelseskvittering fra politiet samt kontaktoplysninger på sin tidligere samlever, som stadig boede på adressen efter klagers fraflytning. Disse fremsendte klager samme dag.

Alka Forsikring kontaktede klagers tidligere samlever, som oplyste, at han kom hjem søndag aften, den 30. april 2017, og mente at kunne huske, at der på det tidspunkt stod to sække og to par sko eller lignende i carporten foruden hans cykel og plæneklipper.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 27. juni 2017 (kopi vedlagt), at selskabet ikke kunne udbetale erstatning for tøjet, idet selskabet var af den opfattelse, at klager, henset til værdien af tøjet i sækkene, havde handlet groft uagtsomt ved at efterlade sækkene i en åben carport i det oplyste tidsrum. Selskabet anførte, at klager kunne have medbragt tøjet eller have opbevaret det i huset fremfor i den åbne carport.

Klager henvendte sig ved en e-mail til selskabet samme dag (kopi vedlagt). Hun anførte, at hun havde brugt to dage på at fremskaffe kvitteringer, hvorefter selskabet nu afviste at betale erstatning, og at selskabet fra starten havde været bekendt med hændelsesforløbet.

Klager anførte nu, at hun om søndagen tog to sække tøj med sig, da hun forlod adressen og lod to sække samt andet indbo blive tilbage med henblik på afhentning torsdag - ved senere korrespondance korrigerede klager dette, således at hun igen anførte, at hun havde efterladt fire sække. Søndag var der ifølge klager ikke nogen på adressen fra cirka kl. 9 om morgenen til sidst på eftermiddagen. Hun efterlod også andre ting i carporten. Hun ville ikke have ladet sine ting opbevare i carporten, hvis huset havde været ubeboet, og såfremt hun mente, at det ville være uagtsomt at lade ting stå i carporten, ville hun have stillet dem ind i huset, men huset var rengjort, og nøglerne afleveret i postkassen.
…
Alka Forsikring forklarede ved brev af 4. juli 2017 (kopi vedlagt) baggrunden for afgørelsen og fastholdt, at der ikke var dækning pga. grov uagtsomhed.

Samme dato meddelte klager, at hun ønskede at klage over selskabets afgørelse (kopi vedlagt). Hun anførte bl.a., at carporten lå langt fra offentlig vej, og at det kun var muligt at se det indbo, der stod i carporten, hvis man stod i carporten. Indboet havde været under opsyn på nær i dagtimerne.

Efterfølgende den 6. og 7. juli 2017 fulgte en korrespondance mellem selskabets medarbejder og klager. Selskabet forsøgte bl.a. at klarlægge usikkerheden omkring antallet af sække, som klager havde efterladt i carporten, jf. ovenfor.

Klager bestred i korrespondancen, at det fra vejen var muligt at se, hvad der var i sækkene, og anførte at det, set fra vejen, lige så godt kunne være haveaffald i stedet for tøj. Klager anførte bl.a., at sækkene stod placeret helt bagerst i garagen ved siden af nogle skraldespande, og at garagen var meget mørk. Der stod også en stor vase, en høj figur, en lanterne, krukker, en parasolfod, en græsslåmaskine og en cykel. Klager anførte også, at begge naboer var hjemme.

Selskabet oplyste i ovennævnte korrespondance, at en af selskabets taksatorer havde været ude på adressen og konstateret, at genstande i den åbne carport nemt kunne ses fra vejen, selvom carporten lå 30 meter fra vejen. Selskabet fastholdt over for klager, at klager kunne have stillet sækkene, så de ikke kunne ses fra vejen, eller have tildækket poserne. Selskabet oplyste, at det først var efter modtagelsen af den udførlige telefoniske

anmeldelse den 23. juni 2017, at selskabet blev bekendt med, at klager også havde opbevaret andre indbogenstande i carporten, herunder flere sække med tøj end de to sække, der blev stjålet, og selskabet blev også først da bekendt med, at det var meningen, at indboet skulle opbevares i fire døgn.
…
Forsikringen dækker ikke tyveri uden for bygning, når den sikrede har udvist grov uagtsomhed, jf. dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 6.9.
…
At efterlade indbo, herunder fire klare sække med hovedsageligt modetøj/mærkevarer (Malene Birger, Baum und Pferdgarten, Day Birger, Hilfiger mv.) af høj værdi købt for under et år siden, i en åben carport i fire døgn uden opsyn, er efter selskabets opfattelse forbundet med en indlysende fare for tyveri. Sækkene befandt sig i carporten, hvis åbning vendte ud mod vejen. Der henvises til det med klageformularen fremsendte billede, som efter selskabets opfattelse viser, at det har været muligt fra vejen at se, at der har stået indbo, herunder gennemsigtige sække, i carporten.

Værdien af tøjet i de to sække er ifølge de indsendte kvitteringer minimum 28.000 kr., henset til, at der ifølge klager også befandt sig tøj, som hun ikke havde kvitteringer for. Herudover efterlod klager to øvrige sække med tøj, som ikke blev stjålet, men som må formodes at have haft indhold af tilsvarende værdi.

Det er selskabets opfattelse, at klager kunne have opbevaret sækkene, så det ikke var muligt at se dem fra vejen, eller have opbevaret dem inde i huset til trods for udført rengøring …

Klager havde planlagt, at sækkene først skulle afhentes fire døgn senere, hvorfor de skulle stå uden opsyn i denne periode. Efter selskabets opfattelse burde det have stået klager klart, at opbevaring i så lang en periode og på den angivne måde har været forbundet med en indlysende fare for tyveri. At de to sække muligt allerede er blevet stjålet i løbet af det første døgn ændrer ikke herpå.

Klager har oplyst, at sækkene var placeret ved siden af nogle skraldespande i carporten, og henset til, at der kun var fjernet to sække, bemærker selskabet, at det er en mulighed, at sækkene i de fire døgn, hvor klager ikke har været på adressen, er blevet forvekslet med sække til udsmidning eller genbrug.

Alka Forsikring må således fastholde, at der ikke kan ydes yderligere erstatning for tyveriet. Vi tilbyder dog fortsat at udbetale en kulant erstatning på 10.000 kr. til klager, fordi klager tidligere er blevet tilbudt dette.

Som sidste bemærkning vil selskabet oplyse, at selskabet har noteret, at klager henholdsvis den 30. og 31. august 2017 har oprettet et meget omfattende antal salgsannoncer med dametøj og -tøjpakker via app'en Tradono indeholdende tilsammen over 118 stykker tøj, hvilket indikerer, at klager forud for disse datoer har erhvervet (fået foræret, købt i fysisk butik eller på internet) en stor mængde tøj, som hun nu sælger ud af.

Afslutningsvis skal vi henvise til foreliggende praksis vedrørende grov uagtsomhed, herunder kendelsen AK52.857 afsagt den 20. november 2000."

Til dette har klageren fremsendt mail af 13/10 2017, hvor det bl.a. er anført:

> "Alka skriver i deres skrivelse at de 2 stjålne sække kan være blevet forvekslet med skrald! Dette er ikke muligt, da skraldemændene ikke går ind i vores carport og henter skraldespandene. Skraldespandene skal køres ud til vejen, i modsat fald tømmes de ikke.
> …
> Det er korrekt, at jeg har sat tøj til salg på Tradono efter en større oprydning. Der er tale om ca. 90 stykker samt babytøj, men hvilket forbindelse har dette med sagen at gøre? Alka er velkommen til at sammenligne tøjet på Tradono med tøjet som er stjålet, såfremt de tror jeg lyver og bedrager.
>
> Jeg fastholder min anmeldelse af tøj, hvor jeg har fremsendt udførlig dokumentation og kvittering. Der har været ca. 10 stykker tøj hvor jeg ikke har kunne dokumentere i form af kvitteringer. Jeg er indforstået med at Alka foretager en skønsmæssig vurdering heraf."

Selskabet har i brev af 30/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Blot til Ankenævnets orientering kan vi oplyse, at vi efter klagers anmodning herom af 27. november 2017 nu har udbetalt 10.000 kr. til klagers NemKonto."

Af forsikringsbetingelserne nr. IA-01 gældende fra oktober 2015 fremgår det bl.a.:

6.9 Tyveri

Dette skema viser de former for tyveri der er dækket af indboforsikringen.

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Tyveribegreber/ steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra lukkede og aflåste biler, beboelses-vogne, private sø-, luft- og lystfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke:	Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været tilhaspede eller døre, der ikke har været låste. Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når der ikke kan konstateres voldeligt opbrud.	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. Ting under opmagasinering. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Dog dækkes op til 5.000 kr. fra aflåst bil, selvom voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Nævnet er blevet forelagt fotos af stedet, hvor tyveriet skete.

Nævnet udtaler:

Klageren stillede tøj i fire klare affaldssække i carporten til det hus, som hun var ved at fraflytte, da der ikke var plads til sækkene i hendes bil, og hun allerede havde lagt nøglen til huset i postkassen. En stor del af tøjet var mærkevarer af betydelig værdi. Hun forlod huset om formiddagen, og da hun fire dage senere vendte tilbage, så hun, at to sække var fjernet. Klageren fik at vide af sin tidligere samlever, at sækkene havde manglet, da han flyttede ind om eftermiddagen samme dag, som hun havde forladt huset.

Klageren anmeldte et skønsmæssigt fastsat krav på 15.750 kr. Selskabet anmodede om at få tilsendt genparter af kvitteringer for at dække det anmeldte beløb, men tilbød også alternativt en skønsmæssig erstatning på 10.000 kr. Klageren fremsendte dernæst kvitteringer for det meste af tøjet og anmeldte et tab på 27.629 kr.

Klageren har over for nævnet gentaget sit krav på erstatning på 27.629 kr. med den tilføjelse, at selskabet kan fastsætte erstatningen skønsmæssigt for det tøj, hvor der ikke foreligger kvitteringer.

Klageren har blandt andet anført, at der ikke tidligere har været problemer med tyveri fra carporten, at huset kun var tomt, fra hun forlod huset om formiddagen, indtil hendes tidligere samlever flyttede ind om eftermiddagen, og at begge hendes naboer var dagplejemødre og derfor ville opholde sig hjemme. Klageren har yderligere anført, at selv om man kan se, at der står noget i carporten, kan man ikke se hvad, før man kommer langt ind på grunden.

Selskabet har afvist at dække tyveriet og har anført, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade tøjet i carporten. Da selskabet først havde tilbudt at dække hendes tab med et skønsmæssigt fastsat beløb på 10.000 kr., har selskabet pr. kulance udbetalt klageren dette beløb.

Ud fra de fremsendte fotos og klagerens forklaring lægger nævnet til grund, at det var muligt at se ude fra vejen, at carporten blev brugt til opbevaring, og at gerningsmanden

ubesværet kunne undersøge, hvad der var placeret i carporten. Nævnet bemærker, at tøjets placering i klare sække gjorde det let for en tyv at se, at sækkene indeholdt tøj, som kunne have en betydelig værdi.

På den baggrund finder nævnet, at klageren har skabt en indlysende risiko for tyveriet af en eller flere af sækkene i carporten, hvorfor hun har handlet groft uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en stor del af tøjet var mærkevarer med en vis værdi, at huset var tomt, da klageren forlod det, og at klageren havde til hensigt at lade tøjet stå i carporten i flere dage. Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke fremgår, at hun har undersøgt alternativer til opbevaring i carporten. Nævnet henviser endvidere til sin afgørelse i sag 52857.

Det af klageren oplyste - at hun ikke tidligere har oplevet tyveri fra carporten - kan ikke føre til andet resultat.

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet har ydet klageren en delvis erstatning pr. kulance, tilbagebetales klagegebyret.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt