Ankenævnet for Forsikring

Den 8. november 2017 blev i sag nr. 91119:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/DFA ForsikringsAgentur ApS
John Tranumsvej 23
6705 Esbjerg Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsløshedsforsikring i Alpha Insurance A/S v/DFA ForsikringsAgentur ApS. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale lønsikring i forbindelse med anmeldt arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker arbejdsløshed som følge af uarbejdsdygtighed, hvis der er tale om psykisk eller nervøs sygdom inklusiv stress.

Klageren har i klageskemaet af 14/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> DFA Forsikringsagentur afviser at dække jf forsikringsbetingelserne udleveret ved tegning af policen. DFA har fejlagtigt begrundet afvisning med at, jeg var syg på det tidspunkt jeg blev fyret fra mit arbejde, hvor de ikke kan dække jf forsikringsbetingelser.
>
> Min repræsentant har fremsendt beviser for det modsatte, hvorfor jeg finder behandlingen fejlagtigt.
>
> Der er ikke grundlag i forsikringsbetingelserne for at afvise dækning baseret på den begrundelse, der er givet af selskabet. Jeg var raskmeldt af lægen, da jeg blev fyret. Det er ikke en betingelse for dækning, at arbejdsgiver skal have modtaget besked om raskmelding. Henvisningen i afgørelsen fra 23. juni 2017 til "...hvis du raskmeldes.." henviser til, at

jeg var berettiget og forpligtet til at søge anden beskæftigelse. Alle betingelser for at opnår dækning er opfyldt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
DFA skal indfri deres forpligtigelser jf de forsikringsbetingelser som er gældende I policen og supplere min daværende løn svarende optil 90%. Vi ønsker at DFA skal ændre deres afvisning.da vi ikke finder den begrundet."

Selskabet har i mail af 25/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har givet afslag på hendes lønsikring, da hun er opsagt hos [arbejdsgiver]. Baggrunden for opsigelsen er længerevarende sygdom.

Vi har spurgt om årsagen til sygefraværet, samt bedt hende vedlægge kopi af journal fra egen læge og/eller lægeerklæring med diagnose og prognose.

[Klageren] har på den baggrund oplyst, at hun var sygemeldt fra den 23. december 2015 på grund af stress, og bedt os om at kontakte hendes læge om yderligere oplysninger.

Men det er Forsikringstagers opgave at fremskaffe lægeligdokumentation (pkt 16.3.)

Arbejdsgiveren opsiger den 30. august 2016 [klageren] på baggrund af den længerevarende sygdom, hvor de derudover også i afsnit 6 i opsigelsen skriver, at 'hvis du raskmeldes.'

[Klageren] har raskmeldt sig hos lægen den 26. august 2016, men møder ikke på arbejde, og arbejdsgiveren får først kendskab til raskmeldingen ca 1 uge efter de har opsagt hende. Oplysningen kommer fra kommunen, som orientere dem om at hun er raskmeldt.

Derfor fastholder vi:
Lønsikringen dækker ikke depression, stress og lignende, og i følge det vi har fra [klageren], så har hun været sygemeldt pga stress.

Sygdommen hindrer således for udbetaling, da hun opsiges på baggrund af længerevarende sygdom med stress. Vi henviser til forsikringsvilkårene."

Arbejdsgiveren har i opsigelsen af 30/8 2016 til klageren bl.a. oplyst:

"Jeg kan til orientering oplyse, at du hermed opsiges fra din stilling som … i ... til fratræden med udgangen af februar måned 2017.
...
Det kan om baggrunden for opsigelsen oplyses, at din længerevarende sygemelding har medført overvejelser i selskabet om, hvordan de opgaver du har varetaget i stillingen som ..., varetages bedst muligt i fremtiden. Disse overvejelser har medført, at vi har truffet beslutning om at nedlægge din stilling som ... og fordele dine arbejdsopgaver blandt de øvrige medarbejdere."

Kommunen har i brev af 12/9 2017 til arbejdsgiveren bl.a. oplyst:

> "**Raskmelding - jeres medarbejder ...**
>
> I henhold til telefonisk aftale med [klageren] bekræftes det hermed, at jeres medarbejder fra den 30.08.16 er raskmeldt."

Klageren har i mail til selskabet bl.a. oplyst, at "min årsag til sygemelding var stress".

Selskabet har i mail af 9/3 2017 til klageren bl.a. oplyst:

> "Det er rigtigt, at du ikke er blevet opsagt på grund af længerevarende sygemelding, men da der i baggrunden for opsigelsen oplyses, at din længerevarende sygemelding har ført til nedlæggelse af din stilling, så har vi behov for yderligere oplysninger."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**3. Definitioner**
> ...
> **3.6** Ufrivillig arbejdsløshed
> Betyder, at du mister din ansættelse som lønmodtager, hvorfra du hidtil har erhvervet størstedelen af dine lønindtægter, uden at arbejdsløsheden skyldes forhold, der er undergivet din egen kontrol.
> I vurderingen af om du er ufrivilligt arbejdsløs, følges arbejdsløshedsforsikringslovgivningens regler om selvforskyldt ledighed. Du kan dog ikke betragtes som ufrivilligt arbejdsløs, hvis du selv opsiger din stilling, eller du bliver ledig fra en ansættelse som ikke opfylder definitionen 'beskæftiget som lønmodtager'. Arbejdsløshed, der skyldes berettiget bortvisning, er ikke omfattet af begrebet 'ufrivillig arbejdsløshed'.
>
> **6. Hvad dækker forsikringen**
> **6.1** Ufrivillig arbejdsløshed, som varer ud over karenstiden.
>
> **6.2** Arbejdsløshed som følge af uarbejdsdygtighed på grund af sygdom eller ulykke, samt hvis du bliver uarbejdsdygtig i en arbejdsløshedsperiode i henhold til lægeerklæring.
> ...
> **7. Hvad dækker forsikringen ikke**
> ...
> **7.3 Uarbejdsdygtighed hvis der er tale om:**
> ...
> - Psykisk eller nervøs sygdom inklusive stress eller dertil relateret lidelse eller tilstand, med mindre lidelsen er diagnosticeret af en speciallæge i psykiatri."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren har anmeldt til selskabet, at hun den 30/8 2016 blev afskediget af sin tidligere arbejdsgiver med fratrædelse den 28/2 2017. Klageren var fritstillet i opsigelsesperio-

den. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale lønsikring i forbindelse med den anmeldte arbejdsløshed.

Det fremgår af sagen, at klageren var sygemeldt på grund af stress fra den 23/12 2015 til den 29/8 2016.

Det fremgår af opsigelsen af 30/8 2016, at klagerens "længerevarende sygemelding har medført overvejelser i selskabet om, hvordan de opgaver, hun har varetaget i stillingen som ..., varetages bedst muligt i fremtiden. Disse overvejelser har medført, at vi har truffet beslutning om at nedlægge din stilling som ... og fordele dine arbejdsopgaver blandt de øvrige medarbejdere".

Kommunen oplyste den 12/9 2016 arbejdsgiveren om, at klageren var blevet raskmeldt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker arbejdsløshed som følge af uarbejdsdygtighed, hvis der er tale om psykisk eller nervøs sygdom inklusiv stress.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har sandsynliggjort, at opsigelsen af klageren i det væsentligste var begrundet i uarbejdsdygtighed med stress.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at beslutningen om at nedlægge klagerens stilling og fordele klagerens arbejdsopgaver blandt de øvrige medarbejdere bliver truffet i forbindelse med klagerens længerevarende sygdom, og at arbejdsgiveren, da opsigelsen blev meddelt klageren, ikke var gjort bekendt med raskmeldingen.

Nævnet finder derfor, at klageren er blevet arbejdsløs som følge af uarbejdsdygtighed jf. forsikringsbetingelserne punkt 6.2. Da forsikringen ikke dækker uarbejdsdygtighed, hvis der er tale om stress, jf. forsikringsbetingelserne punkt 7.3, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til klagerens sygdom.

5. 91119

Det forhold, at klageren på tidspunktet for opsigelsen var blevet raskmeldt, kan ikke føre til andet resultat, idet arbejdsgiveren ikke var gjort bekendt med raskmeldingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt