Ankenævnet for Forsikring

Den 21. februar 2018 blev i sag nr. 91121:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har indboforsikring i Tryg Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har anset et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri.

Den 3/1 2017 vendte klagerne tilbage til deres hjem efter at have været væk i et par timer og konstaterede, at der var begået tyveri af bl.a. smykker og penge.

Selskabet har anført, at boligen ikke var forsvarligt aflåst. Derfor har selskabet kun anerkendt det anmeldte tyveri som et simpelt tyveri, hvor der ikke ydes dækning for smykker og penge ifølge selskabets forsikringsbetingelser.

I klageskema af 19/7 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagernes advokat bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
>
> Mine klienter var den 03-01-2017 væk fra deres ejendom … i nogle timer, og da de forlod ejendommen, blev denne aflåst, og vinduer samt andet blev lukket. Ejendommen var således forsvarligt aflåst, da de tog afsted.
>
> Da mine klienter vendte tilbage til ejendommen, senere på dagen den 03-01-2017, kunne de konstatere, at der havde været indbrud, idet der var synlige tegn på voldeligt opbrud, på både døren og dørkarmen.

Mine klienter indgav herefter anmeldelse om indbrud til politiet, der på baggrund heraf, fremsendte kvittering for anmeldelse (bilag 1).

Hele huset var gennemrodet, og mine klienter konstaterede hurtigt, at der ved indbruddet var stjålet adskillige genstande, herunder bl.a. smykker, ure, penge, elektronik, tøj, parfume m.m.

Der blev herefter indgivet anmeldelse til forsikringen, og i den forbindelse fremsendt mail med en beskrivelse af de ting, der var blevet stjålet (bilag 2).

I mail af 04-03-2017 (bilag 3), fremgår det at forsikringsselskabet har udarbejdet opgørelse over erstatning (bilag 4). Heraf fremgår det, at forsikringsselskabet alene vil dække enkelte af de stjålne genstande, og afviser dækning af smykker, kontanter og pengerepræsentativer.

Ved afgørelsen har man lagt vægt på, at det i forbindelse med reparation af dørkarmen, blev konstateret at døren, på grund af alder, havde sat sig, hvilket bevirkede, at låsepalen ikke gik ind i beslaget i dørkarmen. Forsikringsselskabet mente derfor ikke at døren var låst korrekt, hvorfor boligen ikke kunne anses som forsvarligt aflåst, i henhold til gældende forsikringsbetingelser.

Mine klienter klagede ved mail af 09-03-2017 (bilag 5), hvori det bestrides, at døren, grundet alder, ikke var fuldt funktionsdygtig på indbrudstidspunktet, ligesom det blev fremhævet, at der var tydelige tegn på at der havde været anvendt værktøj/genstande ved indbruddet, i form af mærker på dør og dørkarm.

Ved mail af 17-03-2017 (bilag 6) fastholder forsikringsselskabet sin afgørelse.

Mine klienter retter herefter henvendelse til undertegnede, der ligeledes klager over afgørelsen, ved brev af 27-03-2017 (bilag 7), og på baggrund heraf, bliver der af forsikringsselskabet udarbejdet teknisk undersøgelse vedrørende låsecylinderne (bilag 8) hvoraf det fremgår at cylinderne ikke har været opdirket.

I henhold hertil fastholder forsikringsselskabet på ny sin afgørelse, jf. brev af 12-06-2017 (bilag 9).

Henset til ovennævnte forløb, har nærværende klage til Ankenævnet været nødvendig.

Som det fremgår, omhandler sagen spørgsmålet om, hvorledes der skal ydes dækning i henhold til bestemmelserne om simpelt tyveri, eller indbrudstyveri.

Det er blevet oplyst, at det af politiets rapporter fremgår, at der i forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen er konstateret opbrudsmærker på dør og dørkarme, og der foreligger ikke oplysninger om at ejendommen skulle være tilgængelig på andre måder end igennem døren.

Mine klienter har gjort gældende, at boligen var forsvarligt aflåst, og at det har været nødvendigt at bruge vold for at bryde ind i ejendommen.

I den forbindelse gøres det gældende, at forsikringsselskabet ikke har løftet bevisbyrden for at ejendommen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, og der er ikke fremlagt oplysninger, der mod mine klienters udsagn om, at alle ejendommens adgangsveje var forsvarligt aflåst, kan danne grundlag for at antage, at andre indgangsåbninger har kunnet åbnes uden brug af vold.

På baggrund heraf mener jeg at forsikringsselskabet skal yde erstatning efter reglerne om indbrudstyveri.

Endvidere vil jeg henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 04-01-2017, nr. 89101, idet jeg mener, denne sag er sammenlignende med nærværende.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet, Tryg Forsikring AIS, skal yde erstatning i overensstemmelse med reglerne om indbrudstyveri. Erstatningen skal forrentes i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 24."

Selskabet har i brev af 28/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om et tyveri fra vores kundes hjem den 3. januar 2017. Tyveriet er opgjort som simpelt tyveri, idet der ikke har været forsvarligt aflåst. Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne nr. 1211.
…
Vores kunde har udover nærværende tyveri også anmeldt et indbrud i august 2014, hvor tyvene havde smadret ruden i døren for derved at skaffe sig adgang til boligen.

Indboforsikringen er opsagt af os i forbindelse med behandlingen af nærværende sag.

Sagens forløb
Vores kunde anmeldte den 5. januar 2017 telefonisk, at der havde været indbrud hos dem, og at der var stjålet mange smykker. Ved den telefoniske henvendelse oplyste vores kunde, at der var stjålet smykker for langt over 100.000 kr.
…
Af politirapporten af 4. januar 2017 fremgik følgende under sagens genstand med vores understregninger:

'Indgang: Bagdør opbrudt med ukendt genstand eller evt. sparket op. Der <u>ses et enkelt lille mærke i dørkarmen</u> ved palen der påvirkes af håndtaget. Opbrudsmærket var <u>ikke et groft opbrudsmærke/ havde ikke krævet meget styrke</u>. Døren havde ved undersøgelsen <u>svært ved at låse</u>, og havde ud fra patruljens indtryk <u>måske ikke været ordentlig låst, hvorfor det ikke havde krævet meget opbrydning</u>'.

Af billede nr. 3 i politirapporten, der forestiller et nærbillede af karmen med meget svage mærker, havde politiet noteret følgende: 'Der var svage mærker efter ukendt værktøj på dørkarmen. <u>Vurdering ved gerningsstedsundersøgelsen var, at døren var ulåst.</u> Mærkerne var ud for nederste pals hul i karmen'.

Til billede nr. 4 har politiet noteret følgende: 'Mærkerne på dørkarmen var ud for palen til håndtaget, og ikke ud for låsepalen. Derved er palen til dørhåndtaget påvirket, og ikke låsepalen'.

I relation til billede nr. 5, som er et nærfoto af dørhåndtaget, der er trykket ned, har politiet bemærket følgende: 'Her vist, at nederste pal påvirkes af dørhåndtaget'.

Den pågældende tømrer, der besigtigede døren efter tyveriet har oplyst, at døren havde sat sig på grund af alder. Dette betød, at låsepalen ikke gik rigtigt ind i beslaget i dørkarmen. Det skal her bemærkes, at politiet konstaterede tilsvarende ved deres undersøgelse af døren.

…

Vi foranledigede herefter en undersøgelse af låsene i huset. Ved undersøgelsen blev det fastslået, at de foreviste cylindre, 2 stk. Ruko cylindre 560, som sad i huset på tidspunktet for tyveriet, var lette at dirke op. Imidlertid var der ikke ved Låse- og Sikringscenterets tekniske undersøgelse fundet nogen tegn på mærker efter opdirkning.

Låse- og Sikringscenteret konkluderede endvidere, at der ikke var anvendt bankenøgle.

…

Vurdering af sagen

…

Indledningsvis skal det anføres, at det påhviler forsikringstageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det er i den aktuelle sag vores vurdering, at kunden har løftet bevisbyrden for, at der har fundet et tyveri sted fra en ikke forsvarligt aflåst bolig, og vi har betalt erstatning i overensstemmelse hermed.

Politiet, der er de første, der er på stedet umiddelbart efter tyveriet, undrer sig over, at det lille svage mærke på karmen skulle have ført til opbrud af døren. De foretager derfor nogle nærmere undersøgelser af, hvilke pale der påvirkes, hvilket er dokumenteret i billederne 3-5 i politirapporten. Ved undersøgelsen konstaterer politiet, at det alene er dørhåndtagets pal, der kan være blevet påvirket ved at anvende et ukendt stykke værktøj det pågældende sted. Endvidere konstaterer politiet, at døren har svært ved at låse.

Videre vurderer politiet ved gerningsstedsundersøgelsen under rapportens billede 3, at døren har været ulåst. Det skal i den sammenhæng bemærkes, at der alene er et svagt mærke ud for dørhåndtagets pal, mens der intet mærke er ud for palen til låsen, hvorfor denne ikke har været påvirket.

Politiets observationer stemmer overens med de oplysninger vores taksator har fået fra tømreren, idet det oplyses, at døren hænger på grund af alder. Låsen kan derfor ikke gå ordentligt ind i låseblikket eller få indgreb, og det er således ikke muligt at aflåse døren forsvarligt.

Tømreren oplyser om de 'reparationer' han har foretaget, at glassliter er afmonteret, døren er rettet op, ligesom slutblikket er rykket ned og frem, så låsen kan ramme slutblikket. Derudover spartlet og malet for trykmærke på karmen, og der er indsat ny tætningsliste.

…

Vores kundes advokat har i sit brev af 27. marts 2017 vedlagt et foto af den pågældende dør, som skulle dokumentere, at der har været synlige tegn på voldeligt opbrud af døren. Fotoet er vedlagt til orientering. Imidlertid ses der ikke nogen former for tegn på voldeligt opbrud på det fremlagte foto, der i øvrigt er taget på så lang afstand, at det ikke er muligt at se andet end en dør, der står åben.

Ifølge låsesmeden, der har undersøgt de to låse, vil opdirkningsværktøj afsætte mærker på cylindrenes indre dele, mærker der kan spores i et mikroskop. Låsesmeden har på baggrund af undersøgelse i mikroskop konstateret, at der er slid på kundens låse, men der ses ingen opdirkningsmærker på låsen.

I relation til undersøgelsen af, hvorvidt der er anvendt en bankenøgle har låsecylindrene været gennemfræset, da bankenøgler afsætter mærker i cylinderboringerne. Det er ved denne undersøgelse konstateret, at der er slidmærker, men ingen opdirkningsmærker.

Låsesmeden konkluderer afsluttende, at cylindrene ikke har været opdirket. Det skal her for god ordens skyld bemærkes, at vi efterfølgende har haft telefonisk kontakt til låsesmeden, der mundtligt bekræfter, at der hverken har været anvendt nogen form for dirk eller bankenøgle i husets låse.

Vores kundes advokat gør gældende, at der er konstateret voldeligt opbrud af døren. Vi skal i den forbindelse anføre, at det trykmærke, der er lavet på karmen ikke i sig selv er tilstrækkeligt til at kunne opbryde døren, og at placeringen af mærket sidder ud for palen til dørens håndtag, og ikke ud for palen til dørens lås.

Retspraksis
For god ordens skyld skal bemærkes, at kendelsen fra Ankenævnet af 4. januar 2017 (AK89.101) adskiller sig fra den konkrete sag ved, at låsecylinder i ankenævnssagen ikke var undersøgt af forsikringsselskabet. I nærværende sag er cylindere undersøgt og det er udelukket, at der er anvendt bankenøgle eller at låsen har været dirket op. Endvidere er det i nærværende sag konstateret af både politiet og tømreren, at låsens pal ikke gik i indgreb i låseblikket/låsebeslaget, og at det svage mærke på karmen alene påvirkede palen til dørens håndtag.

Til støtte for vores afgørelse af, at døren ikke har været forsvarligt aflåst henvises endvidere til højesteretsdommen optrykt i Ugeskriftet for Retsvæsen fra 1986 s. 129, hvor låsepalen i dørens lås ikke gik helt i indgreb med låseblikket, og det var derfor ikke sandsynliggjort, at døren havde været forsvarligt låst. Dommen er vedlagt til orientering.

Der henvises endvidere til Dansk Forsikringsret, 9. udgave af Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, s. 774ff.
På baggrund af henholdsvis politiets gerningsstedsundersøgelse, tømrerens observationer samt Låse- og Sikringscenterets tekniske undersøgelse må det fastholdes, at vores kunde ved uagtsomhed har tilsidesat sikringsforskriften om forsvarlig aflåsning, idet døren på grund af alder havde sat sig og derfor ikke fik i indgreb i låsebeslaget i karmen og dermed kunne låses ordentligt. Videre har det pågældende mærke ikke kunnet påvirke låsepalen, hvorfor det ikke har haft opbrydende effekt. Der er årsagssammenhæng mellem den manglende iagttagelse af sikkerhedsforskriften og tyveriet. Vi må derfor fastholde, at der alene er dækning for tyveri fra uaflåst bygning, hvilket betyder, at vi ikke kan dække smykker og kontanter jf. forsikringsbetingelserne nr. 1211 afsnit 5.3.1.

Subsidiære bemærkninger
Såfremt Ankenævnet måtte komme frem til, at vores kundes bolig har været forsvarligt aflåst, og der derfor skal dækkes som indbrudstyveri skal vi bemærke følgende:

Der er ikke taget stilling til kravet størrelse, rigtighed, ejerskab eller om kunden har været i besiddelse af de pågældende genstande på skadestidspunktet, men vi har konstateret, at vores kunde har optaget fotos af utrolig mange smykker, parfumer og ure.

I øvrigt oplyser kunden, at de fleste kvitteringer har ligget i æskerne sammen med smykkerne, og derfor er disse også mistet ved tyveriet. Endvidere er fotos fremsendt i et format, hvor det ikke er muligt at finde metadata, og det er derfor ikke muligt, at konstatere, hvornår og hvor fotos er optaget. Der er endvidere kun et enkelt foto, hvor det er vores kunde, der bærer et smykke, for så vidt angår de øvrige fotos er det nærfotos af smykker, hvor man ikke kan se, hvor de er taget ligesom der heller ikke er nogen personer på de pågældende fotos.

Der foreligger dog dokumentation på nogle af smykkerne. Disse kvitteringer er på arabisk, og er udstedt til personer med et helt andet navn end vores kundes navne (… og …). Vores kunde oplyser dog, at nogle af smykkerne er købt af hendes bror i Kuwait og at hun efterfølgende har betalt ham for disse smykker. Vi har ikke modtaget dokumentation for disse betalinger.

Endelig er flere smykker købt via Den Blå Avis uden nærmere dokumentation for dette.

På baggrund heraf må det konstateres, at der i størstedelen af sagerne ingen dokumentation er for, at vores kunde hverken har ejet de pågældende smykker, eller har været i besiddelse af dem på skadestidspunktet, ligesom der ikke er dokumentation for alderen, kvaliteten, lødigheden eller værdien af disse i øvrigt."

Klagernes advokat har i brev af 17/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende bemærkninger:
På baggrund af de faktiske omstændigheder i sagen, er det min vurdering, at forsikringsselskabet ikke er berettiget til at opgøre tyveriet som et tyveri fra ikke forsvarlig aflåst bolig, og dermed afvise dækning af smykker, kontanter og pengerepræsentativer, idet det må lægges til grund, at der er tale om indbrudstyveri fra forsvarlig aflåst bolig.

Til støtte herfor, henvises til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, afsagt den 04-01-2017, i sag nr. 89101 (bilag 10).

I den omhandlede sag var der ligeledes tale om en tvist mellem forsikringsselskabet og forsikringstageren, om der var tale om simpelt tyveri, eller indbrudstyveri.

Nævnets flertal udtaler i kendelsen, at selskabet ved at henvise til, at der ved politiets gerningsstedsundersøgelse ikke findes opbrudsmærker, ikke har løftet bevisbyrden for, at ejendommen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Nævnet udtaler endvidere, at der ikke er fremlagt oplysninger, der mod klagernes udsagn om, at alle boligens adgangsveje var forsvarligt aflåst, giver flertallet grundlag for at antage, at andre indgangsåbninger har kunnet åbnes uden brug af vold.

I nærværende sag, er der i forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen konstateret mærker på opbrud, og mine klienter har ligeledes oplyst, at døren var forsvarligt aflåst, og at der ikke tidligere har været problemer med låsemekanismen.

Jeg mener derfor ikke at forsikringsselskabet har løftet bevisbyrden for, at boligen ikke var forsvarligt aflåst, og er derfor pligtig til at yde erstatning, efter reglerne om indbrudstyveri.

Subsidiære bemærkninger:
Mine klienter har fremsendt billeder af de stjålne smykker, parfumer og ure, til forsikringsselskabet.

Som anført af modparten, har min klient tidligere haft indbrud. I forbindelse hermed blev det fra forsikringsselskabets side kritiseret, at hun ikke havde billeder af de stjålne genstande, hvilket har medført, at min klient siden da har opbevaret fotos af sine ejendele.

Mine klienter har endvidere redegjort for, hvor genstandene stammer fra, herunder om hvorvidt der er tale om en gave, egne indkøb, eller købte brugte genstande.

På denne baggrund mener jeg, at mine klienter har fremlagt det nødvendige for at dokumentere kravets størrelse, rigtighed, samt ejerskab.

Mine klienter står naturligvis til rådighed, såfremt der ønskes yderligere oplysninger herom.

Der vedlægges billeder af de smykker, ure, parfumer m.v. der er tale om, samt udskrifter fra Nordea, hvoraf det fremgår, at min klient i december 2016, samt januar 2017, har foretaget kontanthævning, samt at der i november 2016 er foretaget valutahævning fra 2 konti, begge svarende til DKK 3.789,20 (bilag 11)."

Selskabet har i mail af 30/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det må lægges til grund, at der er enighed mellem parterne om, at gerningsmanden er kommet ind af døren, som vores kundes advokat har indsendt foto af, og som der er henvist til i vores brev af 28. september 2017.
…
Vi skal endvidere henvise til kendelsen AK 77.231, hvori Ankenævnet indledningsvist udtaler:

'Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue eller dør er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue, dør eller karm. Da den omhandlede bryggersdør efter de foreliggende oplysninger må antages at være blevet åbnet uden forvoldelse af sådan skade, finder nævnet, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarligt aflåst har således objektivt været tilsidesat, og det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Når henses til måden, hvorpå tyven har skaffet sig adgang til boligen - gennem en ikke forsvarligt aflåst bryggersdør - finder nævnet, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften må tilregnes klageren som uagtsom.'

Det er korrekt, at fotos kan være med til at sandsynliggøre et krav, men et foto dokumenterer ikke ejerskab, kvalitet af smykke, vægt eller metallets lødighed. "

Af forsikringsbetingelserne nr. 1211 fremgår det bl.a.:

5.3 Tyveri og hærværk

Tyveri
Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen, om der har været forsvarligt aflåst eller ikke forsvarligt aflåst, eller om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.

Summerne fremgår af din forsikringsaftale.

"I boligen" er:
- A: Inde i din bolig (fx hus, rækkehus eller lejlighed).
- B: Garager, udhuse og driftsbygninger på samme matrikel som din helårsbolig.
- C: Bankboks i et pengeinstitut.
- D: Anerkendt lagerhotel, opbevaringsmagasin eller container.
- E: Plejehjemsbolig for ægtefælle/samlever.

"Uden for boligen" er:
Alle andre steder – fx:
- Haven, drivhuset og carporten.
- Kælder- og loftsrum, når du bor i etagebyggeri.
- Fritidshuset.
- Sportshallen og arbejdspladsen.
- På ferien.

Forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

Tyvetækkelige ting er ting, der på grund af deres værdi, størrelse eller omsættelighed er mere interessante for en tyv end andre ting, som fx it-udstyr, herunder mobiltelefoner, tablet og pc'ere, fladskærms TV, musikanlæg, kamera, videokamera samt designmøbler, ure, pelse, kunst og antikviteter.

5.3.1 Tyveri i boligen
Forsikringen dækker tyveri af dine ting i boligen, efter nedenstående skema.

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
Inde i din bolig, jf. pkt. A	*Dækker* *Dækker ikke:* Tyvetækkelige ting samt guld, sølv, smykker, ædelstene, perler, penge og lignende, hvis boligen er ubeboet i mere end 6 måneder.	*Dækker* Der gælder en særlig begrænsning for tyvetækkelige ting (se ordforklaring under punkt 5.3). Max summen fremgår af din forsikringsaftale under punktet "Tyveri inde i din bolig". *Dækker ikke:* - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr. - Ting som befinder sig inde i din bolig, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. For lejere: - Ikke fastmonterede køkkenelementer, hårde hvidevarer samt glas og sanitet, som befinder sig i din lejlighed.

Nævnet er blevet forelagt fotos af bagdøren mv..

I forsikringsaftalelovens § 51, stk. 1, hedder det:

"§ 51. Er der i forsikringsaftalen givet pålæg om forholdsregler, der før forsikringsbegivenhedens indtræden skal iagttages for at forebygge denne eller formindske skadens omfang, og har den sikrede eller nogen, hvem det påhviler at påse forskrifternes gennemførelse, gjort sig skyldig i forsømmelse med hensyn til overholdelsen af sådant pålæg, har den sikrede kun krav mod selskabet, når og for så vidt det må anses godtgjort, at forsik-

ringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes overtrædelse af disse forskrifter."

Nævnet udtaler:

Den 3/1 2017 blev der stjålet smykker og penge fra klagernes bolig, mens de kortvarigt ikke var hjemme.

Tvisten mellem klagerne og selskabet vedrører, om klagernes bolig i forsikringsbetingelsernes forstand var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Hvis boligen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, ydes der ikke dækning for blandt andet smykker og penge.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det ifølge retspraksis er selskabet, som skal bevise, at klagernes hus ikke var forsvarligt aflåst, og at den manglende aflåsning skyldtes forsømmelse fra klagernes side, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, selskabet har godtgjort, at huset på tyveritidspunktet ikke var forsvarligt aflåst, og at dette kan tilregnes klagerne som uagtsomt. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har ydet dækning i overensstemmelse med reglerne om ikke forsvarligt aflåste boliger/simpelt tyveri og på denne baggrund har afvist at dække klagernes krav vedrørende smykker og penge.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af politiets rapport, at der ikke var nogen eller kun beskedne mærker på dørkarmen ud for låsen, at tømreren har udtalt, at døren havde sat sig på grund af alder, og at låsepalen derfor ikke gik ind i beslaget i dørkarmen, samt at det fremgår af en teknisk undersøgelse, at låsen ikke har nogen mærker fra brug af dirk eller bankenøgle.

10. 91121

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand