Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. juni 2018 blev i sag nr. 91124:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S

A.C. Meyers Vænge 9

2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt ansvaret for et bilsammenstød og som følge heraf opkrævet selvrisiko hos ham. I klageskema af 17/7 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg føler ikke at jeg skal betale selvrisiko på et uheld som jeg ingen skyld havde i.
> Afstand blev hold, hastighed blev holdt.
> Den forankørende modpart bremsede konsekvent op - og bragte sin bil til fuldt stop for ikke at køre ind i den bil som havde gjort det samme foran ham.
> Ingen skader på hans bil, men massive skader på min.
> Modpart tog skylden, og hans informationer blev givet til Nykredit.
> Efterfølgende hørte jeg ingenting og blev ikke opkrævet nogen ting, hvilket jeg selvfølgelig forventede. Hørte først fra Nykredit da de sendte en rykker på en opkrævning som jeg ikke havde modtaget. Derefter gik der tovtrækkeri i den, og til sidst valgte jeg at klage over sagen da jeg ikke mener at have skyld i den, eller at skulle betale min selvrisiko - da modpart som sagt tog den fulde skyld.
> Der har heller ingen kommunikation været mellem Nykredit og modpart som er blevet videreformidlet til mig.

I mellemtiden mens jeg havde sendt klage ind til dem, havde de rodet i det og sendt deres krav til deres indkrævningspartner - resulterende i at jeg nu modtager rykkere. Dette selvom at jeg skrev til dem, og de lovede at de nok lige skulle trække i bremsen overfor deres partner

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Ikke at skulle betale min selvrisiko - da jeg ikke havde skyld i uheldet og overholdte samtlige trafikale forholdsregler! Jeg kørte den aller dyreste last - nemlig min [barn], i skole!"

Selskabet har i brev af 13/10 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 17. januar 2017 modtager vi udfyldt skadesanmeldelse fra forsikringstager. Heraf fremgår det, at forsikringstager kører ligeud 30-35 km/t, at der er 10-15 meter op til modparten, at modparten pludselig bremser op, og at forsikringstager dernæst påkører modparten bagpå. Det anføres, at modparten påtog sig skylden.
…
Forsikringstager påkører en bil bagfra medførende skader på bagpartiet på modpartens bil og frontpartiet på forsikringstagers bil. Det fremgår af sagens oplysninger, at påkørslen sker fordi modparten bremser op, hvorefter forsikringstager påkører modpartens bil. Der foreligger ikke tvivl om hændelsesforløbet, og forsikringstagers forklaring af hændelsesforløbet er den samme i hans første telefoniske anmeldelse og i den efterfølgende anmeldelse.
…
Ved sammenstød mellem to motorkøretøjer fordeles ansvaret for tingskader mellem parterne i forhold til den udviste skyld, og at det følger af rets- og Ankenævnspraksis, at den bagfrakommende part som hovedregel pålægges det fulde ansvar ved kollision, hvor opbremsning af forankørende sker af trafikale grunde."

Klageren har i mail af 30/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg synes at det er problematisk at man ikke har taget kontakt til modparten og fået hans version, og indrømmelse af skyld i sammenstødet. Dette til trods for at forsikringen fra min side har modtaget hans navn og mobilnummer.
Jeg synes ligeledes at dette er et problem - fordi man igennem ham evt. Ville kunne finde frem til den bilist der lå foran ham, og tvang ham til at nødbremse så jeg ikke kunne gøre andet end at køre op bag i ham

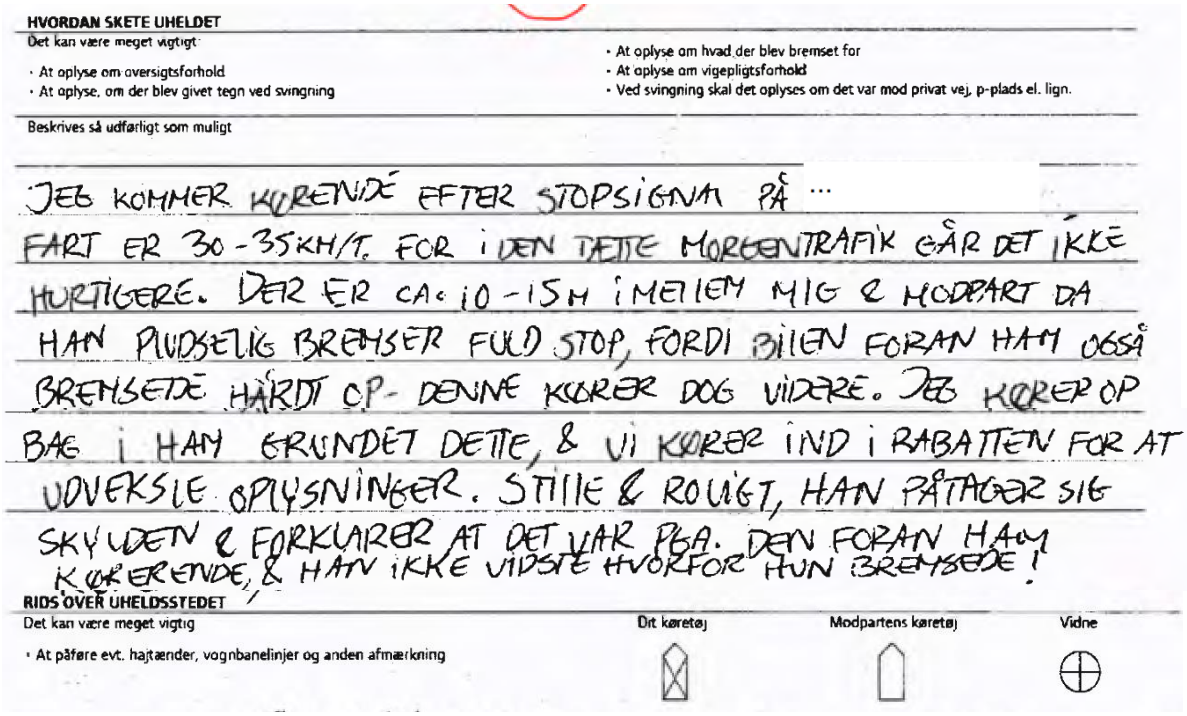
Jeg er heller ikke tilfreds med de hastigheder og mål der er angivet. Jeg er klar over at jeg i første omgang selv er kommet med disse - men dette var og er blot skøn fra min side.
Ulykken skete lige efter opstart fra lyssignalet ved fodgængerovergangen, og det er simpelthen ikke muligt at komme op i fart på den strækning. På det tidspunkt af dagen hvor ulykken skete er der simpelthen for meget trafik på den strækning, og ydermere var der ingen lange bremsespor på vejbanen efter mit køretøj. Ligeledes kunne man have spurgt modparten om han mente at påkørslen skete i høj fart, og man kunne krydsreferere med skaderne på hans bil - dette er heller ikke sket på noget tidspunkt!"

3. 91124

Selskabet har i mail af 12/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er ubestridt fastlagt, at den forankørende modpart bremser op af trafikale årsager. Dette bekræftes af forsikringstagers e-mail af 30. november 2017 til nævnet, hvori han oplyser, at modparten nødbremser, da den forankørende foran modparten også bremser op. Denne forklaring er også samstemmende med den forklaring, som vi har fået fra modpartens selskab jf. vedlagte, hvori følgende er beskrevet: *'Bliver påkørt bagfra af modparten, ftg. bremser p.g.a. kø'*
>
> Forsikringstager og modpartens oplysninger er således sammenstemmende, idet de begge forklarer, at forsikringstagers modpart nødopbremser af trafikale årsager, hvorfor vi med henvisning til Færdselslovens regler herom samt praksis/regresfrafaldsaftalen har anerkendt at dække skaden over for modparten med selvrisiko for forsikringstager.
>
> Der foreligger ikke oplysninger i sagen, som giver anledning til at betvivle sammenstemmende forklaringer fra forsikringstager eller modparten, hvorfor vi ikke har fundet det nødvendigt at rette yderligere henvendelse til modparten for hans nærmere forklaring af hændelsesforløbet. Vi bemærker igen, at vi ikke er bundet af eventuelle aftaler mellem skadevolder og skadelidte uanset at modparten på uheldstidspunktet skulle have anerkendt skylden."

Af klagerens anmeldelse af 10/1 2018 til selskabet fremgår bl.a.:



HVORDAN SKETE UHELDET

Det kan være meget vigtigt:

- At oplyse om oversigtsforhold
- At oplyse, om der blev givet tegn ved svingning
- At oplyse om hvad der blev bremset for
- At oplyse om vigepligtsforhold
- Ved svingning skal det oplyses om det var mod privat vej, p-plads el. lign.

Beskrives så udførligt som muligt

JEG KOMMER KØRENDE EFTER STOPSIGNAL PÅ ...
FART ER 30-35 KM/T. FOR I DEN TÆTTE MORGENTRAFIK GÅR DET IKKE HURTIGERE. DER ER CA. 10-15 M IMELLEM MIG & MODPART DA HAN PLUDSELIG BREMSER FULD STOP, FORDI BILEN FORAN HAM OGSÅ BREMSEDE HÅRDT OP - DENNE KØRER DOG VIDERE. JEG KØRER OP BAG I HAM ERKENDER DETTE, & VI KØRER IND I RABATTEN FOR AT UDVEKSLE OPLYSNINGER. STILLE & ROLIGT, HAN PÅTAGER SIG SKYLDEN & FORKLARER AT DET VAR PGA. DEN FORAN HAM KØRENDE, & HAN IKKE VIDSTE HVORFOR HUN BREMSEDE!

RIDS OVER UHELDSSTEDET

Det kan være meget vigtig

- At påføre evt. hajtænder, vognbanelinjer og anden afmærkning

Dit køretøj | Modpartens køretøj | Vidne

4. 91124

Af forsikringsbetingelserne 1102 gældende fra 1/10 2010 fremgår bl.a.:

> "**59. Selvrisiko**
> **59.1**
> Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne, den første del af enhver skade. Der opkræves alene en selvrisiko pr. skadebegivenhed.
> …
> **59.3**
> Selvrisiko gælder ikke ved skade:
> …
> c. hvor skadevolders erstatningspligt bortfalder i medfør af bestemmelserne i lov om erstatningsansvar,"

Nævnet udtaler:

Klageren var involveret i et bilsammenstød den 1/11 2016, hvor han påkørte en forankørende bil, som var bremset op for at undgå påkørsel af en tredje bil, der også var bremset op. Selskabet har vurderet, at klageren havde det fulde ansvar for ulykken, og har opkrævet selvrisiko på 3.900 kr.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Ifølge færdselslovens § 15 skal afstanden til forankørende afpasses på en sådan måde, at der ikke er fare for påkørsel, hvis køretøjet foran standser, eller dets hastighed nedsættes.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den bagfrakommende bilist som hovedregel pålægges det fulde ansvar ved påkørsel af den forankørende, når den forankørendes opbremsning sker af trafikale grunde. Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen om, at modparten har overtrådt nogle færdselsregler, og at modparten – som sagen foreligger oplyst i blandt andet klagerens skadesanmeldelse – har foretaget en nødvendig opbremsning for ikke at påkøre en forankørende bil.

5. 91124

Det af klageren anførte – om at selskabet ikke har indhentet modpartens indrømmelse af sin skyld – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings