Ankenævnet for Forsikring

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 91133:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 6/5 2017, hvor hun faldt og en tandbro blev løsnet.

Selskabet har anført, at hovedårsagen til tandskaden er caries i den brobærende tand 5+.

I klageskema af 20/7 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Jeg har lavet mad og skal gå fra vores køkken ind i stuen med fade i begge hænder.
> Jeg snubler og falder og når ikke at tage fra, hvorfor jeg falder direkte og hårdt ind i stole og spisebord. Jeg slår mit højre bryst, højre arm og ribben og i faldet klapper mine kæber kraftigt sammen. Kort efter kan jeg mærke at min tandbro falder ned i munden på mig. Derudover får jeg efter faldet kraftige blodudtrækninger på højre skulder/ arm, bryst og ribben.
>
> Jeg har indgivet klage til Lærerstandens Brandforsikring/Ulykke to gange – hhv. den 29. juni 2017 og den 7. juli 2017 over deres afslag på min anmodning om økonomisk dækning. Jeg har skrevet følgende:
>
> Jeg har d.d. (7. juli 2017) endnu en gang modtaget afslag på min klage vedrørende afgørelse i min sag i LB …, som drejer sig om afslag på erstatning vedrørende en tandskade.
>
> Tandlægekonsulenten fastholder i sin begrundelse fra sit 1. afslag med at han/hun 'vurderer at det med overvejende sandsynlighed er carries der er årsag til at min tandbro falder ud' og længere nede i 1. afslag gentages at: 'da det med overvejende sandsynlighed er carries der er årsag til at broen har løsnet sig ved uheldet, kan vi desværre ikke tilbyde en ny bro...'

Ovenstående afgørelse fastholdes i mail til mig d.d.
Mit fald var meget voldsomt og jeg var gul og blå på skulder, bryst og ribben.
Før mit fald har min tandbro på intet tidspunkt været løs.
Jeg er derfor stadig meget utilfreds med afslag på erstatning, og jeg ønsker derfor at klage over denne afgørelse. Formuleringen 'overvejende sandsynligt' er (stadig) i min optik en hypotese, og der er således ikke i tandlægekonsulentens afslag et fagligt dokumenteret bevis på, at jeg ikke er berettiget til erstatning.
Jeg ønsker derfor en genvurdering af min sag med henblik på, at I imødekommer erstatningskrav til udbedring af tandskade på grund af mit fald.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
I lærerstandens Brandforsikring henholder de i deres afslag sig til følgende bestemmelse 3.2 a:

'Hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (fx som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdoms-forhold), nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang set i forhold til normal tandstatus.'

Jeg ønsker, at Lærerstandens Brandforsikring/ulykke som minimum går ind og medfinansierer mine udgifter i forbindelse med min faldulykke og efterfølgende beskadiget tandbro – jf. bestemmelse 3.2 a: om mulighed for at 'nedsætte erstatning'."

Selskabet har i brev af 16/8 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"Denne sag drejer sig om dækningen på en ulykkesforsikring. Vores medlem klager over, at vi har afvist at dække udgifterne til tandbehandlingen efter et ulykkestilfælde.

Vores medlem kom til skade den 6. maj 2017. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at hun snublede med et fad i hænderne, så hun faldt ind i en stoleryg og kanten af spisebordet. Hun slog sig kraftigt på bryst, ribben og højre underarm samtidig med at kæberne klappede kraftigt sammen.

Vores medlem mærkede efterfølgende, at broen i højre overkæbe (6,5,4+) var gået løs og kontaktede derfor sin tandlæge den 8. maj 2017. Tandlægen konstaterede ved undersøgelsen den 8. maj 2017, at der var udtalt caries i tanden 5+, som er brobærende, og at stubben i øvrigt var meget lille. Som diagnose anføres: 'Caries dentalis progr. prof. 5+; insufficient restaurering 6,5,4+; necrosis pulpae 5+ obs. pro.'

Det er ikke muligt at recementere broen. Der skal i stedet laves en ny, 4-leddet bro (som også omfatter 3+).

Det er vores tandlægekonsulents opfattelse, at hovedårsagen til, at broen blev løsnet ved det anmeldte ulykkestilfælde, er den udtalte caries i tandstubben. Cariesangrebet er dokumenteret på røntgenoptagelsen af 8. maj 2017.

Tanden 5+ er brobærende, og da den lille stub var angrebet af omfattende caries, var tanden og dermed broen så svækket allerede inden ulykken, at ulykken alene har aktualiseret et forudbestående behandlingsbehov.

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende dækningsundtagelse i punkt 3.2.a:

'Hvis tanden eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (fx som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdomsforhold), nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang'.

Her er tale om en objektiv dækningsundtagelse, som gælder, selvom den sikrede ikke er bekendt med tandsygdommen.

Da den forudbestående tandsygdom (caries) er hovedårsagen til, at broen faldt ud ved ulykken den 6. maj 2017, er vores medlem, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2, ikke berettiget til at få udgifterne til den forestående tand-/brobehandling dækket af forsikringen.

I henhold til forsikringsbetingelsernes 3.4 dækker vi udgifter til tandbehandling, der er nødvendige for at opnå samme tandstatus som før ulykkestilfældet. Det er vores opfattelse, at en recementering af broen kunne bringe tandsættet i samme stand, som inden ulykken. Vi har derfor valgt at udbetale kr. 750 til vores medlem, svarende til udgiften til en recementering.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse i forhold til betalingen af den foreslåede behandling, da der er tale om en forudbestående svækkelse i et sådant omfang, at svækkelsen med overvejende sandsynlighed er hovedårsagen til, at broen løsnede sig, da vores medlem snublede den 6. maj 2017."

Klageren har i mail af 24/8 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"I besvarelsen fremgår det fortsat fra LB at 'det er den forudbestående tandsygdom (caries) der er hovedårsagen til at broen faldt ud ved ulykken den 6. maj 2017'.

Jeg henholder mig fortsat til at det er en hypotese, og det ikke er faktuelt bevist. Jeg mener fortsat, at LB har bevisbyrden og ikke løfter den i deres argumentation.
Jeg gør endnu en gang opmærksom på, at jeg regelmæssigt har gået til tandlæge og ikke på noget tidspunkt er blevet bekendt med at der skulle være caries under min tandbro."

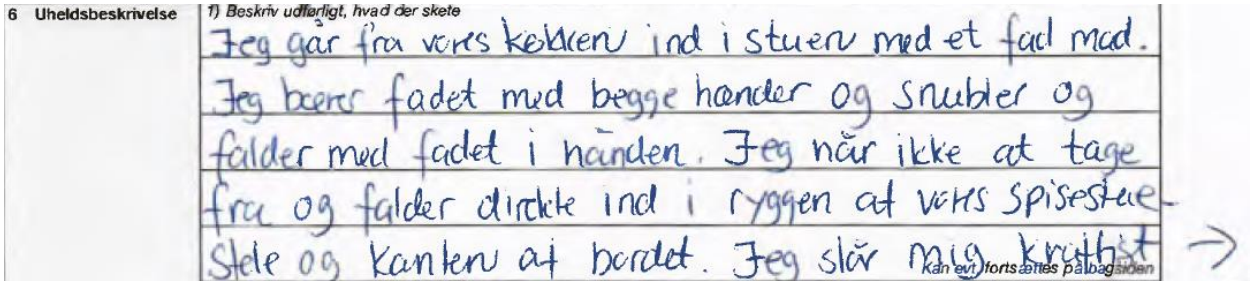
Af klagerens tandlægejournal fremgår det blandt andet:

"08-05-2017	6+>3+;	2	Røntgenoptagelse TF Tandfilm
- -	6+, 5+, 4+, 3+		-indikation Diagnostik og prognosevurdering
- -	6+, 5+, 4+, 3+		Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: 6+ og 5+ ses med henholdsvis bro in situ og med bro fjernetm hvor tænderne ses præparerede til kroner. Der ses koronal radioluscens forenelig med caries 5+. Parodontium: I.a. Omgivende strukturer: I.a.
- -	6+;-5+, 4+, 3+		Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: I.a. Parodontium: I.a. Omgivende strukturer: I.a.
08-05-2017	6+, 5+, 4+		Pt. henvender sig, idet bro 6,5,4+ er løsnet efter fald i sommerhuset d. 06 -05-2017. Pt. kunne umiddelbart efter fald fjerne broen, men satte den straks på plads igen. Ingen symptomer.

4. 91133

		Obj. kan bro 6,5,4+ let fjernes. 6+ se vital med reaktion ved luftpåblæsning. Der ses udtalt canes i stub 5+, som desuden ses meget lille. Ingen reaktion for luft eller ved sondering fra 5+. Ingen tegn på fraktur eller infraktioner. Diagnose: Canes dentalis progr. prof. 5+; insufficient restaurering 6,5,4+; necrosis pulpae 5+ obs pro. Informeret pt. om fund samt om, at broen ikke kan recementeres og at der må fremstilles ny bro inkluderende 3+, alternativt enkelttandsrestaurering 6+, ex. 5+ og implantater regio 5+ og 4+. Aftalt at melde skaden til forsikring mhp. dækning af skaden. Pt. sender tand lægeerklæring til undertegnede.
- -	6+, 5+, 4+	Påvist konstaterede sygdom. Instruktion i forebyggende foranstaltninger"

I skadeanmeldelsen af 9/5 2017 til selskabet har klageren blandt andet oplyst:

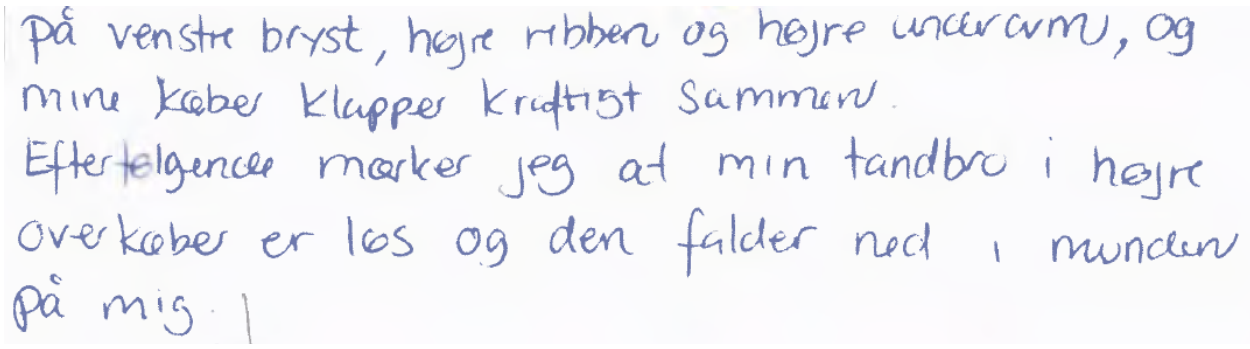

6 Uheldsbeskrivelse

1) Beskriv udførligt, hvad der skete

Jeg går fra vores køkken ind i stuen med et fad mad. Jeg bærer fadet med begge hænder og snubler og falder med fadet i hænden. Jeg når ikke at tage fra og falder direkte ind i ryggen af vores spisestue-stole og kanten af bordet. Jeg slår mig kraftigt

kan evt. fortsættes på bagsiden

…


på venstre bryst, højre ribben og højre underarm, og mine kæber klapper kraftigt sammen. Efterfølgende mærker jeg at min tandbro i højre overkæber er løs og den falder ned i munden på mig.

Nævnet er blevet forelagt røntgenbilleder af klagerens tænder.

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"2. ULYKKESTILFÆLDE
- del af ulykkesforsikringen

1. Hvad forsikringen dækker?

Forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

…

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke: a. Sygdom mv.:

- Sygdomstilfælde
- Smitte med vira, bakterier og parasitter/plasmodier
- Følger af åreforkalkning, blodpropper, årebetændelse og blødninger i hjernen
- Ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse
- Forværring af et ulykkestilfældets følger der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, medmindre det lægeligt kan påvises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen.

…

3. TANDSKADE

- del af ulykkesforsikringen

1. Forsikringen dækker:

Har sikrede ikke ret til erstatning fra anden side, dækker forsikringen rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde.

Tandproteser, der i ulykkesøjeblikket beskadiges, mens de er i munden, dækkes på tilsvarende måde.

2. Forsikringen dækker ikke:

Forsikringen dækker ikke:

a. Hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (fx som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdomsforhold), nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang set i forhold til normal tandstatus. Hvis den beskadigede tand er led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke ekstra omkostninger ved behandlingen, som skyldes disse forhold
b. Tandskade opstået ved spisning og tygning er ikke dækket.

…

4. Erstatning

Vores vurdering af, hvad rimelige udgifter er, tager udgangspunkt i, at forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, som er nødvendige for at opnå samme tandstatus som før ulykkestilfældet. Det vil sige, hvad det normalt vil koste at få den pågældende behandling udført. Det betyder, at vi ikke nødvendigvis betaler fuld erstatning, hvis behandlende tandlæges honorarniveau afviger væsentligt fra det normale."

Nævnet udtaler:

Klageren har i skadeanmeldelsen af 9/5 2017 til selskabet oplyst, at hun den 6/5 2017 faldt, da hun bar et fad med mad. Hun har anført, at hun ikke nåede at tage fra og faldt direkte ind i ryggen på spisestuestole og kanten af bordet. Hun har oplyst, at hun slog sig kraftigt på venstre bryst, højre ribben og højre underarm, samt at hendes kæber

klappede kraftigt sammen. Hun mærkede efterfølgende, at en tandbro i højre overkæbe var løs og faldt ned i munden.

I tandlægejournalen er det den 8/5 2017 blandt andet noteret, at klageren henvendte sig efter broen 6,5+,4 var løsnet efter et fald. Det er blandt andet beskrevet, at "Der ses udtalt caries i stub 5+, som desuden ses meget lille". Det er videre noteret, "Diagnose: Caries dentalis progr.prof. 5+; insufficient restaurering 6,5,4+; necrosis pulpae 5+ obs pro". Det er anført, at der var behov for fremstilling af ny bro, der inkluderede tanden 3+, eller at der alternativt skulle ske enkelttandsrestaurering.

I forsikringsbetingelsernes punkt 3.4 er det angivet, at forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, som er nødvendige for at opnå samme tandstatus som før ulykkestilfældet. Dette svarer til, hvad det normalt koster at få den pågældende behandling udført. Selskabet har med henvisning hertil - i forbindelse med sagens behandling for nævnet - accepteret at yde dækning med 750 kr., hvilket svarer til en recementering af broen.

Selskabet har afvist at yde dækning for den nye brobehandling, idet selskabet har anført, at hovedårsagen til at broen blev løsnet ved faldet er den konstaterede caries i tanden 5+, og at erstatningen i henhold til forsikringsbetingelserne kan nedsættes eller bortfalde, såfremt tandens tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, jf. forsikringsbetingelserne punkt 3.2.a.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for klagerens tandbehandlingsudgifter til brobehandlingen med henvisning til, at tændernes tilstand var forringet inden ulykkestilfældet. Nævnet har lagt vægt på udtalelserne oplysningerne i tandlægejournalen om, at der var udtalt caries i tanden 5+, og at tandstubben var meget lille.

Det kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat, at klageren ifølge eget udsagn ikke var vidende om tanden var ramt af caries.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet delvist har opfyldt klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Peter Thønnings