**Ankenævnet for Forsikring**

Den 8. november 2017 blev i sag nr. 91138:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har haft bygningsforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en skade på ejendommens gavl. Klageren har gjort gældende, at selskabet skal udbedre skaden.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet. Selskabet afviste i 2006 skaden med henvisning til, at der var tale om en sætningsskade, der ikke var omfattet af den tegnede bygningsforsikring.

I klageskema af 20/7 2017 til nævnet samt i vedlagt udateret skrivelse har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
>
> Konstaterede en revne i husgavl tilbage i 2006. IF-taksator besigtiger skaden med kommentaren, det er en sætningsskade og den er ikke dækningsberettiget. Jeg spørger om den kan være opstået på grund af en opgravning for kloak rep. Nej det har ingen betydning. Jeg skifter selskab til TopDanmark, som jeg også har kontaktet. Jeg lukker revnen med silikone for at undgå vand trænger ind. Nu står vi og skal sælge, og har fået lavet en tilstandsrapport. Den byggesagkyndige, der lavede tilstandsrapporten, siger/udtaler at den revne skyldes ikke en sætningsskade, men en pludselig påvirkning af huset. Soklen viser ingen tegn på revnedannelse. Se vedhæftede dokumenter.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
>
> En udbedring af skaden.

…
**Revne i husgavl.**
I 2006 havde vi 2 opgravninger for reparation af kloak. En ca. 5 meter fra hus og ca. 1,5 m under sokkel niveau, omkring 2 m dybt. Et andet hul ca. 10 m fra husgavl ca. 2,5 m under sokkel niveau og ca. 3,5 m dybt. En tid efter ser jeg revnen i gavlen og kontakter IF forsikring. Der kommer en Taksator ud og besigtiger skaden. Hvilket hurtigt var overstået, med ordene, dette er en sætningsskade. Det dækker vi ikke. Jeg argumenterede for om det kunne være forårsaget af udgravningerne, hvor til han svarer nej det kan det ikke. Min konklusion er så, det er en sætningsskade.

Nu er vi ved og skal sælge huset. Det bliver tilset af en bygningssagkyndig, … Mail: … Tlf.: … Jeg citere:

'*Undskyld min sene besvarelse, lidt travlhed op til ferien.*

*Men, som jeg også fortalte ved besigtigelsen, vurderer jeg ikke at den sætningsrevne i gavlvæg mod syd, skyldes sætninger i husets fundament.*

*Der ses ingen nuværende, eller tegn på tidligere revnedannelser i soklen/fundamentet det pågældende sted.*

*Sætningsrevne i murværket kan skyldes tagets forankring, som har givet påvirkning til murværket i et stormvejr.*

*Håber det giver mening, og du/i er velkomne til at kontakte mig telefonisk, hvis yderligere uddybning ønskes.*'

Jeg har efterfølgende, mere end en gang, kontaktet IF Forsikring, som siger at sagen er forældet, samt at jeg skulle have klaget inden for klagefristen.

Da jeg bare er et menneske troede jeg jo dengang på hvad de 'kloge' mennesker sagde til mig. Efter [bygningssagkyndige] har været her, syntes jeg at jeg var blevet fejl informeret/behandlet. At der er gået denne rumme tid skyldes jo at vi ønskede at bo i huset og ikke skulle sælge. Med baggrund i ovennævnte mener jeg at sagen skal genoptages."

Selskabet har i brev af 14/8 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at vi afviser at dække en revne i husgavl tilbage i 2006

Tvisten vedrører om kravet er forældet.

Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at kundens krav er forældet.

**Kundeforhold**
Kunden har tegnet husforsikring.

**Forløbet**
Kunden anmeldte en revne i sin gavl den 19-04-2006.

Den 18-05-2006 modtager vi rapport fra ekstern konsulent. Rapporten viste der var tale om en millimeter tynd revne lodret op gennem den murede gavl og der ikke var tale om en pludselig skade.

Sagen blev afvist, da der ikke var tale om en pludselig skade og den derved ikke var dækningsberettiget.

Den 05-08-2008 kontakter kunden IF, idet han oplyser, at han mener, at revnen stammer fra en rørskade. Vi fastholder afvisningen og henviser ham til Ifs Kundeombud.

Den 27-05-2017 henvender kunden sig om genoptagelse af sagen. Vi afviser sagen med den begrundelse at sagen er forældet. Afvisning vedlagt som Bilag B

**Vi fastholder vores afgørelse**
Vi fastholder, at sagen er forældet jf. Forældelsesloven § 21 stk. 5 samt Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5. og at vores kunde ikke er berettiget til at få genoptaget sagen.

**Vi afventer jeres afgørelse**
Vi mener, at sagen kan forelægges nævnet på det forhåndenværende grundlag og afventer nu jeres afgørelse af sagen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 20/8 2017, hvor det bl.a. er anført:

"2006-05-18 har IF en konsulent her på adr. for at besigtige revne i husgavl. Konsulenten udtaler at det er en sætningsskade, og er ikke dækningsberettiget.

På det tidspunkt var revnen kun synlig, ca. 4 skifter ned forbi overkant af vindue. Revnen gabte i top ca. 3-5 mm. Og ned til ingen ting ved vindue. Længde af revne ca. 2,5 m. til 3 m.

2008-08-05 spørger jeg IF om det kunne skyldes den udgravning, som vi har haft for reparation af kloak. Nej det kunne det ikke. Det er en sætningsskade.

2017-05-27 Jeg beder om at få sagen genoptaget, på baggrund af nye oplysninger fra Byggesagkyndig. Afslag igen, nu er sagen forældet

Klage kunne jeg godt have gjort inden for klagetid, hvis jeg bare havde vidst at det ikke var en sætningsskade. Jeg havde jo, af IF's taksator, fået at vide 2 gange at det var en sætningsskade.

Da vi er ved at sælge vores hus, er den revne, en K-3 i tilsynsrapporten og har allerede afholdt en køber fra at købe.

På baggrund af de oplysninger vi fik dengang, om at det var en sætningsskade, og ikke en pludselig opstået skade, mener jeg at vi er blevet fejl informeret, især da soklen, ifølge den byggesagkyndige ikke er revnet.

[Virksomhed] er det firma som lavede tilstandsrapport på vores hus. Jeg har efterfølgende talt med [bygningssagkyndig], fra samme firma, der har givet udtryk for, hvis der var spørgsmål, er man velkommen til at kontakte ham."

**Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 19/4 2006, at der var en revne i gavlen på den forsikrede ejendom. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til, at dets eksterne konsulent havde vurderet, at der var tale om en sætningsskade, der ikke var dækningsberettigende.

Den 5/8 2008 kontaktede klager selskabet og oplyste, at han mente skaden stammede fra udgravningsarbejder i forbindelse med en rørskade. Selskabet fastholdt afvisningen af skaden. Selskabet henviste klageren til eventuelt at klage til selskabets kundeombud, hvilket klageren efter det oplyste ikke gjorde.

Den 27/5 2017 anmodede klageren selskabet om at genoptage sagen, da en bygningssagkyndig havde vurderet, at revnen ikke var en sætningsskade. Selskabet fastholdt sin afvisning med henvisning til, at sagen nu var forældet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens §§ 2 og 3, at forældelsesfristen for klagerens forsikringskrav er 3 år. Fristen regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte sit krav.

Nævnet finder, at forældelse af klagerens eventuelle krav herefter som udgangspunkt indtrådte senest den 19/4 2009, hvilket er tre år efter klageren anmeldte skaden til selskabet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at en anmeldt skade dog tidligst kan forældes 1 år efter, at selskabet har afvist dækning. Selskabet har afvist den anmeldte skade, umiddelbart efter at selskabet modtog konsulentens rapport den 18/5 2006. 1-års fristen i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, der skal regnes fra tidspunktet for selskabets afvisning, forlænger derfor ikke forældelsesfristen for klagerens krav i denne sag i forhold til 3-årsfristen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav mod selskabet var forældet før indbringelsen af klagen for nævnet i juli 2017.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt