Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 91139:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 7/10 2016.

Selskabet har anført, at det ikke er bevist, at der er indtrådt et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der er årsag til klagerens gener.

I klageskemaet af 16/7 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Jeg er dybt utilfreds med at Alka fordrejer min sag til egen fordel.
> Jeg vred/vrikket pludselig om på min venstre fod og beskadiget mit knæ, på en gåtur.
> Jeg var på skadestuen efter ikke at kunne støtte på mit venstre ben og havde voldsomme smerter. Jeg fik krykker til at aflaste mit ben, og dem gik jeg med i knab 2 mdr.
> Jeg har aldrig benægtet at jeg har havde fået en skade, som Alka ved hver en lejlighed nævner. Jeg har været hos en ortopæd og en knæspecialist som fortæller at jeg har fået en ledbåndsskade. Jeg var til den sidste kontrol I februar 2017, der fik jeg at vide, at med den skade jeg har haft kunne der godt gå noget tid, og jeg skulle træne mit v. ben da der var forsvundet en hel del muskelmasse. Det er nu 10 mdr. siden jeg fik skaden, og må indse at mit v. ben nok aldrig bliver som det var før skaden.
> Alka har ikke behandlet mig særlig pænt.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Retfærdig behandling"

Selskabet har i brev af 25/8 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Klager henvendte sig telefonisk til Alka Forsikring den 21. oktober 2016 og anmeldte, at hun gik en tur i skoven og muligvis var vredet om på foden. Klager havde en skade på venstre knæ.
>
> Alka Forsikring bad om klagers samtykke og indhentede herefter de lægelige oplysninger fra [hospital].
>
> Af de lægelige oplysninger fremgik det, at klager var på skadestuen den 8. oktober 2016 med smerter i venstre knæ. Klager havde oplyst, at smerterne var kommet efter en gåtur aftenen før, og at der ikke havde været et oplagt traume. Der fandtes ingen tegn på skade i knæet og klager blev tilrådet støttebind og aflastning og fik en kontroltid 10 dage senere.
>
> Klager henvendte sig imidlertid før dette grundet smerter, og af journalnotat af 11. oktober 2016 fremgik det, at klager havde haft ondt i knæet gennem 3 dage efter en gåtur. Smerterne var angiveligt kommet snigende, og der havde ikke været noget traume. Der var tale om belastningssmerter. Lægen konkluderede, at det mindende om tendinit i pes anserinus tilhæftning (betændelse i de 3 lårmusklers senetilhæftning ved knæet) og klager blev rådet til at holde pause med de lange gåture, som klager angiveligt foretog hver dag.
>
> Ved kontrollen på hospitalet den 19. oktober 2016, er det ført til journalen, at klager gennem 10 dage havde haft smerter i venstre knæ efter en lang gåtur. Klager afviste fortsat overfor lægen, at hun havde været udsat for et traume. På mistanke om slidgigt blev der taget røntgenbilleder, som viste begyndende slidgigtsforandringer i begge knæ samt knogleudvækst på det nederste af lårbensknoglen og klager blev henvist til træning ved fysioterapeut.
>
> Alka Forsikring meddelte ved brev af 14. december 2016, at skaden desværre ikke var dækket på forsikringen, da der ikke var dokumentation i de lægelige oplysninger for et ulykkestilfælde, som årsag til generne.
>
> På baggrund af henvendelse fra klager gennemgik Alka Forsikring igen sagen. Klager oplyste, at hun havde været hos en specialist som fortalte, at der var tale om en ledbåndsskade. Klager bekræftede igen, at hun ikke var faldet, gledet eller vrikket om, men anførte, at hun måske var trådt forkert på en grankogle.
>
> Alka Forsikring fastholdt ved brev af 21. december 2016, at der ikke var dokumentation for et ulykkestilfælde, som årsag til skaden, hvorfor der ikke var dækning på ulykkesforsikringen.
>
> Klager var fortsat uenig i selskabets afgørelse og sagen blev forelagt Fællesnævnet, som ved afgørelse af 25. april 2017 gav Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.
>
> Klager henvendte sig derefter igen til Alka Forsikring ved brev af 7. maj 2017, idet hun var af den opfattelse, at der var urigtige oplysninger i hendes sag.
>
> Alka Forsikring kontaktede efterfølgende klager telefonisk og fremsendte efterfølgende kopi af de lægelige akter, som selskabet (og Fællesnævnet) havde lagt til grund for den trufne afgørelse og forklarede, at såfremt der var ukorrekte oplysninger, påhvilede det klager at berigtige dem.

Ved brev af 21. maj 2017 henvendte klager sig på ny og gennemgik de første journalnotater og bekræftede, at de var korrekte. Klager hæftede sig ved, at hun havde fået smerter pludseligt og haltende gang og havde taget smertestillende medicin, hvilket desværre ikke er relevant i forhold til, om skaden er sket ved et ulykkestilfælde eller ej.

Alka Forsikring forelagde sagen for selskabets cheflægekonsulent, hvorefter selskabet ved brev af 8. juni 217 fastholdt de trufne afgørelser.

…

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 5.1.1. ii Det skal således være et aktuelt ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen.

Som det direkte fremgår af betingelsernes afsnit 5.1.1. betragtes selve skaden (personskade) ikke som den pludselige hændelse, men skal være forårsaget af den pludselige hændelse, for at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Ulykkestilfældet er med andre ord ikke skaden, men den hændelse, der førte til skaden.

Klager har efter sine egne oplysninger ikke lagt mærke til, om der var noget hun trådte på eller gled på og har fastholdt, at der ikke var noget traume, hvorfor betingelsernes krav om pludselighed ikke er til stede.

Der er intet sted i de lægelige oplysninger nævnt et ulykkestilfælde eller en hændelse, som årsag til klagers skade, ligesom klager ved alle henvendelser til læge/sygehus har fastholdt, at der ikke var noget traume.

At gå en tur er en almindelig dagligdags foreteelse, som ikke er egnet til at medføre en skade, medmindre der sker et eller andet udover det at gå (snublen, vrid, fald eller glid), eller at man overanstrenger sig, ved at gå for langt eller for hurtigt.

Det at gå er ikke et ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, som sker ved almindelige dagligdags bevægelser eller overbelastninger/overanstrengelser (som udgangspunkt handlinger/hændelser, der ikke i sig selv er egnede til at medføre skade).

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at klager fik konstateret begyndende slidgigtsforandringer i begge knæ samt en knogleudvækst på det nederste af lårbensknoglen, som muligt kunne have medført en overbelastning af ledbåndet.

…

At de bestående degenerative forandringer (slid/aldersforandringer) i klagers knæ muligt kan have medført en skade vil – selvom klager var snublet eller gledet – således ikke være dækningsberettiget på forsikringen.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at generne er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Klager oplyser i sin klage, at hun ikke husker, at have trådt forkert eller lignende, men at det kunne være tilfældet, da en skovbund er et ustabilt underlag.

En senere formodning for, hvad der kan have været årsag til skaden, er ikke tilstrækkelig dokumentation for, hvad der rent faktisk skete og der er i de foreliggende oplysninger – hverken fra klager selv eller i de lægelige oplysninger – nogen sandsynliggørelse af – endsige dokumentation for, at klagers gener er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Vi er ikke i tvivl om, at klager har gener og muligvis har haft en ledbåndsskade, men da der ikke foreligger nogen for dokumentation eller sandsynliggørelse af en pludselig hændelse som årsag til skaden, må vi fastholde vores stillingtagen til sagen."

Af klagerens brev af 10/9 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Som jeg gang på gang har meldt tilbage til Alka forsikring, er jer absolut ikke ening med dem i hvad de skriver vedr. min skade. Hvor det meste er usandt.
…
Fredag den 7 oktober 2016 var jeg så uheldig at jeg vrikke/skride/glide/om på min fod og mit venstre knæ gav et knæk så jeg ikke kunne støtte på det, det skete på et split sekund og de næste måneder var et mareridt for mig. Det kalder jeg en pludselig skade.

På skadestuen fik jeg et par krykker som jeg skulle støtte mig til, det gjorde jeg, i et par meget lange måneder. Mit ben knækkede sammen, når jeg ville støtte på det.

Det er rigtig svært at gebærde sig rundt når man kun har et ben. Krykker er en stor hjælp, men det er utroligt svært når man skal i bad – lave mad – komme ud og ind af en bil – at gå op og ned at trapper – og gå med en vogn i supermarked. Mit ben knækkede sammen når jeg ville støtte på det. Det var en ledbåndsskade, og jeg tror ikke Alka, helt har læst papirerne godt nok, og sat sig grundig ind i sagen.

Jeg har masser af vidner på at jeg taler sandt, jeg er trods alt den eneste der kender den sande hændelse, det er meget meget ubehageligt at Alka ikke har tiltro til deres kunder.

Og gang på gang skal læse om alt andet end sandheden.

For det første har jeg aldrig aldrig sagt at jeg ikke har fået en skade(traume) og jeg mener heller ikke at der er nogen, der har spurgt mig der om, det gir vel lidt sig selv, at når man møder op på en skadestue, så er det fordi man har fået en skade,

Og at sidde på en skadestue i mange mange timer og bliver kørt i en kørestol med masser af smerter, hvorfor i alverden så benægte en skade.

De andre urigtige ting som Alka nævner er.

Min skade er ikke opstået på grund af begyndende slidgigt

Min skade er Ikke opstået på grund af overanstrengelse/overbelastning. Min skade er ikke kommet snigende. Den kom på et split sekund.

Der er aldrig nogen læger, der har sagt at jeg skulle holde pause med at gå ture, alle har kunne se, at jeg ikke kunne gå, det er sørme osse svær at gå på et ben, lægerne har sagt, at jeg skulle aflaste så meget som muligt, fortsætte med at gå med krykkerne så længe som muligt.

Og det værste jeg læser er som Alka så fint skriver: *Knogleudvækst på det nederst af lårbensknoglen, som muligt kan have medført en overbelastning af ledbåndet*. Sagen er bare den, at jeg har ***ikke*** nogen knogleudvækst på mit venstre ben, måske kender Alka ikke forskel på højre og venstre.

Til sidst synes jeg måske det er lidt mærkeligt at skrive at man ikke kan komme til skade ved at gå en tur, kan man så heller ikke komme til skade ved at cykle en tur, eller køre en tur i sin bil, det lyder da mærkeligt, men så ved man det til en anden gang."

Selskabet har i brev af 4/10 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"Klager beskriver nu som et faktum, at hun under sin gåtur vrikkede om, skred eller gled. Dette er en ny oplysning, som ikke før har været anført og modsiges direkte af sagens oplysninger, herunder skadestuenotat af 8. oktober 2016 og de øvrige lægelige oplysninger (også anamnesen, som bygger på klagers egne oplysninger til lægerne).

Klager har også efterfølgende flere gange bekræftet, at hun ikke var faldet, gledet eller vrikket om. Klager har alene på et senere tidspunkt anført, at hun måske var trådt forkert på en grankogle.

Jeg skal beklage, at jeg har henvist til en knogleudvækst på det yderste af lårbensknoglen, som om denne var fundet på det venstre ben. Som klager anfører er knogleudvæksten retteligen konstateret på højre ben, hvilket imidlertid ikke ændrer ved det faktum, at det i journalen er bemærket, at der er konstateret fund i form af begyndende slidgigtforandringer i venstre knæ.

Udover ovennævnte berigtigelse skal vi bemærke, at selskabet ikke har anført noget, som ikke allerede er anført i de lægelige oplysninger eller i klagers egne oplysninger og vi må – med henvisning til vores brev til Ankenævnet af 25. august 2017 – i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen."

Klageren har i brev af 22/10 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Da jeg efter min skade henvendte mig til Alka Forsikring den 21 oktober 2016, fortalte jeg vedkomne i telefonen om min skadens omfang.

Vedkomne hos Alka Forsikring fortalte mig, at når jeg har fået en pludselig skade pga. jeg har vrikket om – måske vredet om – eller måske gledet, så var jeg berettiget til erstatning. Da jeg ikke kan se forskellen på vredet/vrikket eller gledet, så skriver jeg måske det ene der er sket eller måske er det, det andet.

Jeg fik på et split sekund en forvridning i mit venstre knæ som ødelagde mit ledbånd. Det er det der er sket. Og det er ikke en nyhed det er fakta.

Det har Alka meget svært ved at anerkende.

Alka vil ikke forholde sig til min skade og vil helst formulere skaden til egen fordel.

Alka har ikke tillid til deres kunder, som er yderst ubehageligt.

Alka har 1000 forklaringer på hvordan min skade er sket, og ser bort for det rigtige skades forløb.

Først mener Alka at man ikke kan få skader når man er ude at gå, derefter mener de at min ledbåndsskade er komme efter overbelastning (men det var så lige det forkerte ben de hentydet til) De har så også beklaget fejlen. Det er ikke ok, det er roderi.

Det sidste nye er så, at jeg skulle at fået begyndende slidgigt fredag d. 7 oktober 2016 mellem kl. 15-16, Slidgigt kommer ikke akut, og slet ikke samme dag som min skade."

Selskabet har i brev af 6/11 2017 blandt andet bemærket, at "vi naturligvis er helt enige i at slidgigt ikke kommer akut, hvilket også er én af årsagerne til at dette ikke dækkes på ulykkesforsikringen".

Nævnet har også modtaget klagerens brev af 6/12 2017, hvor hun fastholder, at hun ikke har slidgigt i knæet.

Af klagerens sygehusjournal fremgår det blandt andet:

"**19.10.2016 09:00**
…
[Kvinde i 70'erne], som gennem 10 dage har haft smerter sv.t. ve. knæ efter at hun har gået en lang tur, benægter traume.
Har aldrig haft smerter i knæene før.
Pt. har tget smertestillende tabl. Ibuprofen 800 mg 3 x dagl. med tabl. Pamol 1 g 4 x dagl. som tog toppen af smerterne.
…
Objektivt
Der ses ingen hævelse eller misfarvning, intet anslag af patella, ledlinie uøm. Generelt er knæet uømt. Kan aktivt flektere og ekstendere, normale neurovaskulære forhold distalt.

Der ses ingen rød misfarvning.

Ved gangfunktion halter pt. og stiller ve. ben forkert, da hun har lyst til at aflaste mediale side af knæet.

På mistanke om artroseforandringer,
rp. rtg.billede begge knæ
stående stilling
som viser lidt beg. artroseforandringer sv.t. ve. knæ.
Som bifund ses knoglevækst sv.t. distale femur, hø. side.

Pt. har aldrig haft smerter eller problemer i hø. UE. Man kan godt palp. knoglevækst sv.t. medialside af distale femur hø. ben, uøm.
…

11.10.2016 15:04 S – [vagtlæge]

[Kvinde i 70'erne], har gennem 3 dage haft ondt i sit venstre knæ. Symptomerne er opstået efter en gåtur. Intet traume. Symptomerne er kommet snigende. Har været i skadestuen samme dag, har fået tid til kontrol i ambulatoriet, men hun henvender sig inden den aftalte tid, da symptomerne bliver ved. Har kun smerter ved gang. Ingen hvilesmerter. Pt.s. symptomer forsvinder, når hun sidder efter en gåtur, og det tager næsten en time før symptomerne forsvinder helt. Tager Panodil og Ipren som smertestillende.
…
Røntgen viser ikke nogen ossøs skade. Bløddelshævelse medialt på knæet. Som bifund mindre små infarkter i proksimale tibia.

Konklusion
Tilstanden ligner tendinit i pes anserinus' tilhæftning på tibia.

Behandling
Pt. opfordres til at holde pause fra de lange ture i skoven, som hun gør næsten hver dag. Skal anvende støttebind og aflaste med krykkestokke.
…
08.10.201615:28S – [vagtlæge]

[Kvinde i 70'erne] henvender sig til skadestuen pga. smerter svarende til venstre knæ. Pt. fortæller at smerten er kommet pludseligt efter en gåtur i går aftes. Hun kan ikke støtte på benet. Og angiver ingen smerter i hvile. Kun problematisk når hun går. Tager kun 2 tabl. Panodil og siger der er ingen effekt. Og intet oplagt traume."

Selskabet har i notat af 21/10 2016 fra den telefoniske skadeanmeldelse blandt andet noteret, at klageren "Gik i skoven, har muligvis vredet om på foden".

Klageren har i brev af 15/12 2016 til selskabet blandt andet anført:

"***Fredag den 7 oktober*** går jeg min sædvanlige tur på ca. 5 km som tager ca. 1 time og det har jeg gjort i årevis.

På hjemturen sker der det, imellem k.15-16 ca. at jeg mærker et klik el smæld, ved ikke var man kalder det i venstre knæ, som gør ondt, jeg går hjem lægger mig, og tror smerterne går over, men nej de bliver værre og værre, så jeg tager nogle stærke piller og håber at smerterne er gået over dagen efte.
…
Det er rigtigt... Jeg ikke er faldet -gledet eller vrikket om, måske trådt forkert på en grankogle eller gren, hvem ved, skoven har jo lidt ustabilt terræn.

Men en ting er sikkert... det er en pludselig opstået skade. (Fredag den 7 oktober mellem kl. 15-16)."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**6 Forsikringen dækker ikke**

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

6.1.1 Sygdom.
6.1.2 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.
6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet

…

6.1.5 En forudbestående sygdom eller lidelse kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede.

…

6.2 Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning

6.2.1 Skader som følge af almindelige dagligdagsbevægelser.
6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning.
6.2.3 Varige mén som følge af nedslidning eller overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet.

…

8.1 Forsikringen ved invaliditet dækker

8.1.1 Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varige mén som følge af et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 21/10 2016 anmeldt til selskabet, at hun gik en tur i skoven og muligvis havde vredet om på foden. Hun har over for nævnet anført, at hun den 7/10 2016 vrikkede/skred/gled om på foden, så venstre knæ gav et knæk, og at dette er en pludselig skade.

Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at der er indtrådt et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har blandt andet henvist til, at det i klagerens sygehusjournal er beskrevet, at der ikke var sket et "traume", og at en gåtur er en dagligdags hændelse, der ikke er egnet til at fremkalde en skade som anmeldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at årsagen til generne i venstre knæ skyldes et ulykkestilfælde, der indtrådte den 7/10 2016. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at journalmaterialet fra hospitalet angiver, at smerterne ikke var opstået i forbindelse med et traume. Nævnet har også lagt vægt på, at der er konstateret begyndende slidgigtsforandringer i venstre knæ.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at klageren i brev af 15/12 2016 til selskabet har anført, at hun ikke er faldet/gledet eller har vrikket om, men at hun måske har "trådt forkert på en grankogle eller en gren, hvem ved, skoven har jo lidt ustabilt terræn". Nævnet har videre lagt vægt på, at det at gå en tur må anses for at være en dagligdags hændelse, og at en gåtur ikke i sig selv kan anses for at være et ulykkestilfælde.

Det forhold, at generne i knæet ifølge klageren "kom på et split sekund", kan efter det foreliggende ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels