Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. juni 2018 blev i sag nr. 91143:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension

Marina Park

Sundkrogsgade 4

2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har afslået at anerkende, at der er ægtefællepension eller en sumudbetaling ved hans død på pensionsordningen, som selskabet har overtaget i kraft af en fusion med det oprindelige pensionsselskab.

I klageskema af 25/7 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> …
> Det min klage vedrører er, at PFA ikke vil acceptere, at der er ægtefællepension/alternativt en engangsudbetaling ved død - på den pension der oprindeligt blev tegnet i Bankpension - og som nu er i PFA på grund af en fusion af de to selskaber.
>
> Jeg bliver ansat i … koncernen i 1997.

…
Ved ansættelsen havde jeg en del policer i PFA fra tidligere jobs.
Jeg bliver tilbudt pensionsordning i Bankpension.
Jeg får udleveret betingelser og aftaler med Bankpension.
I dette materiale står der bl.a. at: 'Bankpension omfatter alderspension, invalidepension, børnepension og mulighed for ægtefællepension. Ved fravalg af ægtefællepension sker der ved dødsfald i stedet en engangsudbetaling.'

Jeg får et tilbud fra Bankpension den 17.3.2004.
Den 13.4.2004 underskriver jeg blanket med optagelse under 'Tilbud 1'.
Jeg får oplyst, at der som på alle de andre pensionsordninger jeg har er ægtefælledækning.
DER STAR INGEN STEDER, AT ÆGTEFÆLLEDÆKNINGEN VAR ET TILVALG TIL ORDNINGEN!
Jeg får et bilag til tilbud 1, hvoraf det fremgår at: 'Ægtefællepensionen ikke må overstige invalidepensionen'.
det skal oplyses at mine helbredsoplysninger er i orden.

[Arbejdsgiver] har således en aftale med Bankpension om ægtefælledækning for deres medarbejdere. Det er et kontraktgrundlag, som også en senere ejer af Bankpension skal respektere.

15. august 2016 får jeg et brev fra PFA - efter fusionen med Bankpension.
I dette brev står der under overskriften: 'Er de rette sikret?'
'Ved din død vil udbetalinger fra din pensionsordning blive udbetalt til den 'nærmeste pårørende'
Og i det medfølgende faktaark vedrørende min ordning står der:
'Begunstigelse'
Ved din død vil udbetalinger fra din pensionsordning fortsat blive udbetalt til denne 'nærmeste pårørende'
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker en accept af, at der er ægtefælledækning alternativt en kontant udbetaling såfremt jeg dør før min ægtefælle."

Selskabet har i brev af 25/8 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er tale om en pensionsordning, som forsikrede frivilligt tegnede pr. 1. maj 2004 i Bankpension som led i sin ansættelse i [arbejdsgiver].

Pensionsordningen indeholdt foruden alderspension og invalidedækning en separat gruppelivsordning med udbetaling ved død og Kritisk Sygdom. Gruppelivsdækningerne gælder frem til alder 67 år.

Ved optagelse i pensionsordningen var 'Bankpension - Vedtægter og Pensionsregulativ af 2004' (Bilag A) og 'Bankpension - Gruppelivsaftale for medlemmer af Bankpension af 1. januar 2004' gældende for forsikrede (Bilag B)
…
PFA Pension gør gældende, at pensionsordningen i 2004 er tegnet uden tilvalg af ægtefællepension. Eneste sumudbetaling ved død følger således af den separate gruppelivsordning, som havde

udløb 67 år. Den efterfølgende fusion mellem PFA Pension og Bankpension giver ikke forsikrede ny ret til ægtefællepension.

Sagsfremstilling

- Bankpensions velkomstbrev af 30. september 2003, hvor forsikrede bliver tilbudt frivillig tilmelding til [arbejdsgivers] pensionsordning i Bankpension (Bilag C). Af side 2 fremgår, at valg af bl.a. invalide- og ægtefællepension er muligt, men forudsætter aflevering af helbredsoplysninger.
- Uddrag fra [arbejdsgivers] Personalehåndbog, dateret 14. januar 1998 (Bilag indsendt af forsikrede). Det fremgår bl.a. *'.. og mulighed for ægtefællepension. Ved fravalg af ægtefællepension sker der ved dødsfald i stedet en engangsudbetaling.'*.
- Mail fra Bankpension til forsikrede af 17. marts 2004 i forlængelse af samtale om muligheder for pensionsordning, herunder invalidedækning (Bilag D). Det fremgår af mailen, at der har været en pensionsrådgiver i [arbejdsgiver], som har ydet rådgivning til forsikrede i forbindelse med henvendelsen til Bankpension.
- Bankpensions brev af 17. marts 2004 med fire forskellige tilbud (Tilbud 1-4) på sammensætning af pensionsordninger, vedlagt svarblanket og helbredsattest (Bilag E). Alle fire tilbud indeholder invalidepension og gruppelivssum ved død, men ikke ægtefællepension. Det er anført i brevet, at tilbuddene forudsætter aflevering af helbredsoplysninger.
- Forsikredes helbredsattest, modtaget i Bankpension den 5. april 2004 (Bilag F).
- Forsikredes svarblanket med accept af Tilbud 1, modtaget i Bankpension den 15. april 2004 (Bilag G). Af svarblanketten under Tilbud 1 fremgår, at denne indeholder 'Invalidepension' og 'Gruppelivssum ved død', men ingen 'Supplerende dødsfaldsdækning', Ekstra-Sikring' eller 'Børnepension'.
- Bankpensions brev af 26. april 2004 med vedlagt pensionsoversigt som bekræftelse på antagelse af forsikredes pensionsordning (Bilag H). Pensionsoversigten viser gruppelivsordningen, men ingen ægtefællepension.
- Pensionsoversigter, som forsikrede har fået tilsendt fra Bankpension i perioden 2005-2008 (Bilag I). Pensionsoversigterne viser gruppelivsordningen, men ingen ægtefællepension.
- Bankpensions brev af 27. april 2010, med tilkendelse af Livsvarig invalidepension fra den 1. august 2008 (Bilag [J]).
- Dækningsoversigter fra Bankpensions medlemsportal fra hhv. januar og april 2010, umiddelbart før og efter tilkendelsen af invalidepension til forsikrede (Bilag K). Ifølge systemregistreringer kan det konstateres, at i hvert fald dækningsrapporten fra april 2010 har været vist ved personligt log-on. Dækningsoversigterne viser en gruppelivssum, men ingen ægtefællepension.
- PFA Pensions brev af 15. august 2016, med oversigt over forsikredes fremtidige pensionsordning i PFA Pension (Bilag indsendt af forsikrede). Oversigten indeholder bl.a. en tekst om, hvilken begunstigelse som gælder ved udbetaling ved død.
- PFA Pension og forsikrede har efterfølgende drøftet spørgsmålet om ægtefællepension telefonisk og skriftligt. Vi skal særligt henvise til PFA Pensions brev af 8. februar 2017 (Bilag indsendt af forsikrede) og e-mail korrespondance fra 9. maj 2017 til 8. juni 2017 (Bilag L).

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'

Om pensionsordningen tegnet i Bankpension i 2004 indeholder eller burde indeholde en ægtefællepension er grundlæggende forsikredes bevisbyrde. Denne bevisbyrde har forsikrede ikke løftet.

PFA Pension gør gældende, at forsikredes pensionsordning aldrig har eller burde have indeholdt en ægtefællepension. Vi skal særligt fremhæve følgende argumenter:

- Ægtefælledækning var ikke obligatorisk i Bankpension i 2004, men skulle aktivt tilvælges, jf. § 8, stk. 1 og § 11, stk. 1 i Pensionsregulativ (Bilag A) og Bankpensions brev af 30. september 2004 (Bilag C).
- Bankpensions dialog med forsikrede via dennes pensionsrådgiver i [arbejdsgiver] (Bilag D) indikerer, at forsikrede og pensionsrådgiveren har haft fokus på invalidepensionen. Der er ingen indikation på, at forsikrede overfor Bankpension skulle have fremsat ønske om at tilvælge en ægtefællepension.
- Dialogen med forsikrede via dennes pensionsrådgiver afstedkom fire forskellige tilbud på pensionsordninger fra Bankpension (Bilag E) - ingen af disse pensionstilbud indeholdt en ægtefællepension. På den returnerede svarblanket (Bilag G), under accept af Tilbud 1, fremgår det da også, at Tilbud 1 ikke indeholder 'Supplerende dødsfalds-dækning' - men alene en gruppelivssum ved død på … kr.
- Ingen af de efterfølgende fremsendte pensionsoversigter (Bilag H og I) eller de viste dækningsoversigter på Bankpensions medlemsportal (Bilag K) angiver, at der skulle være tilknyttet ægtefællepension på forsikredes pensionsordning. Til gengæld er det angivet, at der er en gruppelivssum ved død, som udbetales til nærmeste pårørende.
  Ifølge Gruppelivsaftales punkt 2.1 (Bilag B) bortfalder gruppelivssummen ved død ved alder 67 år.

PFA Pension bemærker, at reglerne om ægtefællepension i pensionsregulativ netop blev ændret pr. 1. januar 1999 i forbindelse med, at Bankpension indførte en gruppelivsordning, jf. overgangsreglerne i Pensionsregulativet § 12, stk. 1 og 2 (Bilag A). Ved medlemskab efter 1. januar 1999 - hvilket der er tale om i forsikredes tilfælde (Bilag C) - var der ikke mulighed for at få udbetalt en sum ved død som alternativ til ægtefællepension.

Det uddrag af [arbejdsgivers] Personalehåndbog, som forsikrede henviser til i sin klage, er dateret 14. januar 1998, hvilket er før introduktionen af gruppelivsordningen i Bankpension pr. 1. januar 1999 og før forsikredes optagelse i Bankpension i 2003 (Bilag C). Der er således en naturlig årsag til, at indholdet af personalehåndbogen ikke er retvisende i forhold til forsikredes pensionsordning.

I forhold til Bankpensions fusion med PFA Pension pr. 1. oktober 2016 og forsikredes henvisning til teksten om begunstigelse i PFA Pensions brev af 15. august 2016, skal vi henvise til de forklaringer, som forsikrede allerede har modtaget, jf. PFA Pensions brev af 8. februar 2017 og Bilag L. Vi skal endnu engang beklage den irrelevante tekst om begunstigelse i brevet til forsikrede, idet forsikrede ved fusionens gennemførelse var invalidepensionist uden forsikringsdækninger - ej heller ægtefællepension. Denne tekst om begunstigelse kan dog efter vores opfattelse ikke give forsikrede ret til nye dækninger ved død, som forsikrede ikke tidligere har haft.

PFA Pension skal endelig bemærke, at det forhold, at forsikrede måtte have øvrige pensionsordninger i PFA Pension med ægtefællepension tilknyttet, ikke kan have betydning for pensionsordningen tegnet via Bankpension".

Konklusion
PFA Pension fastholder, at forsikredes pensionsordning i Bankpension (nu PFA Pension) aldrig har indeholdt en ægtefællepension, og at det ikke er dokumenteret, at forsikrede overfor Bankpension skulle have fremsat ønske om tilvalg af en sådan ægtefællepension.

Indholdet af PFA Pensions brev af 15. august 2016 eller det forhold, at forsikrede måtte have øvrige pensionsordninger i PFA Pension med tilknyttet ægtefællepension, ændrer ikke ved dette."

Klageren har i mail af 25/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

"PFA har fremlagt Bilag C.

Bilag C er et tilbud, som senere bliver accepteret i 2004. Dette sker efter at der er afgivet tilfredsstillende helbredsoplysninger. Sådanne oplysninger ville medføre ægtefælledækning fik jeg oplyst fra pensionsrådgiverne i [arbejdsgiver]. Disse pensionsrådgivere var Bankpensions forlængede arm. Jeg talte aldrig med Bankpensions medarbejdere i dette forløb, hvor pensionen blev indgået.

Jeg bliver så optaget i Bankpension pr. 1.5.2004. Efter at pensionsrådgiverne i [arbejdsgiver] har afholdt en del møder med mig om min ordning. Disse pensionsrådgivere fortalte mig, at der var ægtefælledækning på min nye ordning og den opfyldte derfor mine krav til en fremtidig pensionsordning. En ordning som svarede til de øvrige mindre ordninger jeg blandt andet havde i PFA med ægtefælledækning.

Af bilag H - som er produceret efter at helbredsoplysninger er godkendt - fremgår det af side 2 i bilag H, 'at ægtefællepensionen ikke må overstige invalidepensionen'.

Det er således for lægmand på dette område meget naturligt, at det læses som om der er en 'ægtefællepension'.

Det skal igen understreges at hele denne pensionsordning blev 'solgt og gennemgået' af pensionsrådgiverne i personaleafdelingen i [arbejdsgiver].
Disse pensionsrådgivere har handlet på vegne af Bankpension og de meddelte, at der var ægtefællepension også i mit tilfælde. Dette var i øvrigt hovedreglen i Banken.
…
Som 'køber' af denne for min familie så afgørende pensionsordning, har jeg helt klart haft det behov at min hustru skulle være dækket. Banken rådede mig til dette og pensionsrådgiverne i [arbejdsgiver] var klar over mit behov og bestilte en sådan løsning.

Min konklusion:
Såfremt der ikke er dækning på min pensionsordning i Bankpension, da er det på grund af fejl fra pensionsrådgiverne i [arbejdsgiver] og på grund af de meget vildledende tekster i fremsendte tilbud, som for eksempel i Bilag E.

Pensionsrådgiverne i [arbejdsgiver] har troet de opfyldte mine krav til den fremtidige pensionsordning, som de havde solgt på vegne Bankpension med ægtefælledækning.

Det må således være Bankpensions risiko og 'arbejdsgiveransvar' at man ikke har kontrolleret og undersøgt nærmere, hvad der blev aftalt med mig ved indgåelsen af pensionsaftalen.

Bankpension/PFA bærer risikoen for den manglende opfyldelse af mine krav til kontrakten og for den rådgivning jeg har modtaget fra deres forlængede arm - pensionsrådgiverne i [arbejdsgiver]."

Selskabet har i brev af 9/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"*Indhold af beregninger*
Det er korrekt, at Bilag H og E indeholder forskellige forbehold for, at de fremsendte pensionsberegninger kan fravige det forventede. Der er tale om forbehold, som gælder generelt for Bankpensions beregninger.

At der er tale om generelle forbehold følger af, at de er angivet som ikke-udtømmende, og at forbeholdene tager højde for meget forskellige situationer, fx *ansættelse på deltid* (anden pind) og *hvilende medlemmer* efter 1.1.2002 (femte pind).

Det forhold, at forbeholdene også nævner at *ægtefællepension ikke må overstige invalidepensionen* (fjerde pind) er således tiltænkt pensionsberegninger, hvori der indgår ægtefællepension, hvilket ikke er tilfældet for forsikrede. Forbeholdets tilstedeværelse giver i sig selv ikke forsikrede ret til ægtefællepension, jf. selskabets argumentation i forudgående udtalelse af 25. august 2017.

Rådgivningen i [arbejdsgiver]
PFA Pension afviser, at ansvar for eventuelle rådgivningsfejl begået af pensionsrådgiveren hos forsikredes egen arbejdsgiver (…) kan overvæltes på Bankpension/PFA Pension allerede fordi, at pensionsrådgiveren havde ansættelse i [arbejdsgiver] og ikke i Bankpension. Pensionsrådgiveren var ikke under instruktionsbeføjelse fra Bankpension.

PFA Pension anerkender, at der i forbindelse med aftaleindgåelsen var en konkret korrespondance mellem Bankpension og pensionsrådgiveren i [arbejdsgiver], jf. Bilag D. PFA Pension har dog ingen grund til at antage, at Bankpension skulle have givet misinformation eller mangelfulde oplysninger til pensionsrådgiveren som grundlag for rådgivningen af forsikrede. Forsikrede opfordres i så fald til at dokumentere dette.
Ansvaret for, at pensionsrådgiveren i [arbejdsgiver] måtte have rådgivet ud fra en forældet udgave af [arbejdsgivers] personalehåndbog påhviler i mangel af modsatrettede oplysninger pensionsrådgiveren og dermed [arbejdsgiver] - ikke Bankpension.

PFA Pension skal i øvrigt afvise påstanden om, at der var særlige forhold, som burde have fået Bankpension til at undersøge indholdet af den indgåede pensionsaftale nærmere, idet:

i) Aflevering af helbredsoplysninger var en standard forudsætning for aftaleindgåelse i 2004 (også i pensionsordninger uden ægtefællepension), jf. Bilag Cii) Det var i 2004 ganske almindeligt og standard, at pensionsordninger ikke indeholdt ægtefællepension, idet ægtefællepension skulle ske ved aktivt tilvalg"

Klageren og selskabet har udvekslet yderligere synspunkter i mails og breve af 8/1, 17/1, 21/3 og 28/3 2018 til nævnet. Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagerens arbejdsgivers personalehåndbog fra 14/1 1998 fremgår bl.a.:

> "Bankpension er grundstammen i bankens totale pensionsordning.
> …
> Bankpension omfatter alderspension, invalidepension, børnepension og mulighed for ægtefællepension. Ved fravalg af ægtefællepension sker der ved dødsfald i stedet en engangsudbetaling.

Af tilbuddene af 17/3 2004 og pensionsoversigten af 1/5 2004 fremgår bl.a.:

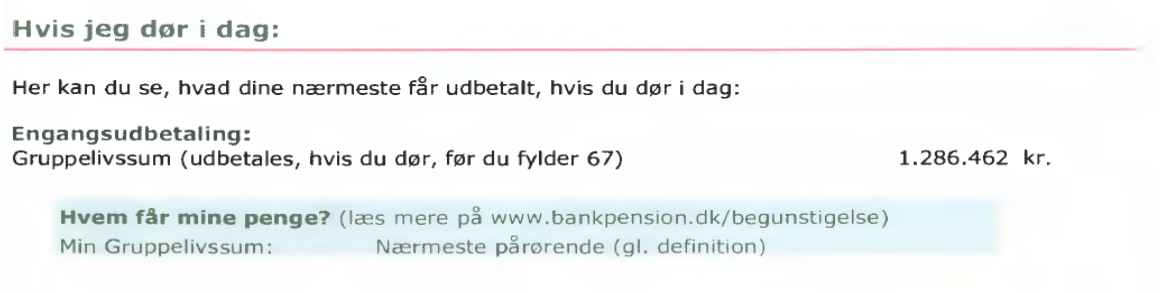
> "**Størrelsen af pensionerne ved invaliditet og død**
> Du har valgt
> - invalidepension på 60.00% af din løn
>
> Hvis beregningen af pensioner ved invaliditet og død ud fra din løn bliver forskellig fra det forventede, så kan det bl.a. skyldes:
> - at bidraget er for lille ud fra køn, alder og indbetalingsperiodens længde
> - at du er ansat på deltid
> - at du er fyldt 55 år og dermed omfattet af tilnærmelsesreglen, der er beskrevet i regulativet
> - at ægtefællepensionen ikke må overstige invalidepensionen
> - at du er omfattet af beregningsreglen for hvilende medlemmer efter 1.1.2002 eller medlemmer, der på optagelsestidspunktet er fyldt 55 år og har valgt at invalide- og alderspension skal have samme størrelse"

Af tilbuddene af 17/3 2004 fremgår det, at der er "Gruppelivssum ved død på 1.062.439 kr.", men der er ikke oplysning om, at ordningen ophører, når klageren fylder 67 år. Tilsvarende gælder for den blanket med de 4 valgmuligheder, som klageren har underskrevet og indsendt til selskabet.

Af pensionsoversigterne fra 2004-2008 fremgår bl.a. :

Gruppelivssum ved død	… kr.
Kritisk sygdom	… kr.

Af klagerens dækningsoversigt på Bankpensions medlemsportal fra 2010 fremgår bl.a.:



Hvis jeg dør i dag:

Her kan du se, hvad dine nærmeste får udbetalt, hvis du dør i dag:

Engangsudbetaling:
Gruppelivssum (udbetales, hvis du dør, før du fylder 67) 1.286.462 kr.

Hvem får mine penge? (læs mere på www.bankpension.dk/begunstigelse)
Min Gruppelivssum: Nærmeste pårørende (gl. definition)

Af selskabets brev af 15/8 2016 til klageren fremgår bl.a.:

> "**Din pensionsordning bliver ændret**
> Medlemsvirksomhederne og de medlemsdelegerede i Bankpension har på den ekstraordinære generalforsamling den 9. juni 2016 vedtaget ændringsforslaget til Bankpensions pensionsregulativ. Der blev ligeledes givet grønt lys til fusionen med PFA Pension. Vi arbejder derfor videre med at få godkendt fusionen hos Finanstilsynet og øvrige myndigheder. Bliver fusionen godkendt, vil dit medlemskab af Bankpension ophøre, og du vil i stedet blive kunde i PFA forventeligt fra den 1. oktober 2016. I forbindelse med fusionen vil Bankpensions nye pensionsregulativ blive videreført uændret i PFA.
>
> I det følgende kan du læse mere om, hvordan ændringerne i pensionsregulativet påvirker din pensionsordning, hvad du skal være særligt opmærksom på, og hvad du skal tage stilling til. Det er derfor vigtigt, at du læser dette brev grundigt igennem. Brevet indeholder et kort overblik over de vigtigste forhold for din pensionsordning, samt et faktaark med oversigt over din fremtidige pensionsordning i PFA.
>
> Dette brev tager udgangspunkt i din pensionsordning i Bankpension pr. 31. juli 2016, og der er ikke taget højde for eventuelle ændringer efter denne dato.
> …
> **Din fremtidige pensionsordning i PFA**
> Dit depot vil fortsætte i en gennemsnitsrenteordning med en garanteret ydelse i PFA. Det betyder, at du fortsat har en garanteret minimumsudbetaling, og vi sikrer dermed, at din udbetaling af alderspension, vil blive fastholdt i PFA.
>
> **Er de rette sikret?**
> Ved din død vil udbetalinger fra din pensionsordning blive udbetalt til dine 'nærmeste pårørende'. Hvem der er dine 'nærmeste pårørende' afhænger af, om du blev medlem i Bankpension før eller efter 1. januar 2008. Du kan i det vedlagte faktaark se, hvem der defineres som dine 'nærmeste pårørende'."

Af selskabets mail af 8/6 2017 til klageren fremgår bl.a.:

> "…Du har ikke haft en rettighed til udbetaling ved død i Bankpension efter dit fyldte 67. år, og en sådan ret er derfor ikke videreført i PFA.
> …
> Du havde frem til dit 67. år en gruppelivssum på din police i Bankpension. Denne gruppelivssum ville blive udbetalt ved din død inden 67 år, og udbetalingen ville i så fald være sket til dine begunstigede i henhold til den gældende begunstigelsespåtegnelse. Efter dit 67. år er din gruppelivssum ophørt og du har ikke længere haft dækninger i Bankpension, der udbetales ved død. Begunstigelsen er af administrative årsager ikke fjernet fra policen, da begunstigelsen var knyttet til oprettelsestidspunktet for din police, hvorfor vi i brevet af 15. august 2016 skriver til dig, at begunstigelsespåtegnelsen er ført med over til PFA Pension."

9. 91143

Af pensionsregulativet for Bankpension fremgår bl.a.:

> "§ 11. ÆGTEFÆLLE- ELLER SAMLEVERPENSION
> Et ikke-pensioneret medlem kan til enhver tid tilvælge enten en ægtefællepension eller en samleverpension jf. stk. 9, såfremt råderetten over en allerede eksisterende ægtefælle- eller samleverpension ikke er begrænset efter stk. 5.
> …
> § 12. SUM VED DØD
> Hvis der ikke udbetales en ægtefællepension ved medlemmets død inden alder 67 år, udbetales en sum ved død, jf. dog stk. 2.
>
> **Stk. 2. Ingen sum ved død**
> Hvis medlemmer optaget før 1. januar 1999 efter 1. januar 1999 fravælger ægtefællepension, eller hvis medlemmer optaget fra og med den 1. januar 1999 ikke vælger ægtefællepension, udbetales ingen sum ved død."

Af Gruppelivsaftale for medlemmer af bankpension, gældende fra i. januar 2004 fremgår:

> "§ 2 GRUPPEFORSIKRINGSDÆKNING
> Aftalen omfatter følgende gruppeforsikringsdækninger, med mindre andet følger af denne aftale:
>
> **Pkt. 2.1.** I tilfælde af medlemmets død før det 67. år udbetales en gruppelivssum der, afhængigt af medlemmets valg af dækning, udgør fra 318.732 kr. til 1.062.439 kr. jf. dog pkt. 2.3.
>
> Gruppelivssummen betales uden om boet til "nærmeste pårørende" (jf. Forsikringsaftalelovens § 105 litra 2 til 5), med mindre andet er bestemt.
>
> Bankpension afgør i tilfælde af tvist mellem flere arvinger, hvem der er berettiget til gruppelivssummen.
>
> Såfremt der ikke efterlades ægtefælle, livsarvinger eller andre legale arvinger, begunstigede eller testamentsarvinger, sker der ikke udbetaling."

Nævnet udtaler:

Klageren blev i 2004 tilbudt optagelse i Bankpension mod afgivelse af helbredsoplysninger, og han blev orienteret om sine valgmuligheder, herunder at han kunne vælge en invalidepension og en ægtefælle-/samleverpension på op til 70 % af sin løn. Han fik tilsendt fire tilbud. Ingen af tilbuddene indeholdt en ægtefællepension. Den 13/4 2004 accepterede han tilbud med invalidepension på op til 60 % af lønnen, gruppelivssum på ca. 1 mio. kr. uden ekstrasikring, opsparing til alderssum, og ingen supplerende dødsfaldserstatning eller børnepension. Den 1/10 2016 fusionerede Bankpension og det indklagede selskab.

10. 91143

Klageren kræver med henvisning til sin arbejdsgivers personalehåndbog fra 14/1 1998, til en formulering i tilbuddene af 17/3 2004 og i pensionsoversigten af 1/5 2004 og til selskabets brev af 15/8 2016 til ham om begunstigede på forsikringen, at selskabet accepterer, at der er ægtefælledækning på hans ordning, alternativt at der udbetales en sum til ægtefællen ved hans død. Nævnet lægger til grund, at klageren tillige klager over, at han ikke er blevet gjort bekendt med, at gruppelivssummen kun udbetales ved død før det 67. år. Klageren har anført, at hele hans pensionsordning blev "solgt og gennemgået" af pensionsrådgiverne i personaleafdelingen hos hans arbejdsgiver, og at de meddelte, at der var ægtefællepension i hans tilfælde.

Selskabet har afvist, at klagerens ordning blev tegnet med ægtefælledækning, og har anført, at gruppelivssummen ved død bortfaldt, da klageren fyldte 67 år.

Af klagerens arbejdsgivers personalehåndbog fra 14/1 1998 fremgår: "Bankpension (…) er grundstammen i bankens totale pensionsordning … Bankpension omfatter alderspension, invalidepension, børnepension og mulighed for ægtefællepension. Ved fravalg af ægtefællepension sker der ved dødsfald i stedet en engangsudbetaling".

Af tilbuddene af 17/3 2004 og pensionsoversigten af 1/5 2004 fremgår blandt andet: "Hvis beregningen af pensioner ved invaliditet og død ud fra din løn bliver forskellig fra det forventede, så kan det bl.a. skyldes: … at ægtefællepensionen ikke må overstige invalidepensionen…".

Af brev af 15/8 2016 fra selskabet til klageren om fusionen mellem Bankpension og selskabet fremgår: "**Den fremtidige pensionsordning i PFA** Dit depot vil fortsætte i en gennemsnitsrenteordning med en garanteret ydelse i PFA. Det betyder, at du fortsat har en garanteret minimumsudbetaling, og vi sikrer dermed, at din udbetaling af pension vil blive fastholdt i PFA. **Er de rette sikret?** Ved din død vil udbetalinger fra din pensionsordning blive udbetalt til dine 'nærmeste pårørende'. Hvem der er dine 'nærmeste pårørende' afhænger af, om du blev medlem i Bankpension før eller efter 1. januar 2008. Du kan i det vedlagte faktaark se, hvem der defineres som dine 'nærmeste pårørende' ".

11. 91143

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at han havde ægtefællepension på sin ordning i Bankpension. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ægtefællepension ifølge pensionsregulativet er et tilvalg, at det fremgår af Bankpensions velkomstbrev af 30/9 2003, at ægtefællepension kan tilvælges med op til 70 % af lønnen, og at de fremsendte tilbud ikke indeholdt et tilbud om ægtefællepension. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at Bankpensions pensionsoversigter til klageren og senere dækningsoversigter på medlemsportalen ikke har indeholdt oplysning om en ægtefællepension.

Nævnet finder, at klageren ikke kan støtte ret på arbejdsgiverens personalehåndbog eller på generelle forbehold i tilbuddene. Nævnet finder, at selskabet ved sit brev af 15/8 2016 ikke har lovet klageren en anden eller bedre dækning end den, der fulgte af hans ordning, hvor begunstigelsen var tilknyttet gruppelivsdækningen ved død.

Det fremgår af pensionsregulativet for Bankpension, § 12, stk. 2, at hvis medlemmer optaget fra og med den 1. januar 1999 ikke vælger ægtefællepension, udbetales ingen sum ved død.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han ved indtrædelse i ordningen er blevet lovet, at der var ægtefællepension tilknyttet hans pensionsordning, eller at selskabet er ansvarlig for arbejdsgiverens eventuelle fejlrådgivning.

For så vidt angår gruppelivsdækningen finder nævnet, at selskabet i sit tilbud af 17/3 2004, tilmeldingsblanketten og selskabets pensionsoversigter fra 2004-2008, som alle angav den beløbsmæssige størrelse på gruppelivssum ved død, tillige burde have indeholdt den centrale og let forståelige oplysning om, at ordningen ophører, når klageren fylder 67 år.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet imidlertid, at klageren i hvert fald fra april 2010 har eller burde have vidst, at gruppeforsikringsdækningen ved død ophørte ved alder 67, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at klagerens gruppelivssummen ved død forsat er i kraft efter klagerens fyldte 67. år.

12. 91143

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af klagerens dækningsoversigt på Bankpensions medlemsportal har fremgået: "Gruppelivssum (udbetales, hvis du dør, før du fylder 67)". Nævnet har endvidere lagt vægt på selskabets oplysninger om, at det ifølge systemregistreringer kan konstateres, at i hvert fald dækningsrapporten fra april 2010 har været vist ved personligt log-on. Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af gruppelivsaftalens punkt 2.1, at gruppelivssummen udbetales i tilfælde af medlemmets død før det 67. år.

Det forhold, at begunstigelsesbestemmelsen ikke blev fjernet fra klagerens police, efter han fyldte 67 år, og medførte, at selskabet i brev af 15/8 2016 til klageren i anledning af den forestående fusion med Bankpension orienterede om, hvem der var begunstiget på ordningen, kan ikke føre til, at gruppeforsikringsdækningen er trådt i kraft igen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand