Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 91144:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S
v/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 37
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende en skade på køkkengulv.

Selskabet har tilbudt at yde dækning i henhold til et entreprisetilbud på 50.875 kr. inklusiv moms, idet selskabet anfører, at der efter forsikringens afskrivningstabel for lamelparketgulv (tabel E) kan ydes 30 % erstatning af den samlede udbedringsudgift, da det skaderamte var 57 år gammelt på skadetidspunktet. Selskabet har tilbudt at betale 10.262,50 kr. efter afskrivning og fradrag af selvrisiko.

Klageren har anført, at afskrivningstabellen ikke kan finde anvendelse på selve køkkenet, som ikke var skaderamt, og som måtte demonteres i forbindelse med skaden.

Den forsikrede ejendom er opført i 1960. Klageren overtog ejendommen den 15/11 2016 på baggrund af en tilstandsrapport af 28/7 2016. Tilstandsrapporten indeholder ikke oplysninger af betydning for sagen.

Klageren har i klageskemaet af 25/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Den 15. Nov. 2016 overtog vi vores hus på ...

Den 21. december åbnede vi op for nogle af køkkenskabene for at gøre plads til en opvaskemaskine og opdager i den forbindelse at gulvet under køkkenskabene virker rådne og at der desuden er fugtigt og at der er skimmelsvamp på væggene.

Vi kontakter derfor Frida Forsikring hvor vi har ejerskifteforsikring. De henviser os i første omgang til vores husforsikring og siger at vi skal vende tilbage hvis de ikke dækker.

Vi kontakter derfor [husforsikring] som sender en taksator. De ønsker imidlertid ikke at dække skaden da de ikke mener at udbedring af skaden vil overstige vores selvrisiko på DKK 5959.

Vi kontakter derfor Frida Forsikring igen som sender en taksator. Taksator for Frida Forsikring, …, kan dog ikke forstå hvorfor [husforsikring] ikke ønsker at dække skaden og i løbet af februar er de to forsikringsselskaber i kontakt med hinanden.

[Husforsikring] vil dog fortsat ikke dække og derfor bliver vi den 1. marts kontaktet af Frida Forsikring som beder om at modtage et udspecificeret vederlagsfrit tilbud på udbedring af rådskaden.

Vi indhenter derfor et tilbud fra [entreprenør 1] som lyder på DKK 42.380 inkl. moms. Dette tilbud vælger de dog ikke at godkende da de mener at det er for dyrt.

Deres taksator anbefaler [entreprenør 2] som kommer og besigtiger skaden. [Entreprenør 2] tilbud lyder på DKK 50.875 inkl. moms.

Den 16. juni modtager vi en mail fra … fra Frida Forsikring, som skriver at de tilbyder erstatning ud fra tilbuddet fra [entreprenør 2]. Mailen og tilbuddet er vedhæftet. I mailen skriver han at han skal oplyse at der vil være tale om en afskrivning og henviser til levetidstabellerne i forsikringsbetingelser ang. lameltrægulv med en alder over 56 år og op til 63 år. De vil derfor kun dække 30% og tilbyder at dække DKK 10.262,50.

Vi er dog ikke tilfredse med deres tilbud da vi ikke mener at køkkenet skal indgå i afskrivningen og vi skriver derfor en mail til dem den 20. juni hvor vi forklarer hvorfor vi ikke er enige i deres svar.

Den 28. juni får vi svar tilbage som henviser til bekendtgørelse om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom mv.

Vi er dog fortsat ikke tilfredse med deres svar og skriver samme dag endnu en mail hvor vi forsøger at forklare hvorfor vi ikke er enige.

Den 3. juli får vi svar tilbage hvor de skriver at vi bedes sende en mail hvor vi uddyber/begrunder hvorfor vi er uenige og så vil de sende sagen videre til revurdering.

Den 6. juli sender vi derfor en klage til dem hvor vi igen forsøger at forklare hvorfor vi er uenige i deres svar.

Den 21. juli modtager vi svar på revurdering hvor de fortsat fastholder deres tilbud. Mailen og deres svar er vedhæftet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi ønsker at køkkenet bliver dækket som en nyværdierstatning, da køkkenet fungerer som det skal og udelukkende fjernes da der er råd i gulvet.

Iflg. det tilbud vi har fået fra [entreprenør 2] er det ikke muligt at genmontere køkkenet da det er et forrammekøkken som er lavet på stedet."

Selskabet har i brev af 12/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Forholdet er ikke nødvendigvis i sin helhed omfattet af forsikringens dækning. Det kommer an på, hvordan vi anskuer det anmeldte forhold, altså som en eller to forhold.

Vi har givet vores kunde et erstatningstilbud, som de har afvist, fordi de er uenige i, at vi kan foretage afskrivning på reparationen af gulvet og følgeskaderne heraf.

Vi mener, at vi i den konkrete skadesag har givet vores kunde et erstatningstilbud, der umiddelbart er ud over, hvad vi reelt er forpligtede til, da der umiddelbart er tale om to af hinanden uafhændige forhold. Vi henviser i den forbindelse også til Husforsikringens vurdering, der støtter vores synspunkt her i klagesvaret.

Vi er indforstået med fortsat, at tilbyde beløbet på 10.262,50 kroner til brug for en udbedring af det anmeldte forhold.

Vi mener derfor, at vi har behandlet skadesagen rigtigt og må fastholde vores vurdering af det anmeldte forhold.

Her kan I se, hvad skadesagen drejer sig om
…
Vores kunde anmelder den 22. december 2016, at:

> *'Vi har overtaget vores hus på … den 15. november 2016 og har efterfølgende opdaget at der er skimmelsvamp og råd i køkkenet'.*

Vi gør i forbindelse med anmeldelsen obs på, at rådskade kan være omfattet af Husforsikringen. Husforsikringen hos … svarer efterfølgende sådan her:

> *'Den anmeldte skade er i køkkenet hvor kunden har nedtaget et underskab for at gøre plads til en opvaskemaskine. I denne forbindelse ser de at dele af gulvet er væk under skabet og der er mørke aftegning på gulv og væg.*
>
> *Der er tale om en hus fra 1960 med ingen/meget sparsom isolering i ydervæggene. Med en lukket konstruktion monteret på ydervæggene vil der opstå kondens og fugt på ydervæggen.*
>
> *Der er ingen råd at se på lægter og isolering syner heller ikke fugtig. Der er tegn på lettere nedbrydning på oversiden af det øverste lag gulv, men omfang er ikke så det har betydning for træets bære eller funktionsevne.*

Kunden har indhentet en pris fra firmaet … på skimmelsanering af den yderste 0,5 meter af gulvflade. Skimmel er ikke omfattet af dækning medmindre det er opstået som følge af en dækningsberettiget skade. Dette er ikke tilfældet i denne sag hvor skimmel er opstået som følge af bygningens konstruktion.'

Der er ikke råd og der er ikke svækkelse, som har betydning for træets bæreevne og funktionsevne oplyser Husforsikringen.

Der er endvidere en konstruktionsbetinget kondensdannelse i det ældre hus fra år 1960, der giver skimmel på væggen bag rørene og skabet.

Vores bygningskonsulent besigtiger forholdet og tager kontakt til Husforsikringen, som på den baggrund giver denne tilbagemelding:

'Det kan diskuteres om husforsikringen skulle ind i udbedring af det mindre areal af gulvbelægningen under det pågældende køkkenskab. Der er imidlertid en selvrisiko på kr. 5.959,00 og min vurdering er, at skaden på gulvet ikke overstiger dette beløb hvorfor jeg har valgt at afvise skaden.'

Vi har indhentet et tilbud på udbedringen, der - inklusive en behandling med Protox Hysan efter afvaskningen af det relativt begrænsede område med synlig skimmel - beløber sig til 50.875 kroner inklusive moms.

Vi mener, at der kan være to mulige løsninger i den konkrete situation i forhold til den synlige skimmel. Vi skitserer herunder de to modeller, som vi tænker på i den forbindelse.

Synlig skimmel – som selvstændigt forhold over Ejerskifteforsikringen
Der er ikke tale om ret meget synlig skimmel og det har sidder bag et skab. Hvis skimlen ikke er en følge af den tidligere opfugtning af gulvet, så er der tale om et selvstændigt forhold uden relation til gulvskaden.

I så fald kan vi gøre gældende, at skimlen er konstruktionsbetinget og allerede af den grund ikke dækket af Ejerskifteforsikringen. Se jeres kendelse: [89472]
…
En afrensning af skimlen nederst på væggen med efterfølgende behandling med et egnet middel bag køkkenskabet/rørene vil ikke koste over 5.000 kroner og dermed ikke overstige bekendtgørelsens minimumsgrænse for krav mod en Ejerskifteforsikring.
…
Hvis vi skulle se skimmelforekomsten som en selvstændig skade, fordi der er en lille areal med synlig skimmel og uanset skimlen er konstruktionsbetinget i dette ældre hus, så ville vi alene kunne forpligtes til at betale for en afrensning af det lille areal, hvis forholdet var omfattet af forsikringens dækning.

Skulle udgiften til afrensning – hvilket ikke er tilfældet – overstige 5.000 kroner, så gælder der en afskrivning i henhold til reglerne for vægkonstruktion. Vægkonstruktionens art fremgår af tilstandsrapporten:

	Bygn.:
Inder-/skillevægge - Letbeton	*A*
Inder-/skillevægge - Let pladekonstruktion	*A*

Og afskrivningen sker så ud fra de afskrivningstabeller, der fremgår af bekendtgørelsen og forsikringsbetingelserne.

Her kan man så tænke over, hvorvidt det skal være 'Beton', der gælder, fordi letbeton er også beton eller om det er en 'Træpladebeklædning (behandlet), fordi pladebeklædningen som ofte ikke henstår uden nogen form for behandling. I det konkrete tilfælde er det en akademisk diskussion, der umiddelbart ikke får betydning på grund af kravets størrelse.

Herudover gælder der en selvrisiko på 5.000 kroner.

Det her er for os at se den korrekte måde, at anskue den synlige skimmel dette sted.

Forholdet er ikke dækket, hvis det er et selvstændigt forhold på grund af, at det er almindeligt og forventeligt, at der er sådanne kuldebroer i ældre huse og dermed også, at der kan forekomme skimmel sådanne steder.

Ved en selvstændig erstatningsopgørelse ville der ikke blive en erstatning at udbetale.

Synlig skimmel som følgeskade af tidligere opfugtet gulvareal under et køkkenskab
Der foreligger et tilbud fra … på 50.875 kroner inklusive afrensning af synlig skimmel og reparation af gulv med følgearbejder og inklusive moms.

Hvis skimlen skal ses som en følge af gulvets fugtskade og ikke som selvstændigt konstruktionsbetinget skimmel på indervæggen på grund af kuldebrokondens, så er skimmelafrensningen med i erstatningsopgørelsen for reparation af gulvbelægningen og er dermed underlagt reglerne om afskrivning. Der gælder nemlig en afskrivning for de samlede udgifter til udbedring af bygningsdelen (trægulvet).

Så kan have et synspunkt om, hvorvidt skimmelafrensningen skal afskrives som vægkonstruktion i henhold til tidligere punkt herom eller som gulvkonstruktion med udgangspunkt i trægulvbelægningens art og alder.

Et synspunkt om, at afrensningen af væggen nede ved gulvet skal have sin egen tabel, hvis skimlen er forårsaget af den tidligere fugtskade i gulvet, finder dog ikke rodfæste i gængs praksis efter vores opfattelse, se fx kendelse 87692, hvor der skete undertagsafskrivning på blandt andet tagtegl, der måtte fjernes for at undertaget kunne repareres og lægges op igen bagefter. Teglene var en del af den samlede reparation. Vi citerer fra jeres kendelse:
…
At der gælder en afskrivning via den ene eller andel tabel mener vi ikke, at der kan være tvivl om i den her forbindelse, da rengøringen af væggen, køkkenet med mere er en del af den samlede reparation. Vi mener, at vi finder støtte for vores synspunkt om afskrivning på den samlede udbedring af gulvet, herunder også den nederste del af væggen, arbejdsløn til at fjerne og genmontere køkken, ny bordplade med mere.

Det er nødvendigt at fjerne køkken-elementer for, at kunne komme til at reparere trægulvbelægningen under skabene i et nødvendigt omfang. Her gælder afskrivningstabellen for trægulvbelægningen – og den gælder også for udgiften til at fjerne og retablere køkkenet, der står oven på det skadede trægulv, fordi gulvbelægningen kan ikke repareres uden at køkkenelementerne nedtages, flyttes og bagefter monteres igen. Eller sagt med andre ord, så er arbejdet nødvendigt for at reparere gulvbelægningen og dermed en følgeskade og således altså en del af den samlede udbedring af bygningsdelen.

Vi henviser til praksis, hvor der afskrives på stillads, arbejdsløn, ved udskiftning af undertage afskrives også på nedtagning af tegl for at komme til undertaget etc., se fx jeres kendelse 87692 herom. Det er naturligvis fordi det er nødvendige følgearbejder for at kunne reparere.

Der gælder også en selvrisiko på 5.000 kroner.

Vi må fastholde, at vores erstatningstilbud i den konkrete skadesag er, som det skal være og vi kan ikke tilbyde at øge tilbuddet, som ønsket af vores kunde.

Vi genfremsætter som nævnt erstatningstilbuddet, selv om det er overvejende sandsynligt, at den synlige skimmel på nederste del af væggen har sin selvstændige skadeårsag, der som udgangspunkt ikke er dækket af forsikringen."

Klageren har i mail af 24/11 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringsselskabet skriver flere gange i sit svar at køkkenet bliver fjernet for at komme til gulvet og derefter genetableres/genmonteres.

Men ifølge de håndværkere vi har haft ude og kigge, inkl. …, er det ikke muligt at genmontere køkkenet. På tilbuddet vi har fået fra … står der følgende: *'(forrammekøkken er lavet på stedet og kan ikke genmonteres)'*

Vi er indforstået med at der sker en afskrivning på reparation af trægulvet iflg. levetidstabellerne, men da der ikke er nogen tabel for køkkener forventer vi at udgiften til køkkenet bliver beregnet som en nyværdierstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

I selskabets byggetekniske rapport (udateret) hedder det bl.a.:

"1. Hvilke forhold er anmeldt til forsikringen + foto af hvert forhold med undertekst
Skimmelvækst og rådskadet gulvbelægning under køkkenbord, bag skabe.

2. Hvad er forholdets årsag og omfang?
Ved besigtigelsen kunne følgende noteres:

Der ses skimmelvækst på den nederste del af væggen, og på bagside af skabsbeklædning mod væggen.

Ejendommen er fra den tidsperiode, hvor der ikke var monteret fugtsikring, og årsagen skyldes til dels opstigende grundfugt, samt manglende ventilering bag skabene.

Herudover ses ubehandlet ældre vandskade på gulvbelægningen, hvilket har medført rådskader. Rådskaden er anmeldt til husforsikringen …, for hvilket har afvist dækningen. Dette er bestridt af undertegnede, og vi afventer nu en ny stillingtagen fra …
…

3. Hvilken udbedring er umiddelbart den rimelige og nødvendige til forholdet
…
Demontering af køkkenelementer, udskiftning af rådskadet gulvbelægning, afvaskning af skimmelvækst, genmontering af køkkenelementer."

Klageren har indhentet et entreprisetilbud af 12/3 2017, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Visuelt:
Køkken område gammel vandskade / rådskade i parketgulvet under køkken skabe. Efter gennemgang af gulv under køkkenskabe. Ydermere er der skimmelsvamp på vægge.

Fejlen:
Fejlen kan være et utæt rør tilbage i tiden eller dårlig udluftning under gulvet, eller en kombination af begge dele."

Af entreprisetilbud af 15/6 2017 fra [entreprenør 2] fremgår bl.a.:

"Tilbuddet omfatter.
Demontering af eksisterende forrammekøkken.
(forrammekøkken er lavet på stedet og kan ikke genmonteres)
Demontering af vandskadet gulv.
Sprøjtning med protox.
Montering af nyt gulv, under køkkenskabene.
Montering af underskabe.
Montering af ny bordplade samt håndvask.

VVS.	Kr. 2.700.-
Tømrer.	Kr. 24.000.-
Materialer.	Kr. 14.000.-
Samlet tilbudspris.	Kr. 40.700.-
+ moms.	Kr. 10.175.-
I alt.	***Kr. 50.875.-"***

Af mail af 16/6 2017 fra selskabets sagsbehandler til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har nu modtaget et tilbud på udbedring af det anmeldte (ældre) vandskade fra [entreprenør 2]. Tilbuddet er på 50.875 kr. inkl. moms og er godkendt af vores byggeteknisk konsulent ...

Derfor vender vi tilbage med en opgørelse, så du kan se hvor meget forsikringen kan tilbyde i erstatning.

Afskrivning
For god orden skyld skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 19, hvoraf det fremgår, at der vil være tale om afskrivning.
…
Ud fra det foreliggende oplysninger det anmeldte vandskadet gulv fra husets opførelsestidspunktet, hvilket er 57 år.

[Tabel 1 – lameltrægulve]
[Afskrivningstabel E]

Der vil således være tale om en erstatning på 30% af skadeudgifter.

For god orden skyld skal det endvidere oplyses, at det er den samlede udgift til udbedring af den beskadigede bygningsdel, herunder udgifter til arbejdsløn og materialer mv., som afskrivningen foretages på.

Opgørelse

Skaden udbedres for i alt	50.875,00 kr. inkl. moms
Vi tilbyder 30%	15.262,50 kr. inkl. moms
Selvrisiko	- 5.000,00 kr.
Vi tilbyder maksimalt	10.262,50 kr. inkl. moms"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"7. Erstatningsopgørelse
En erstatning i henhold til ejerskifteforsikringen skal som udgangspunkt beregnes som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om en bygningsdel, der er omfattet af tabel 1 på side 7-8.

Beregning af erstatning for bygningsdele og installationer sker efter afskrivningstabellerne på side 9-12.

Består en bygningsdel af et byggemateriale, der *ikke* er indeholdt i tabel 1, side 7-8, skal erstatningen for bygningsdelen beregnes som nyværdierstatning. Erstatningen opgøres til det beløb, som det vil koste at reparere eller genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemetode og på samme sted.

Ved erstatningens fastsættelse betales der ikke for dyrere byggematerialer end det beskadigede og højst med et beløb for byggematerialer og byggemetoder, der er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet.

Hvis det skaderamte ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen til, hvad det koster at udskifte det med tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt anvendt på anmeldelsestidspunktet.

FRIDA Forsikring betaler ikke erstatning for eventuelt tab som følge af farveforskelle eller andre forskelle mellem erstattede genstande/bygningsdele og det ubeskadigede.

FRIDA Forsikring har kun pligt til at udbetale erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres, eventuelt ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende.
…
19. Levetidstabeller
En erstatning i henhold til ejerskifteforsikringen skal som udgangspunkt beregnes som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om en bygningsdel, der er omfattet af Forsikringsvilkårenes tabeller i henhold til Forsikringsvilkårenes punkt 7.

De bygningsdele der er omfattet af afskrivningstabellerne på side 9-12, kan du finde i tabel 1 på side 7-8. Det drejer sig om tagdækning og inddækning, undertagkonstruktion, vinduer og yderdøre, vægkonstruktion, gulvkonstruktion og vandsystem.

I tabel 1 er der i første kolonne angivet en række forskellige byggematerialer. I højre kolonne kan du se hvilken af de efterfølgende afskrivningstabeller (A-M) der finder anvendelse for den enkelte bygningsdel.

Består en tagdækning f.eks. af naturskifer, skal afskrivningstabel A anvendes, mens afskrivningstabel E skal anvendes, hvis et vindue består af plast.

Det er den samlede udgift til udbedring af den beskadigede bygningsdel, herunder udgifter til arbejdsløn og materialer mv., som afskrivningen foretages på.

Består en bygningsdel af et byggemateriale, der *ikke* er indeholdt i tabel 1, skal erstatningen for skade på den pågældende bygningsdel beregnes som en nyværdierstatning.

Forsikringsvilkårenes tabeller finder alene anvendelse ved beregning af erstatning, når der foreligger et dækningsberettigende forhold.

Tabel 1

Bygningsdel/-materiale	*Afskrivningstabel*
…	
Gulvkonstruktion	
…	
- lameltrægulve	Tabel E
…	

Tabel E

Alder indtil:	*Erstatning:*
21 år	100 pct.
28 år	93 pct.
35 år	78 pct.
42 år	63 pct.
49 år	48 pct.
56 år	37 pct.
63 år	30 pct.
70 år	23 pct.
Mere end 70 år	20 pct. (lameltrægulve dog 0 pct.)

"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der er vandskade/rådskade på køkkengulvet under køkkenskabe samt skimmel på den nederste del af væggen og på bagside af skabsbeklædning mod væggen.

Der er i sagen indhentet et entreprisetilbud af 15/6 2017 på 50.875 kr. inklusiv moms. Tilbuddet omfatter demontering af eksisterende forrammekøkken, der er lavet på stedet og ikke kan genbruges, demontering af vandskadet gulv, sprøjtning med Protox svampemiddel og montering af nyt gulv, underskabe, ny bordplade samt håndvask.

Selskabet har i mail af 16/6 2017 til klageren anført, at "tilbuddet … er godkendt af vores byggetekniske konsulent". Selskabet har herefter med udgangspunkt i tilbudsprisen opgjort erstatningen til 10.262,50 kr. efter fradrag af selvrisiko på 5.000 kr. Selskabet anfører, at der kan ydes en erstatning på 30 %, da gulvet er fra husets opførelse og således 57 år gammelt. Selskabet henviser til afskrivningstabel E, der finder anvendelse ved skader på lameltrægulve. Selskabet har over for nævnet præciseret, at der således kan afskrives på den samlede udbedringsomkostning – inklusiv udgift til at fjerne og retablere køkkenet – efter tabellen for lameltrægulve (tabel E).

Nævnet lægger herefter til grund, at klageren og selskabet er enige om, at tilbuddet af 15/6 2017 må lægges til grund for erstatningen, og at uenigheden alene angår spørgsmålet om afskrivning.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der foretages afskrivning i erstatningen for bygningsdele, der er omfattet af forsikringens afskrivningstabeller, og at "Det er den samlede udgift til udbedring af den beskadigede bygningsdel, herunder udgifter til arbejdsløn og materialer mv., som afskrivningen foretages på".

Det følger af nævnets praksis i sagerne 88192, 90541 og 90302, at en eventuel afskrivning skal foretages bygningsdel for bygningsdel, både når forskellige bygningsdele er skadet, og når udbedringen af en beskadiget bygningsdel medfører, at andre og ubeskadigede bygningsdele skal fjernes og retableres. Det følger endvidere, at der ikke kan ske afskrivning, hvis udbedringen ikke vil medføre en levetidsforøgelse af den pågældende bygningsdel.

Nævnet finder derfor, at selskabet alene er berettiget til at foretage afskrivning for så vidt angår den del af udbedringsudgiften, der kan henføres til lamelparketgulvet.

Nævnet finder, at køkkenelementerne – køkkenskabe, bordplade og håndvask – udgør selvstændige bygningsdele, for hvilke der i forsikringsbetingelserne ikke er fastsat en afskrivningstabel, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne skal ydes erstatning

til nyværdi. Nævnet bemærker, at køkkenelementerne efter det oplyste i øvrigt er ubeskadigede. Nævnet finder, at der heller ikke kan ske afskrivning for udgifter til skimmelafrensning af væg, da en skimmelafrensning af væggen ikke kan antages at give denne en levetidsforøgelse.

Nævnet finder, at selskabet skal foretage en specificering af udgifterne i materialer og arbejdsløn, der vedrører henholdsvis lameltrægulvet og øvrige bygningsdele.

Selskabet er herefter berettiget til at yde en erstatning på 30 % for så vidt angår udgifter vedrørende lameltrægulvet, men skal yde erstatning uden afskrivning for øvrige udgifter.

Nævnet finder, at selskabet skal genoptage sagsbehandling og opgøre erstatningen som ovenfor anført. Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S, skal anerkende, at der alene kan ske afskrivning til 30 % i erstatningen for så vidt angår den del af udbedringsudgiften, der kan henføres til lamelparketgulvet. Øvrige udgifter skal erstattes uden afskrivning.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand