Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. marts 2018 blev i sag nr. 91146:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S

Klausdalsbrovej 601

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for ejendele, som er anmeldt stjålet fra bagagerummet af en bil.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen.

I klageskema af 25/7 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Under en mellemlanding i … Lufthavn holdt jeg et møde med en kollega uden for lufthavnen. Vi parkerede …, og gik 500 m … for så at vende tilbage til bilen efter ca. 60 min.

Her kunne vi låse bilens bagagerum op og konstatere at alle vore ejendele var stjålet. Det er en … med lukket bagagerum. Både min kollega som ejer bilen og jeg er sikker på at hun låste bagagerummet, men ikke desto mindre var der en som havde skaffet sig adgang til vore ting, vi mistede begge både en taske og en jakke, som vi flyttede fra inde i bilen til bagagerummet, da vi parkerede bilen. Der var ingen synlige tegn på indbrud eller voldsom adfærd mod bilen.

Politiet … som modtog min vens indbrudsmeddelse sagde …, at tyve i stigende grad udruster sig med en falsk universal nøgle til centrallåse, og på forskellig vis kan afkode den låste bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Have anerkendt at der har været et tyveri, og dermed få tilkendt erstatning for de stjålne effekter."

Selskabet har i brev af 4/9 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Sagsforløb
Ifølge vores kundes skriftlige anmeldelse af 25. juni 2017 var de stjålne genstande låst inde i bilens bagagerum. På spørgsmålet om bilen var aflåst, svarede vores kunde ja.

Ved efterfølgende mail af 28. juni 2017 fremgik følgende: *'Både min veninde som ejer bilen og jeg er sikker på at vi låste bagagerummet...'.* Videre gjorde kunden gældende, at han havde fået oplyst af politiet, at tyve i stigende grad udrustede sig med en falsk universal nøgle til centrallåse, og på forskellig vis kan afkode den låste bil …
…
I henhold til forsikringsbetingelserne er det en objektiv dækningsbetingelse, at der kan konstateres tydelige tegn på voldeligt opbrud af bilen.

Ud fra kundens egen beskrivelse i anmeldelsen er der ikke tegn på voldeligt opbrud af bilen.
…
Kravet i forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2 om, at der ved tyveri fra bil, skal være tydeligt tegn på voldeligt opbrud er en objektiv dækningsbetingelse … Da vores kunde ikke har bevist, at bilen havde tydelige tegn på voldeligt opbrud, kan vi ikke tilbyde at dække tyveriet fra bagagerummet, hvorfor vi fastholder vores tidligere afgørelse i sagen."

Klageren har i mail af 20/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Min påstand er, at Indboforsikringen dækker stjålne effekter ved indbrud i bagagerum på bil. Det kan godt være at der et sted står, at den kun dækker såfremt der er synlige tegn på opbrud af bagagerummet. Men i dag sker de fleste indbrud i bagagerum uden vold, ved brug af et stykke elektronik, det er almindelig kendt af politiet og sådanne indbrud dækkes også i dag af andre selskaber …
…
Efter at have anmeldt indbruddet blev jeg ringet op af TRYG's såkaldt 'kunde ambassadør' og hun gav helt klart udtryk for at selv om der ikke var tegn på indbrud, så regnede hun bestemt med at TRYG ville dække, vi skulle nok finde ud af noget, som hun sagde. Hun bad mig om at sende opgørelsen over de stjålne effekter, hvad jeg så gjorde. Herefter mødte jeg kun klar afvisning fra TRYG,

> hvilket jeg ikke forstår. De har i hvert fald foregivet at de kunne fravige at der skulle være synlige tegn på et tidspunkt og så efterfølgende ændret holdning. Så det virker ikke som et 100 % stålsat princip hos TRYG."

Selskabet har i mail af 8/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi skal bemærke, at der i relation til vores kundes samtale med vores 'kundeambassadør' ikke er givet noget dækningstilsagn eller på anden måde lovet dækning udover vores forsikringsbetingelser."

Af forsikringsbetingelserne 1211 fremgår det bl.a.:

	Tydelige tegn på voldeligt opbrud	Ikke tydelige tegn på voldeligt opbrud
Lukket og aflåst bil	*Dækker* *Dækker ikke:* - Værktøjer, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager. - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. Tyvetækkelige ting (se pkt. 5.3) er kun dækket fra bil, hvis de ikke er synlige udefra og er placeret i: - Lukket handskerum eller andre lukkede rum - Bagagerum, som er låst adskilt fra kabinen, eller - under bagagedækken / hattehylde	*Dækker ikke*

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren har fået stjålet ejendele fra et bagagerummet i en bil. Han har i klageskemaet oplyst, at "der var ingen synlige tegn på indbrud eller voldsom adfærd mod bilen".

Forsikringen dækker tyveri fra lukket og aflåst bil, når voldeligt opbrud kan konstateres. Betingelsen - at der skal kunne konstateres "voldeligt opbrud" – er en objektiv dækningsbetingelse, som skal være opfyldt for, at selskabet har pligt til at betale erstatning.

Da der ikke er konstateret voldeligt opbrud, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

4. 91146

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt